

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Подушкин О.В. Дело № 33а-4482/2018 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 октября 2018 года г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе:Председательствующего:Кулешовой Е.А., судей: Шубина Д.В., Кулешовой М.А., при секретаре Киячко А.С.,рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Золотарева М.Ю. в интересах Рудникова Игоря Петровича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 5 июля 2018 года, которым постановлено:исковые требования Рудникова Игоря Петровича - оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Шубина Д.В., пояснения Рудникова И.П., его представителя Золотарева М.Ю., поддержавших жалобу, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Рудников И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю. обратился в суд с административным иском, указав, что, находясь в СИЗО-2 г. Москвы в начале 2018 года, он обратился с заявлениями к следователю по ОВД 2-го СО СУ по расследованию особо важных дел СК РФ Кошелеву А.Ю. о передаче его представителю Золотареву М.Ю. доверенностей на распоряжение денежными средствами, находящимися на его счетах в банках ВТБ-24 и Сбербанк России, в том числе, в интересах его матери, которые были оформлены по его просьбе начальником СИЗО-2 и переданы следователю Кошелеву А.Ю. Однако, эти доверенности следователем переданы не были, что нарушает права административного истца на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами и имуществом, находящимся в ячейке банка «ВТБ-24». Просил признать незаконным бездействие следователя по ОВД 2-го СО СУ по расследованию особо важных дел Рудников И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю. обратился в суд с административным иском, указав, что, находясь в СИЗО-2 г. Москвы в начале 2018 года, он обратился с заявлениями к следователю по ОВД 2-го СО СУ по расследованию особо важных дел СК РФ Кошелеву А.Ю. о передаче его представителю Золотареву М.Ю. доверенностей на распоряжение денежными средствами, находящимися на его счетах в банках ВТБ-24 и Сбербанк России, в том числе, в интересах его матери, которые были оформлены по его просьбе начальником СИЗО-2 и переданы следователю Кошелеву А.Ю. Однако, эти доверенности следователем переданы не были, что нарушает права административного истца на распоряжение принадлежащими ему денежными средствами и имуществом, находящимся в ячейке банка «ВТБ-24». Просил признать незаконным бездействие следователя по ОВД 2-го СО СУ по расследованию особо важных дел СК РФ Кошелеву А.Ю. в связи с удержанием доверенностей и обязать их передать представителю Золотареву М.Ю.

Судом постановлено изложенное выше решение.

Определением от 5 июля 2018 года производство по делу прекращено в части требований об обязанности следователя Кошелева А.Ю. передать доверенность на распоряжение счетом в ПАО «Сбербанк России».

Рудников И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, заявленные требования удовлетворить, в обоснование указывает, что ссылка на предусмотренные УПК РФ полномочия следователя в решении суда ошибочна, поскольку спорные правоотношения уголовно-процессуальным законодательством не регулируются. Суд был обязан установить, разрешалась ли следователем Рудникову И.П. выдача доверенности. Следователем какие-либо пояснения, доказательства в подтверждение законности своих действий не представлены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит решение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ гражданин, организация могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. .

Согласно п.п. 1 п. 2 ст. 227 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

В силу ст. 6 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений пользуются правами и

свободами и несут обязанности, установленные для граждан Российской Федерации, Кошелеву А.Ю. в связи с удержанием доверенностей и обязать их передать представителю Золотареву М.Ю., с ограничениями, предусмотренными настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Пунктом 18 ст. 17 этого же закона предусмотрено право подозреваемых и обвиняемых на участие в гражданско-правовых сделках.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые имеют право с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, и в порядке, установленном Правилами внутреннего распорядка, участвовать в гражданско-правовых сделках через своих представителей или непосредственно, за исключением случаев, предусмотренных Уголовнопроцессуальным кодексом Российской Федерации.

Порядок выдачи доверенности содержащимся в следственном изоляторе лицами регламентируется Правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденными Приказом Минюста России от 27.12.2010 №189.

Согласно пунктам 118 и 119 Правил, для осуществления гражданско-правовой сделки подозреваемый или обвиняемый с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, выдает своему представителю доверенность, которая в соответствии с п. 2 ст. 185.1 ГК РФ удостоверяется начальником СИЗО либо лицом, его заменяющим. Граждане, желающие получить доверенность от подозреваемого или обвиняемого, обращаются с заявлением к представителю администрации СИЗО на личном приеме либо направляют его по почте.

Судом установлено, что 15 февраля 2018 года Рудниковым И.П., содержащимся в ФКУ «СИЗО-2» в г. Москве по обвинению в совершении преступления, в адрес следователя по ОВД 2-го СО СУ по расследованию особо важных дел СК РФ Кошелева А.Ю. были направлены два заявления о передаче его представителю Золотареву М.Ю. двух доверенностей на распоряжение денежными средствами, находящимися на счетах Рудникова И.П., открытых в Сбергательном банке России и в Банке «ВТБ-24», и переданных данному должностному лицу администрацией СИЗО-2.

15 апреля 2018 года доверенность на распоряжение средствами, находящимися на счете Рудникова И.П. в ПАО «Сбербанк России», была направлена следователем в адрес представителя административного истца.

Из приведенных выше положений действующего законодательства следует, что уполномоченным должностным лицом на оформлении и выдачу доверенности для участия в гражданско-правовых отношениях содержащемуся в следственном изоляторе подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления является начальник учреждения. Функция же следователя (следственного органа) сводится к даче согласия на оформление доверенности. Исходя из п.п. 118 и 119 Правил внутреннего распорядка, доверенности от имени Рудникова И.П. должны были быть направлены его представителю начальником следственного изолятора, передача их следователю не предусмотрена.

Административным истцом вопрос о законности действий начальника СИЗО-2 не ставится.

Вопреки доводу жалобы, в установлении согласия следователя на выдачу доверенностей необходимость отсутствует, поскольку доверенности начальником СИЗО-2 выданы, в связи с чем наличие такого согласия презюмируется; отказ в даче согласия не является предметом спора по настоящему делу.

Судебная коллегия также приходит к выводу о том, что административным истцом не представлены доказательства, подтверждающие его довод об умышленном удержании доверенностей с противоправной целью - оказания на Рудникова И.П. воздействия в рамках осуществляемого в отношении него уголовного преследования.

Нарушений процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену решения, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 309 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 5 июля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения
удовлетворения.

