

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 сентября 2023 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе:

председательствующего судьи Семёркиной А.А. при секретаре Белоконь А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя С.....ой Ю.В. – Золотарева М.Ю. о взыскании судебных расходов,

у с т а н о в и л :

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 октября 2022 года частично удовлетворены иски требования С.....ой Ю.В., судом признаны незаконными действия главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. по размещению помещения для переодевания сотрудников клиничко-диагностической лаборатории ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» в помещении № 1 (тамбур), по размещению видеокамеры для видеонаблюдения в служебном помещении №2 (комната для персонала) клиничко-диагностической лаборатории ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника», а также предупреждение от 25 января 2022 года № 322, вынесенное и.о. главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Ф..... В.Н., вынесенное в отношении С.....ой Ю.В., на ответчика возложены обязанности по устранению нарушенных прав. В остальной части иски требования С.....ой Ю.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 января 2023 года вышеуказанное решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2023 года решение суда от 21 октября 2022 года и апелляционное определение от 17 января 2023 года оставлены без изменения.

Истец С.....а Ю.В. обратилась в суд с заявлением, подписанным представителем Золотаревым М.Ю., о взыскании судебных расходов в сумме 43000 рублей за оказание по данному делу юридических услуг: составлению искового заявления, участие в судебных заседаниях в суде первой и апелляционной инстанций, подачей возражений на апелляционную жалобу, заявлений о выдаче исполнительного листа и взыскании судебных расходов.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. Ответчиком представлены письменные возражения, в которых он просит отказать в удовлетворении заявления в полном объеме, полагая сумму расходов завышенной и необоснованной.

Исследовав материалы дела и доводы заявления о возмещении судебных расходов, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (часть первая статьи 98); судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88).

В силу пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В подтверждение понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя были представлены квитанции от 30.06.2022 на сумму 5000 руб., от 15.06.2022 на сумму 5000 руб., от 06.03.2023 на сумму 2000 руб., от 31.01.2023 на сумму 2000 руб., от 24.01.2023 на сумму 5000 руб., от 29.11.2022 на сумму 4000 руб., от 23.09.2022 на сумму 5000 руб., от 31.08.2022 на сумму 5000 руб., от 15.06.2022 на сумму 5000 руб., от 11.02.2022 на сумму 4000 руб., а также кассовые чеки к ним.

В этой связи факт несения, а также связь между понесенными истцом издержками и настоящим гражданским делом, нашли свое подтверждение.

При принятии решения о взыскании судебных расходов суд принимает во внимание, что данное дело не относилось к категории сложных дел, проведено пять судебных заседаний, одно судебное заседание в суде апелляционной инстанции, а также судебное заседание по заявлению о взыскании судебных расходов.

Кроме того, как следует из материалов дела, представитель Золотарев М.Ю. участвовал в четырех судебных заседаниях, а также в одном судебном заседании апелляционной инстанции, представителем были подписаны иски, возражения на апелляционную жалобу, заявление о взыскании судебных расходов.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что представитель Золотарев М.Ю. проделал большой объем работы в рамках данного гражданского дела.

Согласно пункту 11 данного Постановления в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных

прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, утв. информационным письмом Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 года № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Учитывая расценки труда оплаты адвокатов по Калининградской области, утвержденных Решением Совета Адвокатской Палаты Калининградской области от 24 февраля 2022 года, суд приходит к выводу, что заявленные судебные расходы в размере 43000 рублей в рамках данного дела, не являются чрезмерными.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и специфику спора, продолжительность рассмотрения дела, время занятости представителя, объем оказанных представителем юридических услуг, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу С.....ой Ю.В. судебные расходы в размере 43 000 рублей.

По мнению суда, указанная сумма в полном объеме соответствует объему оказанной юридической помощи по делу, обеспечивает баланс процессуальных прав и обязанностей сторон и отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 98, 100, 103.1, 225 ГПК РФ, суд
определил:

Заявление представителя С.....ой Ю.В. Золотарева М.Ю. о взыскании судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» (ИНН 3907013293) в пользу С.....ой Ю.В. (паспорт) расходы на оплату услуг представителя в размере 43 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда путем подачи частной жалобы.

Судья

А.А. Семёркина