

## КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Семеркина А.А.

Дело №2-2155/2022 г.

№33-4174/2022 г.

УИД 39RS0001-01-2022-001169-25

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2022 года г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Михальчик С.А., судей Королевой Н.С., Никифоровой Ю.С. при секретаре Худоба О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июня 2022 года по иску С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании приказа о дисциплинарном взыскании незаконным и его отмене, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., возражения представителя С.....ой Ю.В. Золотарева М.Ю., полагавшего жалобу необоснованной, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

С.....а Ю.В. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» с вышеназванными требованиями, указав, что 11 февраля 2022 года и.о. главного врача Фролова В.Н. вынесла приказ № 162 «О дисциплинарном взыскании» в отношении биолога клинико-диагностической лаборатории ДПО №5 ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» С.....ой Ю.В., которым ей объявлено дисциплинарное взыскание в виде замечания за нарушение п.5.8 должностных обязанностей, ст. 12 Кодекса профессиональной этики и служебного поведения детской поликлиники, п.6.2 Правил внутреннего трудового распорядка в части несоблюдения принципов врачебной этики и деонтологии в работе с коллегами. Полагала дисциплинарное взыскание незаконным, необоснованным. Как следует из оспариваемого приказа, служебное расследование не проводилось и обстоятельства, произошедшие 20 января 2022 года в КДЛ ДПО № 5 около 9:00, работодателем не устанавливались. В оспариваемом приказе не конкретизированы нарушения Кодекса профессиональной этики и служебного поведения детской поликлиники, утвержденного приказом от 5 ноября 2013 года № 237, должностных обязанностей, предусмотренных п.5.6.1 и п. 5.8 Должностной инструкции, и п.6.2 Правил внутреннего трудового распорядка в части несоблюдения принципов врачебной этики и деонтологии в работе с коллегами, допущенные С.....ой Ю.В.

Указала, что не может являться основанием для привлечения к дисциплинарному взысканию орфография и стиль обращений, поданных ею в медицинскую организацию. Кроме этого, при привлечении истца к дисциплинарной ответственности, работодателем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен. Полагала, что данное дисциплинарное взыскание является использованием своего служебного положения для увольнения с работы, поскольку ранее решением Московского районного суда г. Калининграда и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 сентября 2021 года, судами был установлен факт незаконного увольнения истицы со стороны ответчика, в ее пользу были взысканы денежные средства, которые добровольно ответчиком не возмещались, а взыскивались только в принудительном порядке. Кроме того, она неоднократно обращалась с жалобами на и.о. главного врача Фролову В.Н.

С учетом изложенного, С.....а Ю.В. просила признать незаконным приказ и.о. главного врача ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. «О дисциплинарном взыскании» от 11 февраля 2022 года № 162, обязать отменить приказ «О дисциплинарном взыскании» от 11 февраля 2022 года № 162, взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июня 2022 года исковые требования С.....ой Ю.В. удовлетворены частично.

Признан приказ от 11 февраля 2022 года № 162 о дисциплинарном взыскании С.....ой Ю.В. в виде замечания, незаконным.

На Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» возложена обязанность отменить приказ от 11 февраля 2022 года № 162 о дисциплинарном взыскании С.....ой Ю.В. в виде замечания.

С Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. взыскана компенсация морального вреда в- размере 5000 (пять тысяч) руб.

В апелляционной жалобе Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» просит решение отменить, вынести новое решение, которым исковые требования оставить без удовлетворения. Настаивает на доводах обоснованности привлечения к дисциплинарной ответственности и факте нарушения истицей Кодекса профессиональной этики и служебного поведения, выразившихся в недоброжелательности, в негативном высказывании о своих

коллегах, проявлении неуважения к коллегам относительно их профессиональной подготовки и происхождения в присутствии пациентов и других работников. Стороны не оспаривали, что 20 января 2022 года около 9:00 между С.....ой Ю.В. и Н.....ой Ю.В. произошел конфликт. Полагает, что суд необоснованно усомнился в объективности показаний свидетелей, поскольку не привел конкретных обстоятельства конфликтных отношений, имевших место между истицей и свидетелями. Указывает, что отсутствие объяснений указанных лиц при проведении проверки работодателем необоснованно поставлено вину ответчику, поскольку учитывались докладные указанных сотрудников при подготовке приказа о привлечении С.....ой Ю.В. к дисциплинарной ответственности. Суд неверно оценил отсутствие конкретизации в Приказе оскорбительных фраз С.....ой Ю.В. и Н.....ой Ю.В., как фактическое отсутствие таких высказываний. Суд уклонился от оценки оскорбительных фраз с точки зрения деонтологии и врачебной этики. Суд фактически легитимировал право С.....ой Ю.В. высказывать впредь любые фразы и выражения в отношении своих коллег, при этом показания этих коллег Н.....ой Ю.В., Ст.....ой Е.В., Л.....ой Е.Г. не могут быть признаны достаточными доказательствами при наличии названного решения и других судебных актов, указанных судом. Судом необоснованно указано, о непринятии мер к опросу посетителей, родителей, поскольку конфликт разрешался работодателем самостоятельно. Привлечение пациентов к указанному вопросу дискредитирует работодателя в глазах пациентов и посторонних лиц.

С.....а Ю.В., представитель Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежаще, в связи с чем судебная коллегия считает возможным в соответствии со ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Частью второй статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, соблюдать трудовую дисциплину (абзацы второй, третий, четвертый части второй названной статьи).

Работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами (абзацы пятый и шестой части первой статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

За совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям (часть первая статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью пятой статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Порядок применения дисциплинарных взысканий установлен статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 13 декабря 2018 года между ГБУЗ «Городская детская поликлиника № 5» и С.....ой Ю.В. был заключен трудовой договор (эффективный контракт), согласно которому она была принята на работу по специальности биолог на 1,0 ставку

Дополнительным соглашением к трудовому договору (эффективному контракту) от 13 декабря 2018 года № б/н от 9 августа 2019 года были внесены изменения, согласно которым С.....а Ю.В. принята на работу в ГБУЗ Калининградской области «Городская поликлиника № 6» в клинко-диагностическую лабораторию.

Приказом Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» от 11 февраля 2022 года № 162 «О дисциплинарном взыскании» С.....ой Ю.В. был объявлено дисциплинарное взыскание в виде замечания за нарушение п. 5.8 должностных обязанностей, ст. 12 Кодекса профессиональной этики и служебного доведения детской поликлиники, п. 6.2 Правил внутреннего трудового распорядка в части несоблюдения принципов врачебной этики и деонтологии в работе с коллегами.

В приказе указано, что 20 января 2022 года в КДЛ ДПО № 5 около 09:00 биологом С.....ой Ю.В. в адрес медицинского лабораторного техника (фельдшера - лаборанта) Н.....ой Ю.В. и ответственной за работу КДЛ Ст.....ой Е.В. (в присутствии указанных работников) были допущены нелицеприятные высказывания, сделанные в повышенном тоне, затрагивающие уровень образования указанных лиц и содержащие призывы к указанным работникам отказаться от занимаемых ими должностей. В отношении Н.....ой Ю.В. в ее присутствии на рабочем месте С.....ой Ю.В. также были даны оценочные суждения в виде установления причинно-следственной связи между употреблением алкоголя и работой мозга.

28 января 2022 года биологу С.....ой Ю.В. вручено уведомление о предоставлении объяснительной по факту нарушения этических норм с коллегами от 27 января 2022 года № 352.

От подписи в получении уведомления С.....а Ю.В. отказалась, о чем составлен акт.

1 февраля 2022 года в юридический отдел ГБУЗ КО «ГДП» курьером представлены документы с подписью биолога С.....ой Ю.В.: (стр.1) копия уведомления о предоставлении объяснения № 352 с личной подписью о вручении 1 февраля 2022 года и с пометками (подчеркивание части предложений, проставлены знаки препинания на полях, от слова «алкоголя» отходит стрелка к рукописным словам «спирт» (см. ответ №3); (стр.2) протокол с результатами исследований, обведёнными ручкой цифр 49 с пометкой «сдвиг крови по аппарату лаборантом Н.....ой Ю.В.»; (стр.3) ответ № 3 на причинно-следственную связь на уведомление от 27 января 2022 № 352 «Сообщаю, что в клинично-диагностической лаборатории ДПО 5 несколько недель отсутствует спирт!!! С.....а Ю.В. 31 января 2022 год, фото руки в перчатке с пузырьком; (стр.4) 2 экз. копии уведомления о предоставлении объяснения № 352 без подписей и с пометками (подчеркивание части предложений, проставлены знаки препинания на полях; обращение в ГБУЗ КО «ГДП» от 25 января 2022 года, согласно которому «11 февраля 2022 года, где лаборант Н.....а 2-49 номера, у пациента Карпова...отсутствует вакантная ставка заведующей лабораторией более 2-ух лет». Представленные документы (объяснения) на 5 л., с пометками биолога С.....ой Ю.В. рассмотрены. Установлено следующее. В адрес работодателя от биолога С.....ой Ю.В. на официальную почту поступили и были зарегистрированы два идентичных обращения по факту задвоения порядковых номеров при выполнении исследовании крови на анализаторе Н.....ой Ю.В.: от 19 января 2022 года вх. 310 (отправлено 19 января 2022 года в 9:59); от 21 января 2022 года вх.№ 537 (отправлено 20 января 2022 года в 16:31). 26 января 2022 года поступило еще одно обращение по данному факту вх. № 965 (отправлено 25 января 2022 года в 18:21), копия которого представлена на стр.5 объяснений С.....ой Ю.В. Факт задвоенного порядкового номера установлен С.....ой Ю.В. 11 января 2022 года. Стр.2 объяснения, обращения: вх.№ 310, вх.№537). О данном факте С.....а Ю.В. направила обращение работодателя только 19 января 2022 года, то есть на 8 и 10 день. Спустя 7 дней биолог С.....а Ю.В. потребовала предоставить письменный ответ на ее докладную об инциденте 11 января 2022 года. По обращениям С.....ой Ю.В. проведена проверка, ответ направлен 11 февраля 2022 года. 20 января 2022 года установлен факт нарушения биологом С.....ой Ю.В. этических норм в отношении работника, занимающего должность среднего медицинского персонала - Н.....ой Ю.В. и ответственного руководителя КДЛ - Ст.....ой Е.В. Согласно представленным С.....ой Ю.В. объяснениям: алкоголь (спирт) отсутствует в лаборатории несколько недель (стр.1 и стр.3); Ст.....а Е.В. не соответствует занимаемой должности, так как на сайте ГБУЗ Городская детская поликлиника» отсутствует ставка заведующей лабораторией более 2-х лет» (стр.5). По вопросу заказа и получения реактивов, реагентов и т.п. С.....ой Ю.В. ранее давались разъяснения в письме от 20 января 2021 года исх.№ 6904. По вопросу наличия свободной вакансии заведующей КДЛ - врача - специалиста, С.....а Ю.В. проинформирована письмом от 11 февраля 2022 года. Своими действиями биолог КДЛ С.....а Ю.В., нарушила: должностные обязанности, предусмотренные п.5.6.1 и п.5.8 должностной инструкции (отсутствие надлежащего контроля за выполнением должностных обязанностей находящегося в распоряжении медицинского персонала лаборатории; нарушение принципов врачебной этики и деонтологии в работе с коллегами; ст. 12 Кодекса профессиональной этики и служебного поведения детской поликлиники, утвержденного приказом от 5 ноября 2013 года №237; п.6.2 Правил внутреннего трудового распорядка в части несоблюдения принципов врачебной этики и деонтологии в работе с коллегами. С указанными документами С.....а Ю.В. ознакомлена. Ранее С.....а Ю.В. была предупреждена о недопустимости нарушения правил поведения и внутреннего распорядка (письма от 1 ноября 2021 года № 7900, от 12 ноября 2021 года исх. № 8370).

Проверяя доводы истицы о незаконности вышеназванного приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, судом установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинские работники и фармацевтические работники осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, руководствуясь принципами медицинской этики и деонтологии.

Принципы медицинской этики и деонтологии изложены в «Кодексе профессиональной этики врача Российской Федерации» (принят Первым национальным съездом врачей Российской Федерации 5 октября 2012 года).

Судом установлено, что в Городской детской поликлинике был утвержден Кодекс профессиональной этики и служебного поведения работников ГБУЗ КО «Городская поликлиника №6» (л.д. 66-70).

В соответствии со ст.12 Кодекса профессиональной этики и служебного поведения работников ГБУЗ КО «Городская поликлиника №6», нарушение которой вменяется истцу в Приказе от 11 февраля 2022 года, взаимоотношения между медицинскими работниками учреждения должны строиться на взаимном уважении, доверии, отличаться безукоризненностью и соблюдением интересов пациента. Во взаимоотношениях с коллегами, медицинский работник учреждения должен быть честен, справедлив, доброжелателен, порядочен, с уважением относиться к их знаниям и опыту, а также быть готовым бескорыстно передать им свой опыт и знания. Критика в адрес коллеги должна быть аргументированной и не оскорбительной. Критике подлежат профессиональные действия, а не личность коллег. Недопустимы попытки укрепить собственный авторитет путем дискредитации коллег. Медицинский работник учреждения не имеет права допускать негативные высказывания о своих коллегах в присутствии пациентов и их родственников.

Из содержания п. 5.6.1 должностной инструкции С.....ой Ю.В., следует, что она должна контролировать выполнение должностных обязанностей находящегося медицинского персонала лаборатории (л.д. 71-74).

В соответствии с п. 5.8 С.....а Ю.В. обязана соблюдать врачебную тайну, клятву врача, принципы врачебной этики и деонтологии в работе с пациентами, их законными представителями и коллегами.

Согласно п. 6.1 Правил внутреннего трудового распорядка работников ГДП № 6, работник должен способствовать созданию благоприятной деловой атмосферы в коллективе.

В обоснование доводов о незаконности привлечения к дисциплинарной ответственности истица указала, что никаких оскорбительных выражений в адрес Н.....ой Ю.В. не допускала.

Ранее неоднократно, как непосредственный руководитель Н.....ой Ю.В., истица высказывала претензии к ее работе за некачественно выполненные анализы, ставила в известность Л.....у Е.Г. и Ст.....у Е.В., между тем никаких мер с их стороны к Н.....ой Ю.В. предпринято не было.

11 января 2022 года С.....а Ю.В. обнаружила, что Н.....а Ю.В. перепутала анализы, у одного из детей был патологический анализ (27 лейкоцитов), что является серьезной угрозой здоровью маленького пациента. Между тем из ошибки Н.....ой Ю.В. произошло задвоение анализа (получилось два 49 номера), в связи с чем невозможно было определить, кому из пациентов данный анализ принадлежит. О данном инциденте она поставила в известность Л.....у Е.Г., Ст.....у Е.В., а также заведующую ДПО № 5, о чем свидетельствует переписка в мессенджере. В результате ошибки Н.....ой Ю.В. три пациента из пяти анализ пересдали, однако два пациента так и не пришли на пересдачу, в результате осталось неизвестным, у кого был патологический анализ.

Как следует из материалов дела, указанные С.....ой Ю.В. доводы нашли свое подтверждение при рассмотрении дела, в этой связи вывод суда о том, что истицей надлежащим образом исполнены должностные обязанности, предусмотренные п. 5.6.1 должностной инструкции, согласно которому истица должна контролировать выполнение должностных обязанностей находящегося медицинского персонала лаборатории (л.д. 71-74, является обоснованным.

Проверяя обстоятельства, изложенные в приказе, суд пришел к выводу о том, что указанные представителем ответчика факты нарушения С.....ой Ю.В. принципов медицинской этики и деонтологии не нашли своего подтверждения в хо'Де рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, основанием для применения к С.....ой Ю.В. дисциплинарного взыскания, явилась докладная на имя и.о. главного врача Фроловой В.Н. от 20 января 2022 года от фельдшера лаборанта Н.....ой Ю.В.

Также в материалы дела представлены две докладные и.о. заведующей КДЛ Ст.....ой Е.В. (л.д.62-63), в которых было указано, что С.....а Ю.В. 20 января 2022 года допустила в ее адрес критические высказывания о ее соответствии занимаемой должности, несоответствия ее образования, с призывами отказа от должности.

Между тем, как установлено судом, названные докладные не являлись основанием для вынесения приказа о привлечении истицы к дисциплинарной ответственности, поскольку их оценка в приказе не приведена.

Как установлено судом, служебное расследование по факту вменяемого истице проступка не проводилось.

Работодателем не указано, какие именно оскорбительные высказывания допустила С.....а Ю.В. в отношении Н.....ой Ю.В.

В письменном объяснении в адрес работодателя С.....а Ю.В. указала, что она представила письменные доказательства ошибки Н.....ой Ю.В. в анализе крови от 11 января 2022 года, указала на отсутствие в течение длительного времени в клиничко-диагностической лаборатории спирта. При этом в объяснениях ей не отрицалось, что у нее имеются претензии к уровню квалификации Н.....ой Ю.В. из-за ошибок в анализах.

Между тем, как установлено судом, работодателем объяснения у всех работников, являющихся очевидцами данного проступка, не были истребованы.

Оценивая показания свидетелей Н.....ой Ю.В., Ст.....ой Е.В., Л.....ой Е.Г., суд обоснованно не принял их в качестве надлежащего доказательства совершения истицей дисциплинарного проступка, поскольку свидетели ссылались на конфликтные отношения с истицей, кроме того, они давали показания при рассмотрении других дел, где истцом выступала С.....а Ю.В. по искам к ответчику.

При этом из показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей Ст.....ой Е.В., Л.....ой Е.Г., Н.....ой Ю.В., следовало, что С.....а Ю.В. сразу же заметила задвоение номера в анализах, о чем уведомила Л.....у Е.Г., которая в свою очередь сообщила об этом Ст.....ой Е.В. На следующий день, был осуществлен звонок родителю пациента, у которого мог быть недостоверный анализ для того, чтобы произвести его пересдачу. Как пояснили Ст.....а Е.В., Л.....а Е.Г., на следующий день родитель привел ребенка для повторного анализа, который показал нормальный результат. Кроме того, как следовало из представленной С.....ой Ю.В. переписки с начальником КДЛ другого подразделения, С.....а Ю.В. также поставила ее в известность, и указала ей, что она переживает, поскольку не все 5 пациентов пересдали анализ, а следовательно, у кого-то из детей может быть патологический анализ крови. Кроме этого, С.....а Ю.В. письменно уведомила работодателя об ошибках в анализе 25 января 2022 года, с требованием предоставить ответ на докладную об инциденте от 11 января 2022 года.

Судом установлено, что в помещении лаборатории ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника», где произошёл конфликт, ведется видеонаблюдение, однако в нарушение пунктов 11,13 Положения об аудио и видеоконтроле (аудио и видеозаписи), утвержденного приказом ГБУЗ КО «ГДП» от 6 октября 2021 года № 1011, предусматривающих в случае, если на камерах зафиксирована конфликтная ситуация, допускается перезапись такой информации и хранение в течение общего срока исковой давности, перезапись информации за 20 января 2022 года работодателем не произведена.

Кроме того, вышеназванным Положением об аудио и видеоконтроле предусмотрено, что видеоконтроль и видеозапись осуществляется в том числе, в целях осуществления контроля за ненадлежащим выполнением сотрудниками ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» своих должностных обязанностей на рабочих местах.

Однако контроль выполнения сотрудниками должностных обязанностей по результатам видеофиксации конфликтной ситуации, произошедшей 20 января 2022 года, работодателем не проведен.

Так, исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, обязанность доказать совершение работником проступка и соблюдения порядка применения дисциплинарного взыскания возлагается на работодателя.

Вместе с тем, как правильно указано судом, бесспорных доказательств совершения истицей дисциплинарного нарушения, выразившегося в нарушении п. 5.8 должностных обязанностей, ст. 12 Кодекса профессиональной этики и служебного поведения детской поликлиники, п. 6.2 Правил внутреннего трудового распорядка в части несоблюдения принципов врачебной этики и деонтологии в работе с коллегами ответчиком в суд не представлено.

Также, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, таких как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм. В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Между тем доказательств, свидетельствующих о необходимости привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде замечания и соразмерности применения взыскания, ответчиком не представлено.

Установив изложенные обстоятельства, суд пришел к верному выводу о том, что ответчиком, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств обоснованности привлечения к дисциплинарной ответственности С.....ой Ю.В., в этой связи судом правомерно удовлетворены искивые требования С.....ой Ю.В. о признании незаконным и отмене приказа от 11 февраля 2022 года № 162 о дисциплинарном взыскании в виде замечания.

Установив нарушение работодателем трудовых прав истицы, выразившихся в неправомерном привлечении к дисциплинарной ответственности, судом согласно ст. 237 ТК РФ в пользу истицы взыскана компенсация морального вреда в размере 5000 руб.

Доводы жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и представленных доказательств, поэтому не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда.

Решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены или изменения в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июня 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 30 сентября 2022 года.

Председательствующий:

Судьи:

