

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2023 года г. Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Стома Д.В., при секретаре Борисовой К.И., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении А.....а Р.В.,1977 года рождения, уроженца г. Гомель Белорусской ССР, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Калининградская обл., г. Мамоново, ул., д., кв.,

УСТАНОВИЛ:

Определением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области № 7315-434 от 12.10.2022 возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 01.10.2022 на ул. Сапёрной, 24 в г. Калининграде.

21.12.2022 инспектором ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области Суслиной Н.В. составлен протокол об административном правонарушении 39 МР № 017575 в отношении А.....а Р.В. по ч. 1 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях по факту того, что 01.10.2022 в 17 часов 00 минут на ул. Сапёрная, 24 в г. Калининграде А..... Р.В., управляя автомобилем «Форд» госномер/39, в нарушение п. 1.5, 8.1 ПДД перед началом движения не убедился в безопасности маневра, допустил наезд на пешехода, находившегося перед автомобилем, причинив потерпевшей А..... М.М. легкий вред здоровью.

Срок административного расследования в установленном порядке продлевался, определением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграду от 21.12.2022 дело об административном правонарушении передано на рассмотрение в Центральный районный суд г. Калининграда.

А..... Р.В. в судебном заседании вину не признал.

Защитник Пинтийская А.И. в судебном заседании полагала, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями, должностным лицом не установлен время и обстоятельства ДТП, заключение судебно-медицинской экспертизы не обосновано, административное расследование проведено поверхностно, имеющиеся в деле доказательства содержат недостоверные сведения, подлежат исключению из числа доказательств, как недопустимые. Полагала, что вина А.....а Р.В. в совершении административного правонарушения не установлена.

Потерпевшая А..... М.М. и ее представитель Золотарёв М.Ю. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще.

Выслушав пояснения, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Положениями п. 8.1 Правил дорожного движения определено, что перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Исследовав материалы дела, суд считает, что вина А.....а Р.В. объективно подтверждается совокупностью собранных по делу допустимых и достоверных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении от 21.12.2022 о составлении которого А..... Р.В. был уведомлен надлежащим образом, однако не явился;

- заявлением А..... М.М. от 01.10.2022, поданным в ОМВД России по Центральному району г. Калининграда в 20 час. 29 мин. по факту наезда автомобилем под управлением А.....а Р.В. на ее левую ногу по адресу: г. Калининград, ул. Сапёрная, д. 24;

- рапортом инспектора ОБ ДПС Аникина В.В. от 12.10.2022 с описанием событий ДТП, согласно которому пешеходу А..... М.М. причинена тупая травма нижней левой конечности в результате ДТП с участием автомобиля под управлением А.....а Р.В.;

- схемой совершения административного правонарушения, составленной 11.10.2022 уполномоченным сотрудником полиции в присутствии потерпевшей и понятых без замечаний;

- дополнительными сведениями к схеме и фототаблицей;

- письменными объяснениями потерпевшей А..... М.М. от 01.10.2022, согласно которым она пояснила, что 01.10.2022 возле дома на ул. Сапёрная, 24 в г. Калининграде при передаче бывшему супругу ребенка возник конфликт, тот посадил ребенка в машину, не дал открыть дверь, где сидел ребенок, заблокировать двери и резко начал движение транспортного средства, совершив наезд на левую ногу; при движении дверь со стороны, где сидел ребенок, открылась во время движения, данное происшествие видели соседи, которые услышав шум на улице, позвонили спросить, что случилось;

- письменными объяснениями А..... М.М. от 03.10.2022, указавшей, что 01.10.2022 был совершен наезд на ее левую ногу автомобилем под управлением бывшего супруга А.....а Р.В., около 17 часов 00 минут, когда тот забрал ребенка и заблокировал двери, после чего, видя, что она пытается открыть двери и находится в непосредственной близости от автомобиля, начал уезжать, совершив наезд на ее левую ногу;

- письменным объяснением свидетеля Ивановой Н.В. от 11.10.2022, указавшей, что является соседкой А....., проживает в доме № 31 по ул. Сапёрной, 01.10.2022 в районе 16 часов услышала крики на улице, напротив окон стоял автомобиль белого цвета, рядом с ним находилась А..... М.М., к ней приехал бывший супруг за дочерью, они громко ругались, Марина ходила за дочь из машины, но машина резко дала по газам и уехала, Марина схватилась за ногу и хромота ушла в дом;

- определением инспектора ГИАЗ ОБ ДПС ГИБДД о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 12.10.2022;

- справкой № 2022-33236 от 01.10.2022, выданной Клинической городской больницей скорой медицинской помощи, согласно которой А..... М.М. в 20 час. 23 мин. 01.10.2022 обратилась в травмпункт БСМП с жалобами, установлен диагноз: S90.3 Ушиб другой и неуточненной части стопы (ушиб левой стопы), проведена рентгенография, рекомендовано амбулаторное лечение;

- справкой клиники Медэксперт от 03.10.2022, согласно которой А..... М.М. проводилось УЗИ мягких тканей, установлены признаки инфильтративных изменений мягких тканей левой стопы, гематомы;

- копией акта судебно-медицинского освидетельствования № 941А от 03.10.2022, согласно которому была осмотрена А..... М.М., ей причинена закрытая тупая травма левой нижней конечности: обширный кровоподтек с подкожной гематомой тыльной и боковых поверхностей стопы с выраженным болевым синдромом; учитывая характер, локализацию и особенности данной травмы следует считать, что она могла образоваться от воздействия твердых тупых предметов, каковыми могли быть части движущегося автомобиля и дорожное покрытие, в условиях ДТП 01.10.2022 при обстоятельствах, изложенных освидетельствуемой; повреждения квалифицированы как легкий вред здоровью;

- заключением эксперта № 1945 от 20.10.2022, согласно которому А..... М.М. причинена закрытая тупая травма левой нижней конечности: обширный кровоподтек с подкожной гематомой тыльной и боковых поверхностей стопы с выраженным болевым синдромом; учитывая характер, локализацию и особенности данной травмы следует считать, что она могла образоваться от воздействия твердых тупых предметов, каковыми могли быть части движущегося автомобиля и дорожное покрытие, в условиях ДТП 01.10.2022 при обстоятельствах, изложенных пострадавшей; повреждения отнесены к легкому вреду здоровья.

Доказательства виновности А.....а Р.В. получены и оформлены уполномоченными должностными лицами с соблюдением требований законодательства об административных правонарушениях, следовательно, могут быть положены в основу принимаемого решения.

Неверное составление схемы места ДТП в части того, что сотрудником ГИБДД перепутаны местами улицы, что установлено и устранено при рассмотрении дела об административном правонарушении № 5-680/2022, не привело к существенным нарушениям при составлении протокола об административном правонарушении, на квалификацию действий А.....а Р.В. по данному делу не влияет.

Протокол об административном правонарушении инспектором ГИАЗ ГИБДД составлен и оформлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, содержит необходимые сведения.

Нарушений требований ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, не допущено, поскольку протокол был составлен в отсутствие А.....а Р.В. при наличии сведений о надлежащем его извещении о месте и времени составления протокола, что подтверждается телефонограммой, при отсутствии ходатайств об отложении.

При назначении и проведении судебно-медицинской экспертизы по данному делу нарушений закона не усматривается. Исследование проводилось на основании определения должностного лица от 12.10.2022 по делу об административном правонарушении, эксперт предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 17,9 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Заключение эксперта соответствует требованиям ст. 26,4 Кодекса РФ об административных правонарушениях при этом в экспертном заключении указано, кем и на каком основании проводилось исследование, его содержание, даны обоснованные ответы на поставленные перед экспертом вопросы и сделаны выводы. Доказательств, ставящих под сомнение изложенные в заключении выводы, в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Копия определения о назначении судебно-медицинской экспертизы в адрес А.....а Р.В. не направлялась, в связи с тем, что на момент назначения экспертизы дело об административном правонарушении было возбуждено в отношении неустановленного лица.

Сторона защиты в ходе производства по делу имела возможность ознакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, заявить ходатайства и отводы, однако до передачи дела в суд таким правом не воспользовалась.

Вступившим в законную силу постановлением мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 23.12.2022 А..... Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнут наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Как установлено судом 01.10.2022 около 17 часов 00 минут на ул. Сапёрная д.24 в г. Калининграде водитель А..... Р.В., управляя автомобилем «Форд», госномер/39, совершил наезд на пешехода А..... М.М., после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником, которого он являлся.

Исходя из того, что причинение вреда здоровью потерпевшей находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя А.....а Р.В., то последний подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Доводы стороны защиты о том, что не установлено время совершения правонарушения, опровергаются совокупностью имеющихся в деле письменных доказательств и последовательными пояснениями потерпевшей, данными в ходе административного расследования и затем в суде при рассмотрении дела об административном правонарушении. Субъективное восприятие потерпевшей времени, которое указывалось с ее слов, с чем может быть связана погрешность в определении точного часа и минут, не свидетельствует о том, что событие административного правонарушения отсутствовало. Ссылка на переписку и звонки, которые по словам А.....а Р.В. могли быть совершены после его уезда с места ДТП, не опровергают факт события изложенного в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих производство по данному делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не имеется.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, на момент вынесения постановления не истекли, следовательно, А..... Р.В. может быть подвергнут административному наказанию.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях ответственности за совершение административного правонарушения применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, материальное положение, поведение во время административного расследования, считает справедливым и соответствующим цели наказания назначить наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Суд считает, что такой вид наказания достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя, соблюдения баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать А.....а Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Штраф подлежит перечислению получателю штрафа УФК по Калининградской области (УМВД России по Калининградской области л/с 04351128190) КПП 390601001, ИНН 3904020768, ОКТМО 27701000, счет № 03100643000000013500 в Отделении КАЛИНИНГРАД Банка России//УФК по Калининградской области, БИК 012748051, кор. счет 40102810545370000028.

Документ, подтверждающий уплату штрафа, должен быть представлен в суд.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Кроме того, согласно ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в указанный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение десяти суток со дня получения его копии.

Судья

Д.В. Стома