

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Зонина И.Н.

Дело № 33-553/2018 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 февраля 2018 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего Алексенко Л.В. судей Алферовой Г.П., Никифоровой Ю.С. при секретаре Лемех М.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частным жалобам З.....ой А.В. и С.....а Е.С. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2017 года, которым заявление С.....а Е.С. о возмещении судебных расходов удовлетворено частично.

С З.....ой А.В. в пользу С.....а Е.С. в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителей по гражданскому делу 2-5613/16 взыскано 5 000 руб. Заслушав доклад судьи Алексенко Л.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Ленинградского районного суда г. Калининград от 15.11.2016 года искивые требования З.....ой А.В. к С.....у Е.С. и С.....ой Т.В. об изменении установленного порядка общения с ребенком, устранении препятствий в общении с ребенком оставлены без удовлетворения.

Решение суда вступило в силу 08.02.2017 года.

С..... Е.С. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных им на оплату услуг представителей Ремесло Б.Ю., Золотарева М.Ю. в общей сумме 20 000 руб.

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе З.....а А.В. в лице представителя по доверенности М.....В.И. просить определение отменить, принять новое определение.

По мнению заявителя, ответчиком не доказан факт несения судебных расходов, поскольку в представленных суду квитанциях отсутствует подпись заказчика С.....а Е.С., свидетельствующая о передаче им денег. Факт оплаты денежных средств должником, имеющим доход 10 000 руб. в месяц, не подтвержден. Между тем, С.....а Т.В., подтвердила, что денежные средства она перечисляла на банковскую карту Золотарева М.Ю. со своей банковской карты. Более того, получение этих денежных средств не подтверждается исполнителем. В двух квитанциях № 000622 и № 000695 не отражена причастность именно к рассматриваемому делу, а при отсутствии договоров об оказании юридических услуг невозможно, по мнению заявителя, определить объем оказанных представителем услуг, которые не относятся к юридическим. Не усматривается из материалов дела и участия в суде Ремесло Б.Ю. в качестве представителя ответчика. Считает, что подача ответчиком необоснованных исков со стороны З.....ой А.В. является основанием для отказа в удовлетворении заявления в соответствии со статьей 10 ГК РФ.

На частную жалобу З.....ой А.В. С.....ым Е.С. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. принесены письменные возражения.

В частной жалобе С..... Е.С. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. просит определение отменить, принять новое определение, которым взыскать понесенные заявителем судебные расходы в полном объеме.

Полагает, что понесенные ответчиком по настоящему делу судебные расходы на оплату услуг представителей, с учетом сложности дела, количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, объема предоставленных услуг, являются разумными. Между тем, суд обоснованно, по мнению заявителя, снизил их размер по тем основаниям, что истица одна воспитывает ребенка. Суд не учел, что подача З.....ой А.В. настоящего иска, как следует из анализа судебных актов, принятых по спорам между сторонами по другим гражданским делам, направлена на причинение вреда ответчикам.

Не учел суд и то, что истица злоупотребляет правом, препятствует в течение длительного времени общению ребенка с отцом и бабушкой.

С учетом положений ч.2 ст.333 ГПК РФ дело рассмотрено судебной коллегией без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения в силу ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов частных жалоб, судебная коллегия находит определение подлежащим изменению с увеличением размера взысканных в пользу ответчика судебных расходов.

Статьями 88, 94 ГПК РФ к судебным расходам отнесены государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, в частности, расходы по оплате представителей. В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст.96 настоящего Кодекса.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая заявленные требования, суд установил, и материалами дела подтверждается, что интересы С.....а Е.С. в суде первой инстанции представлял по доверенности Золотарев М.Ю. Понесенные ответчиком расходы на оплату услуг представителя подтверждаются квитанциями, выданными ИП Золотаревым М.Ю., на общую сумму 14 000 руб.

Суду также представлены три квитанции о получении ИП Ремесло Б.Ю. от С.....а Е.С. денежных средств в общей сумме 6 000 руб. за сбор и подготовку материалов для составления возражений на иск З.....ой А.В.; за участие в судебном заседании Ленинградского районного суда г. Калининграда 08.11.2016 года; за подготовку материала и документов для выступления в суде 08.02.2017 года.

С учетом приведенных выше положений ГПК РФ, принимая во внимание, что решением суда исковые требования З.....ой А.В. были оставлены без удовлетворения, суд первой инстанции обоснованно взыскал с истца в пользу ответчика понесенные им судебные расходы на оплату представителя.

Суд правильно, вопреки доводам частной жалобы З.....ой А.В., указал, что отсутствие письменного соглашения об оказании юридических услуг не является основанием для отказа в возмещении понесенных стороной судебных расходов. Факт перечисления денежных средств представителю Золотареву М.Ю. С.....ой Т.В. (матерью ответчика) основанием для отказа в удовлетворении заявления также не является, поскольку такое перечисление производилось ею как представителем С.....а Е.С. по доверенности и по его просьбе.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судебная коллегия, соглашаясь с доводами частной жалобы С.....а Е.С., полагает, что определяя размер судебных расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 5 000 руб., суд первой инстанции не учел обстоятельства дела, сложность дела и продолжительность его рассмотрения, а также объем выполненной представителем работы.

Несмотря на то, что доверенность на имя ИП Ремесло Б.Ю. в материалах дела отсутствует, также как и иные заявления, подписанные им в интересах доверителя, интересы ответчика С.....а Е.С. в суде первой инстанции представлял по доверенности Золотарев М.Ю., участвовал во всех судебных заседаниях (21 сентября, 14 октября, 15 ноября 2016 (продолжительностью более 4-х часов) и 8 февраля 2017 года), подготовил письменное выступление в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, учитывая характер и конкретные обстоятельства гражданского дела, объем выполненной представителем ответчика работы, а также требования разумности, судебная коллегия полагает необходимым увеличить размер судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию в пользу ответчика, до 10 000 руб.

Руководствуясь п.2 ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 13 ноября 2017 года изменить, увеличив размер судебных расходов на оплату услуг представителя, взысканных с З.....ой А.В. в пользу С.....а Е.С., до 10 000 (Десять тысяч) руб.

В остальной части это же определение суда оставить без изменения, частные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

28.02.2018 г.