

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 сентября 2019 года

г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Скворцовой Ю.А. при секретаре Никодон А.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ф.....а Д.Ю. к ООО «Управдом» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании судебных расходов, штрафа, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ф..... Д.Ю. обратился в суд с иском к ООО «Управдом», в котором указал, что является собственником квартиры № 86, расположенной на девятом этаже дома №А по ул. Киевской в г. Калининграде. Управление указанным многоквартирным домом осуществляет ООО «Управдом». 16 января 2017 года произошел залив квартиры истца с технического этажа дома в результате аварии - срыва вентиля на стояке холодного водоснабжения на техническом этаже указанного дома. Согласно отчету об оценке ущерба, нанесенного проникновением воды имуществу и отделке объекта недвижимости - квартиры № 86 в доме №А по ул. Киевской в г. Калининграде, № 38003, составленному 01 июня 2018 года ООО «Бюро судебных экспертиз», рыночная стоимость восстановительного ремонта указанной квартиры на дату оценки составляет 165 990, 31 руб. Поскольку надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома является обязанностью управляющей компании, истец неоднократно обращался в ООО «Управдом» с требованием возместить причиненный его квартире ущерб. Однако ответчик, в нарушение требований Закона РФ «О защите прав потребителей» добровольно требования Ф.....а Д.Ю. не удовлетворил, кроме того, не проводил надлежащего осмотра спорной квартиры, в связи с чем истец вынужден был понести расходы, связанные с определением размера ущерба, причиненного его квартире. Кроме того, в результате сложившейся ситуации истцу были причинены нравственные страдания, поскольку затопление квартиры повлекло порчу имущества и отделки квартиры, создало небезопасные условия проживания в квартире, пришлось в зимнее время проводить сушку конструктивных элементов и имущества квартиры, в помещениях квартиры появился устойчивый затхлый запах, появилось плесень - указанные обстоятельства ухудшили состояние здоровья истца. При этом управляющая компания бездействовала и игнорировала обращения истца. Ссылаясь на указанные обстоятельства, Ф..... Д.Ю. просил взыскать с ООО «Управдом» в свою пользу стоимость ущерба, причиненного заливом квартире № 86, расположенной в доме №А по ул. Киевской в г. Калининграде, в размере 165 990,31 руб., судебные расходы, понесенные в связи с составлением отчета об оценке причиненного квартире ущерба, в размере 5 000 руб., штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 85 495,15 руб., и компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Определением суда от 27 февраля 2019 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований, привлечен С..... В.В. - собственник квартиры № 90 в доме №А по ул. Киевской в г. Калининграде, расположенной над квартирой истца Ф.....а Д.Ю.

Истец Ф..... Д.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Ф.....а Д.Ю., третьего лица С.....а В.В. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенностей серии 39 АА № 1767519 от 17 ноября 2018 года, серии 51 АА № 1052811 от 19 марта 2019 года, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО «Управдом» - Ковалевская К.Г., действующая на основании доверенности от 02 июля 2019 года, в судебном заседании исковые требования не признала, возражала против их удовлетворения. Дополнительно пояснила суду, что ответчик не отрицает сам факт залитая квартиры № 86, однако не согласен с причиной залитая и с размером причиненного ущерба, заявленного истцом. Пояснила, что в результате аварийной ситуации, произошедшей 16 января 2017 года, произошло залитие нескольких квартир в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде, в том числе и квартиры истца. Квартиру, расположенную над квартирой истца - № 90, также осматривала управляющая компания, при осмотре был составлен акт, ущерб, зафиксированный в квартире № 90, не соответствует ущербу, зафиксированному в квартире истца. Полагает, что ущерб причинен не данным залитием, что подтверждается актом залитая, составленного в квартире № 90. Также полагала обоснованным и подтвержденным судебной экспертизой размер причиненного квартире истца ущерба, определенного в сумме 130 184 руб. Заявленный ко взысканию Ф.....ом Д.Ю. размер ущерба, причиненного квартире, в сумме 165 990,31 руб. полагала чрезмерно завышенным, как и размер морального вреда, заявленного ко взысканию, определенного истцом в размере 50 000 руб. Указала, что истец злоупотреблял своим правом, длительное время не обращаясь в суд за взысканием причиненного залитием ущерба.

Третье лицо С..... В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно абз. 1 ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (п. 2 ст. 1096 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с преамбулой упомянутого Закона недостаток товара (работы, услуги) - это несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В силу ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (п. 1).

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 4).

В соответствии со ст. 14 данного Закона вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (п. 1). Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (п. 2). Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем (п. 3). Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) (п. 5).

Потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги) (п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (п. 2 ст. 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом, Ф..... Д.Ю., 10 февраля 1984 года рождения, является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. А, кв. 86, что подтверждается

свидетельством о государственной регистрации права серии 39-АБ № 391126 от 16 сентября 2014 года (л.д. 45).

Управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. А, осуществляет ООО «Управдом», что подтверждается договором управления многоквартирным домом от 23 августа 2014 года (л.д. 50-54).

В соответствии с п. 3.1.3 договора управления многоквартирным домом от 23 августа 2014 года ООО «Управдом» обязуется выполнять работы и оказывать услуги по содержанию и текущему ремонту, капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме от имени и за счет собственника самостоятельно в полном объеме, либо путем заключения договоров с обслуживающими организациями на отдельные виды работ и услуг по содержанию, текущему и капитальному ремонту.

Согласно п. 3.1.8. указанного договора ООО «Управдом» взяло на себя обязанности по установлению фактов причинения вреда имуществу собственника.

Как следует из п. 3.1.10. договора, ООО «Управдом» обязалось проверять техническое состояние общего имущества многоквартирного дома.

В силу ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 ЖК РФ в состав общего имущества многоквартирного дома входят крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Организация содержания и ремонта жилищного фонда государственного, муниципального и частного осуществляется с соблюдением требований Жилищного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации. Технические правила и нормы жилых помещений, правила по их эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции, содержанию жилых помещений и обеспечению их сохранности установлены постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее - Правила № 170).

Согласно п. 1.9 Правил № 170 техническое обслуживание и текущий ремонт жилищного фонда включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров. Текущий ремонт здания включает в себя комплекс строительных и организационно-технических мероприятий с целью устранения неисправностей (восстановления работоспособности) элементов, оборудования и инженерных систем здания для поддержания эксплуатационных показателей.

Управляющая компания обязана организовать выполнение работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 «Об утверждении Правил содержания и ремонта жилого помещения в случае оказания услуг и выполнении работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме» (далее - Правила № 491), предусматривающим, в том числе, обеспечение надлежащего технического состояния многоквартирного дома; осуществлять контроль за техническим состоянием жилищного фонда, поддерживать в исправном состоянии их конструктивные элементы.

П. 7 Постановления Правительства РФ от 03 апреля 2013 года № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» предусмотрены работы, выполняемые для надлежащего содержания крыш многоквартирных домов: проверка кровли на отсутствие протечек; выявление деформации и повреждений несущих кровельных конструкций, водоотводящих устройств и оборудования, водоприемных воронок внутреннего водостока; при выявлении нарушений, приводящих к протечкам, - незамедлительное их устранение.

Как следует из искового заявления, 16 января 2017 года произошел залив квартиры истца с технического этажа дома в результате аварии - срыва вентиля на стояке холодного водоснабжения на техническом этаже указанного дома. Поскольку надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома является обязанностью управляющей компании, истец неоднократно обращался в ООО «Управдом» с требованием возместить причиненный его квартире ущерб. Однако ответчик, в нарушение требований Закона РФ «О защите прав потребителей» добровольно требования Ф.....а Д.Ю. не удовлетворил, кроме того, не проводил надлежащего осмотра спорной квартиры, в связи с чем истец вынужден был понести расходы, связанные с определением размера ущерба, причиненного его квартире.

18 апреля 2018 года ООО «Управдом» был проведен осмотр квартиры № 86 в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде, в ходе обследования квартиры зафиксировано: «комната: по низу стены, граничащей с ванной комнатой, зафиксированы сухие следы намокания, покрытые плесенью площадью 2,8 кв.м., обои отклеились; коридор: на стенах, граничащих с ванной, следы намокания площадью 0,96 кв.м., площадью 0,25 кв.м., отклеились обои. На потолке по углам и середине пятна общей площадью 0,5 кв.м., ламинат покрыт черными пятнами, общая площадь приблизительно составляет 0,5 кв.м. Ванна, туалет: пятна на потолке от протечек по углам и вдоль стен общей площадью 0,3 кв.м. Кухня: на потолке в кухне следы протечек площадью 0,38 кв.м. После протекания не работает одна розетка, выключатель при работе нагревается. Залитие произошло из-за протечки в квартире на верхнем этаже» (л.д. 59).

21 апреля 2018 года ООО «Управдом» был проведен осмотр квартиры № 90 в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде, в ходе осмотра было установлено, что на потолке в ванной комнате зафиксированы сухие следы залитая вдоль двух стенок площадью 2,8 кв.м. В кладовке на потолке со стороны кухни след намокания площадью 1,2 кв.м. В кухне по всей площади потолка пятна от влаги общей площадью 1 кв.м. (л.д. 78).

28 апреля 2018 года Ф..... Д.Ю. обратился в ООО «Управдом» с заявлением, в котором просил переделать акт о залитии квартиры № 86, в связи с тем, что не указана причина залитая и виновник (л.д. 68).

15 мая 2018 года Ф..... Н.В. (супругой истца) был проведен осмотр жилого помещения по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. А, кв. 86 и составлен акт осмотра жилого помещения № 1, в ходе осмотра установлено, что нарушена целостность напольного покрытия (паркетная доска) по всей площади коридора с явными признаками заплесневения напольного покрытия. Повреждены стены во всех комнатах, черная плесень видна невооруженным глазом. Повреждено настенное покрытие (обои). Темные пятна по углам каждого помещения в квартире. Во время залитая в квартире пострадали: персональный компьютер, из-за короткого замыкания в сети. Часть электропроводки в данный момент не функционирует. Данный акт составлен в присутствии двух свидетелей. Причиной для самостоятельного осмотра послужил неоднократный отказ управляющей компании произвести осмотр (л.д. 8).

21 мая 2018 года Ф..... Н.В. направила в адрес ООО «Управдом» уведомление, в котором указала, что по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. А, кв. 86, 27 мая 2018 года будет проведена оценка (экспертиза) ущерба, причиненного в результате прорыва трубы на техническом этаже (11) с последующим затоплением квартиры № 86 (л.д. 67).

В соответствии с отчетом ООО «Бюро судебных экспертиз» № 38003 от 01 июня 2018 года об оценке ущерба, нанесенного проникновением воды имуществу и отделке объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. А, кв. 86, стоимость восстановительного ремонта, рассчитанного ресурсным методом, составляет 165 990,31 руб., из них: стоимость материалов - 68 023,20 руб., стоимость ремонтных работ - 97 967,11 руб. (л.д. 9-39).

07 июня 2018 года Ф..... Н.В. обратилась в ООО «Управдом» с претензией, в которой просила возместить материальный ущерб, причиненный залитием квартиры в размере 165 990,31 руб., в течение 20 календарных дней с даты получения настоящей претензии (л.д. 43-44).

Ответа на указанную претензию не последовало, что не отрицалось представителем ООО «Управдом» в ходе рассмотрения дела.

Представитель ответчика в судебном заседании не отрицала сам факт залитая спорной квартиры, вместе с тем указывала, что его причиной, помимо залива, произошедшего с технического этажа дома 16 января 2017 года в результате срыва вентиля на стояке холодного водоснабжения, могло быть и дополнительное залитие из вышерасположенной квартиры № 90, поскольку управляющей компанией были осмотрены обе квартиры, и характер залитий и повреждений сильно отличался, чего не могло быть при одном залитии. Кроме того, представитель ответчика оспаривала заявленную истцом сумму ущерба, причиненного залитием, в связи с чем ходатайствовала о проведении судебно-строительной экспертизы по определению причин залития и стоимости восстановительного ремонта в квартире истца.

В соответствии с заключением эксперта ФБУ Калининградская ЛСЭ Минюста России № 592/6-2 от 29 августа 2019 года, наиболее вероятной причиной залива жилого помещения - квартиры № 86 в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде - произошедшего 16 января 2017 года - является проникновение вод с технического этажа дома; рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры № 86 в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде, связанного с устранением повреждений данного жилого помещения, причиненных залитием от 16 января 2017 года, по состоянию на дату залива для устранения повреждений, указанных в акте осмотра от 15 мая 2018 года, составляет 254 148 руб.; рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры № 86 в доме №А по ул. Киевской в г. Калининграде, связанного с устранением повреждений данного жилого помещения, причиненных залитием от 16 января 2017 года, по состоянию на дату залива для устранения повреждений, указанных в акте осмотра от 18 апреля 2018 года, составляет 130 184 руб.

Оценивая указанную экспертизу, суд находит её допустимым и относимым доказательством по делу, оснований не доверять выводам государственного судебного эксперта Маленковой М.Ю., имеющей соответствующее образование и право осуществлять исследование строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними, в том числе с целью их оценки, не имеется. Представленное заключение

эксперта соответствует требованиям законодательства. Характер повреждений, который был установлен, и которые требуют устранения, возникли в результате залива квартиры.

С учетом положений ч. 3 ст. 78 ГПК РФ о том, что при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым, а также учитывая то обстоятельство, что стороной ответчика при производстве указанной экспертизы трижды не был предоставлен эксперту доступ на технический этаж дома №А по ул. Киевской в г. Калининграде для производства осмотра, суд полагает установленным тот факт, что залив квартиры Ф.....а Д.Ю. 16 января 2017 года произошел вследствие проникновения вод с технического этажа дома, в результате аварии - срыва вентиля на стояке холодного водоснабжения на техническом этаже указанного дома.

Объем повреждений, причиненных квартире истца Ф.....а Д.Ю. указанным заливом, а также объем необходимых к производству работ и материалов, указанных экспертом, ответчиком не опровергнуты, согласуются с теми повреждениями, а также тем объемом, который указан в актах обследования, составленных Ф..... Н.В., ООО «Управдом». Экспертом Маленковой М.Ю. даны полные и подробные комментарии произведенного ею расчета рыночной стоимости восстановительного ремонта.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ООО «Управдом» в нарушение взятых на себя обязательств не обеспечило надлежащим образом содержание общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д.А, кв. 86, в связи с чем имуществу Ф.....а Д.Ю. был причинен материальный ущерб.

Определяя размер подлежащего взысканию ущерба, суд учитывает выводы заключения эксперта ФБУ Калининградская ЛСЭ Минюста России № 592/6-2 от 29 августа 2019 года, и полагает, что рыночная стоимость восстановительного ремонта квартиры № 86 в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде, связанного с устранением повреждений данного жилого помещения, причиненных заливом от 16 января 2017 года, составляет 254 148 руб.

При этом суд полагает необходимым принять во внимание акт осмотра указанной квартиры, составленный 15 мая 2018 года супругой истца - Ф..... Н.В., поскольку данный акт суд считает более полным и объективно отражающим размер причиненного ущерба. Также суд учитывает, что истцом не был подписан акт осмотра квартиры № 86 от 18 апреля 2018 года, составленный представителями управляющей компании, именно в связи с его неполнотой, в связи с чем истец и его супруга неоднократно обращались в управляющую компанию с требованием составить новый акт осмотра, чего управляющей компанией сделано не было.

Таким образом, суд полагает, что с ответчика в пользу истца в счет возмещения причиненного ущерба подлежит взысканию сумма в размере 254 148 руб.

Вместе с тем, представитель истца в судебном заседании настаивал на взыскании с ООО «Управдом» в пользу Ф.....а Д.Ю. стоимости ущерба, причиненного заливом квартире № 86, расположенной в доме №А по ул. Киевской в г. Калининграде, в размере 165 990,31 руб.

Согласно положениям ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, соответственно, удовлетворению подлежит исковое требование Ф.....а Д.Ю. о взыскании с ООО «Управдом» в его пользу стоимости ущерба, причиненного заливом квартиры № 86, расположенной в доме №А по ул. Киевской в г. Калининграде, в размере 165 990,31 руб.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя подтвержден в ходе рассмотрения дела, исходя из положений ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер компенсации в сумме 5 000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание то обстоятельство, что в добровольном порядке иски требования Ф.....а Д.Ю. ООО «Управдом» удовлетворены не были, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы ущерба, что составляет 85 495,16 руб.

Кроме того, исходя из требований ст.ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг по определению стоимости причиненного ущерба в размере 5 000 руб.

Поскольку Ф..... Д.Ю. в силу положений Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины, с ООО «Управдом» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета городского округа «Город Калининград» в размере 4 819,81 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ф.....а Д.Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Управдом» в пользу Ф.....а Д.Ю. материальный ущерб, причиненный заливом квартиры № 86 в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде, произошедшим 16 января 2017 года, в размере 165 990,31 руб.; компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.; штраф в размере 85 495,16 руб.; судебные расходы по оплате услуг по определению стоимости причиненного ущерба в размере 5 000 руб., а всего - 261 485,47 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ф.....а Д.Ю. - отказать.

Взыскать с ООО «Управдом» государственную пошлину в доход местного бюджета городского округа «Город Калининград» в размере 4 819,81руб.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Мотивированное решение изготовлено 16 сентября 2019 года.

Судья Скворцова Ю.А.

/подпись/