

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

11 сентября 2012 г.

г.Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Протасова Е.Б., при секретаре Сухицкой С.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л.....к А.В. к Ш.....ву И.Б., Ш.....вой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Л.....к А.В. обратился в суд с вышеназванным иском в котором указал, что он является собственником земельного участка площадью 600 кв.м., расположенного по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 24. Для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения при строительстве индивидуального жилого дома на указанном земельном участке Л.....к А.В. в ОАО «Янтарьэнерго» получил технические условия № 200/08 в которых в качестве точки присоединения были указаны нижние контактные стойки ПН ВРУ-0,4 кВ, расположенные в подвале дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде.

16.04.2008 г. Л.....к получил разрешение на строительство индивидуального жилого дома, а 31.07.2008 г. - технические условия № 207,08 -С в которых указывалось, что точкой присоединения стройплощадки указанного жилого дома к электросети являются нижние контактные стойки ПН ВРУ - 0,4 кВ дома 25 по ул. Пушкина. В ходе возведения истцом стройплощадки, собственник жилого дома 25 по ул. Пушкина Ш.....в И.Б. стал чинить ему препятствия в подключении сройплощадки ИЖД к ВРУ, в связи с чем, Л.....к обратился в суд с иском об устранении препятствий в подключении стройплощадки к ВРУ. Решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 14.05.2009 г., вступившим в законную силу 09.09.2009 г., суд обязал собственников дома 25 по ул. Пушкина устранить препятствия в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского к ВРУ дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде в соответствии с техническими условиями № 207/08, обеспечив доступ в подвальное помещение. С целью подключения стройплощадки дома, г. Л.....к А.В. заключил с ООО «Бетонстроймонтаж» договор на прокладку кабеля. В ноябре 2009 года Ш.....в И.Б. обратился в Центральный районный суд г. Калининграда с иском к Л.....ку А.В. о признании недействительным договора на технологическое подключение стройплощадки и жилого дома 24 по ул. Дм. Донского к электроснабжению, рабочего проекта на присоединение стройплощадки к электроснабжению, по которому предполагалось провести электрокабель и провести подключение к ВРУ. В ходе производства по делу Ш.....в И.Б. подарил кв. 2 в доме 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде своей супруге Ш.....вой Н.Н.. В связи с отказом Ш.....ва И.Б. исполнить решение суда, Л.....к А.В. обратился в службу судебных приставов для исполнения решения суда. 01.10.2009 г. судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г. Калининграда было возбуждено исполнительное производство № 27/5/16677/10/2009, предмет исполнения обязать Ш.....ва И.Б. устранить препятствия в подключении электроснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского к ВРУ дома 25 по ул. Пушкина. Для подключения электроэнергии стройплощадки к ВРУ дома 25 по ул. Пушкина вдоль существующего забора по территории земельного участка, сформированного под жилой дом 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, 30.03.2010 г. была прокопана кабельная трасса, в которую уложен кабель. Согласно акту приемки выполненных работ от 30.03.2010 г., работы были выполнены в полном объеме, за выполненную работу Л.....к А.В. оплатил ООО «Бетонстроймонтаж» 350 000 рублей. После проведения электрокабеля по придомовой территории дома 25 по ул. Пушкина, принадлежащий Л.....к А.В. электрокабель 21.09.2010 г. был вырыт и поврежден. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст. 167 ч. 1 УК РФ. Также истец в иске указал, что в дальнейшем Ш.....в И.Б. обращался в суд с заявлениями о прекращении исполнительного производства в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа, о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, с иском о признании продления ОАО «Янтарьэнерго» технических условий незаконными, оспаривал действия судебных приставов-исполнителей; Ш.....ва Н.Н.

обращалась в суд с иском об устранении препятствий в пользовании земельным участком, подвальным помещением и иным общим имуществом дома 25 по ул. Пушкина, путем запрета Л.....к А.В. вести строительные работы по устройству сетей электроснабжения, одновременно заявляя ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета Л.....к производить строительные работы по устройству сетей электроснабжения на земельном участке дома 25 по ул. Пушкина. Для восстановления электрического кабеля по адресу г. Калининград ул. Дм.Донского, 24 между Л.....к А.В. и ООО «Бетонстроймонтаж» 25.02.2011 г. был заключен договор № 25/02/2011. За выполнение указанных работ Л.....к оплатил исполнителю 242 000 рублей. Также истец указал, что поскольку Ш.....в И.Б. и Ш.....ва Н.Н. препятствовали подключению стройплощадки по ул. Дм. Донского, 24 в г. Калининграде, он (Л.....к А.В.), в целях получения электроснабжения для проведения строительства дома был вынужден воспользоваться спецтехникой (генератором) ООО «Бетонстроймонтаж», в связи с чем, заключил с указанной организацией договор на оказание услуг № 30/04/2010 и за оказанные услуги в период с мая 2010 г. по февраль 2012 г. оплатил 1 652 430 рублей. Ссылаясь на то обстоятельство, что установленное вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 14.05.2009 г. право Л.....ка на подключении энергоснабжения стройплощадки дома № 24 по ул. Дм.Донского к ВРУ дома 25 по ул. Пушкина, действиями ответчиков, было нарушено, в результате чего истцу были причинены в убытки в виде расходов на прокладывание и восстановление поврежденного кабеля в размере 542 000 рубля, а также расходов на спецтехнику для электроснабжения стройплощадки в размере 1 652 430 рублей, а также указывая на то обстоятельство, что собственник жилого помещения и члены его семьи несут ответственность по обязательствам, вытекающим из решения суда, Л.....к просил суд взыскать солидарно с Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. в его пользу убытки в размере 2 194 430 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

В судебные заседания, назначенные на 07.09.2012 г. и 11.09.2012 г. Л.....к А.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, с ходатайством об отложении дела в суд не обращался.

Представитель истца Пальцев А.В., действующий на основании доверенности, также в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом. На предыдущее судебное заседание представитель истца Пальцев А.В. представил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением его в период с 07.09.2012 г. по 21.09.2012 г. в ежегодном основном оплачиваемом отпуске. Вместе с тем суд находит указанное ходатайство не обоснованным, поскольку нахождение в отпуске представителя истца не является уважительной причиной для отложения рассмотрения дела на период нахождения в отпуске указанного представителя, истец вправе был обеспечить в судебное заседание явку иного представителя.

Ответчики Ш.....в И.Б., Ш.....ва Н.Н. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, через своего представителя Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности, просили рассмотреть дело без их участия.

Ранее в суд от ответчиков поступили письменные возражения на заявленные требования, в которых они указали, что их обращения в суд за защитой нарушенных прав не могут быть расценены как виновные действия; доказательств, что именно их действиями были причинены повреждения электрокабелю, представлено не было, в связи с чем оснований для взыскания с них расходов на восстановление электрокабеля, его стоимость и расходов на оплату электроснабжения стройплощадки не имеется. Также ответчики считали не обоснованными и требования истца о взыскании компенсации морального вреда, в связи с отсутствием законных оснований

Представитель Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. - Золотарев М.Ю., в судебном заседании возражал против удовлетворения иска Л.....к А.В. в полном объеме, в связи с отсутствием доказательств причинения истцу убытков действиями ответчиков.

Согласно абз.8 ст.222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Поскольку истец в судебное заседание не явился по вторичному вызову, заявление о разбирательстве дела в его отсутствие не представил, представитель ответчиков Ш.....ва И.Б., Ш.....вой Н.Н. - Золотарев М.Ю. настаивал на рассмотрении дела по существу, суд принял решение о рассмотрении иска Л.....к А.В., заявленного к Ш.....ву И.Б. и Ш.....вой Н.Н. по существу без участия истца.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве 3-его лица ООО «Бетонстроймонтаж» Дорошкевич Ю.К., действующая на основании доверенности, в судебном заседании требования Л.....к А.В. считала обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, материалы уголовного дела № 002762/11, суд пришел к следующему.

Решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 14 мая 2009 года, вступившим в законную силу 09.09.2009 г., были удовлетворены иски требования Л.....ка А.В. к Ш.....ву И.Б., об устранении препятствий в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина г. Калининграда.

01.10.2009 года судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района г.Калининграда возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа 2-433/2009 о возложении обязанности на Ш.....ва И.Б. устранить препятствия в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул.Д.Донского в г.Калининграде в вводно-распределительному устройству дома 25 по ул.Пушкина в г.Калининграде в соответствии с техническими условиями № 207/08, обеспечив доступ в подвальное помещение.

Решение суда до настоящего времени не исполнено.

Как пояснил в судебном заседании представитель истца Пальцев А.В., в связи с тем, что решение суда из-за действия ответчиков не исполнялось, Л.....к А.В.был вынужден обратиться в специализированную фирму с целью осуществления электроснабжения стройплощадки.

В обоснование своих требований Л.....к А.В. представил в суд копии договоров, заключенных между ним и ООО «Бетонстроймонтаж»: от 15.09.2009 г. на выполнение ООО работ по прокладке алюминиевого бронированного кабеля на объекте, расположенном по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 24, стоимость работ определена в размере 350 000 рублей; от 25.02.2011 г. на выполнение работ по восстановлению электрического кабеля на объекте, расположенном по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 24, стоимость работ определена в размере 242 000 руб.; от 30.04.2010 г. на оказание услуг путем предоставления механизмов для оказания услуг спецтехники, а именно генератор, на строительный объект, расположенный по адресу г. Калининград у. Дм. Донского, 24, стоимостью 1 машино-часа 250 рублей.; дополнительное соглашение № 1 к договору от 30.04.2010 г. об установлении дополнительных расходов по обеспечению работы генератора, а именно топливо - 400 рублей в сутки, масло - 70 руб./сут..

В подтверждение выполнения ООО «Бетонстроймонтаж» указанных в договорах работ и внесения Л.....к за выполненные работы оплаты, истцом были представлены суду акты о приемке выполненных работ и квитанции к приходным кассовым ордерам о принятии ООО «Бетонстроймонтаж» денежных средств на основании вышеуказанных договоров.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Учитывая, что каких-либо обязательств перед Л.....к А.В. по оплате расходов на электроснабжение стройплощадки дома 24 по ул.Д.Донского в г.Калининграде ни Ш.....в И.Б., ни Ш.....ва Н.Н. не брали, решением суда от 14 мая 2009 года на ответчиков такие обязательства не возлагались, суд считает требования истца о взыскании с ответчиков в солидарном порядке убытков в виде расходов на прокладку кабеля в размере 350 000 рублей, использование генератора с целью электроснабжения в размере 1 652 430 рублей стройплощадки дома 24 по ул.Дм.Донского в г.Калининграде не обоснованными и не подлежащим удовлетворению.

Указанные расходы истца фактически являются его затратами, связанными со строительством дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде, и не являются убытками.

То обстоятельство, что до настоящего времени решение суда от 14 мая 2009 года, не исполнено, и Ш.....в И.Б. не устранил Л.....к А.В. препятствия в подключении энергоснабжения стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному

устройству дома 25 по ул. Пушкина г. Калининграда, также не может являться основанием для взыскания с ответчиков суммы расходов, которые Л.....к А.В. понес на электроснабжение стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде.

Как следует из материала уголовного дела № 002762/11, 03.06.2011 г. в 3-ем отделе милиции УВД по г. Калининграду по факту повреждения 21.09.2010 г. электрического кабеля, принадлежащего Л.....к А.В. на придомовой территории дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ.

Постановлением от 01.08.2011 г. производство дознания по уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Учитывая то обстоятельство, что вина ответчиков в причинении повреждения электрического кабеля, принадлежащего Л.....к А.В. не установлена и материалами дела не подтверждена, суд также считает не обоснованными и не подлежащими удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчиков расходов на восстановление поврежденного кабеля в размере 242 000 рублей.

В силу требований ст. ст. 151, 1099 ГК РФ причиненные гражданину физические и нравственные страдания подлежат возмещению только тогда, когда они причинены действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на иные нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных в Законе.

Учитывая, что истцом были заявлены требования имущественного характера, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда не может быть удовлетворено, поскольку нарушений каких-либо нематериальных прав действиями ответчиков, подлежащих восстановлению путем их компенсации в денежном выражении, не установлено.

В соответствии со ст. 144 ГПК РФ, обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда, при этом в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда.

С учетом того, что в удовлетворении иска Л.....к А.В. к Ш.....ву И.Б. и Ш.....вой Н.Н. было отказано, суд считает, что меры по обеспечению иска, принятые определением суда от 02.05.2012 г., подлежат отмене, поскольку отпали основания их принятия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Л.....к А.В. - отказать.

Обеспечительные меры, принятые определением суда от 02.05.2012 г. в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Ш.....ву И.Б. и Ш.....вой Н.Н. на сумму 2 194 430 рублей - отменить.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 18.09.2012 г.



Судья