

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Маношина М.А.

Дело № 33-4255/2008

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Науменко Б.И., судей: Бояровой И.К., Ольховского В.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании 03 декабря 2008 года гражданское дело по кассационным жалобам Ч.....а А.В., Е.....ой Е.Н., прокурора Светлогорской межрайонной прокуратуры на решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 31 октября 2008- года, которым взыскано с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ч.....а А.В. компенсацию морального вреда в сумме 35000 рублей, 2000 рублей компенсацию расходов по оплате услуг представителя и 6096 рублей транспортных расходов, в пользу Е.....ой Е.Н. компенсацию морального вреда 30000 рублей.

В удовлетворении требований Ч.....а А.В. о взыскании денежной компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование его супруги Е.....ой Е.Н. в сумме 3000000 рублей, и Е.....ой Е.Н. о взыскании денежной компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование её супруга Ч.....а А.В. в сумме 2000000 рублей.

Заслушав доклад председательствующего Науменко Б.И., объяснения Ч.....а А.В., Е.....ой Е.Н. и их представителя Золотарева М.Ю., поддержавших кассационную жалобу, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ч..... А.В. и Е.....а Е.Н. обратились в суд с иском к Министерству финансов РФ о взыскании за счет казны Российской Федерации в их пользу компенсации морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности и избрание меры пресечения подписки о невыезде, указав, что Светлогорской межрайонной прокуратурой 21 ноября 2005 года в отношении Ч.....а А.В. было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 303 УК РФ. 5 апреля 2006 года Ч.....у А.В. и Е.....ой Е.Н. было предъявлено обвинение по ч.1 ст.303, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 159 УК РФ. С 14 декабря 2005 года в отношении Ч.....а А.В. избрана мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении, Е.....ой Е.Н. указанная мера была избрана 10 марта 2006 года, которую суд только 31 октября 2007 года изменил на явку по требованию. Незаконным привлечением к уголовной ответственности, избранием меры пресечения, ограничившим их свободу, длительным проведением следствия и судебного рассмотрения им причинены нравственные страдания и вред здоровью, в связи с чем просили взыскать: Ч..... А.В. за незаконное уголовное преследование его супруги - 3000000 рублей, за незаконное преследование его лично -2000000 рублей, Е.....а Е.Н. за незаконное преследование ее супруга - 2000000, за незаконное преследование ее лично - 3000000 рублей.

Суд постановил изложенное выше решение.

В кассационной жалобе Ч..... А.В. и Е.....а Е.Н. просят отменить решение как незаконное и необоснованное, указывают о том, что суд проигнорировал представленные ими доказательства, свидетельствующие о вреде здоровью, нанесенном уголовным преследованием, в связи с чем неправильно определил размер компенсации морального вреда, который они просят увеличить, вынеся новое решение.

В кассационной жалобе Светлогорский межрайонный прокурор просит решение отменить и дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что истцы не представили суду доказательств причинения им нравственных страданий, связанных с нарушением их личных неимущественных прав либо нематериальных благ, а также не установлена связь заболеваний Ч.....а А.В. - и Е.....ой Е.Н. и наступивших вредных последствий в связи с возбуждением уголовного дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Удовлетворяя частично иски требования Ч.....а А.В. и Е.....ой Е.Н., суд обоснованно исходил из того, что истцам моральный вред причинен незаконным привлечением их к уголовной ответственности и избранием меры пресечения подписки о невыезде, возложив обязанность по возмещению морального вреда на Министерство финансов Российской Федерации, представляющим казну Российской Федерации.

При этом суд учитывал и положения ст. 1100 ГК РФ, в соответствии с которой компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд в решении хотя и указал, что он учитывает требования разумности и справедливости, а также фактические обстоятельства дела и степень причиненных истцам физических и нравственных страданий, но не в полной мере учитывал эти обстоятельства, а именно - степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лиц, которым причинен вред.

При этом суд не в полной мере учитывал, что Ч..... А.В. и Е.....а Е.Н., жители г. Москвы, были незаконно привлечены к уголовной ответственности в г. Светлогорске, уголовное преследование в отношении них длилось более двух лет. В отношении истцов была избрана мера пресечения - подписка о невыезде в г. Светлогорске, и больше года они были оторваны от своего основного места жительства, работы, своих родственников.

Не учел суд и то, что в этот период у истцов возникло ряд заболеваний, о наличии которых они представили суду доказательства, оставленный им без оценки.

С учетом изложенных обстоятельств судебная коллегия считает, что размер компенсации морального вреда определен судом неправильно, в связи с чем решение в этой части следует изменить, увеличив размер компенсации морального вреда каждому из истцов на 100000 рублей.

С доводами же кассационной жалобы прокурора судебная коллегия не может согласиться с учетом приведенных выше обстоятельств.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 361 п.п.1 и 3, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 31 октября 2008 года в части определения размера компенсации морального вреда изменить, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ч.....а А.В. компенсацию морального вреда в сумме 135000 (сто тридцать пять тысяч) рублей, в пользу Е.....ой Е.Н. компенсацию морального вреда в сумме 130000 (сто тысяч тысяч) рублей.

В остальной части то же решение оставить без изменения, кассационную жалобу прокурора - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

