



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33А-8/2014

14 января 2014 года

гор. Калининград

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД в составе: председательствующего Исаева Т.Н. судей: Чумакова С.Г. и Красношапки В.Б., при секретаре Мельник В.С., с участием представителя истца - Золотарева М.Ю., представителя ответчика - Андреевой Е.А. рассмотрел в судебном заседании материалы гражданского дела по апелляционным жалобам начальника Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи им. Маршала Советского Союза СМ. Буденного» Минобороны России» (далее - военная академия связи) генерал-майора Костарева СВ. и представителя Министерства Финансов РФ -Москвиной Т.В. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 5 ноября 2013 года, в той части, которым удовлетворен иск, поданный в интересах бывшего курсанта военной академии связи рядового запаса Х..... О.С его представителем -Золотаревым М.Ю., о взыскании с казны Российской Федерации в счет компенсации морального вреда, причиненного истцу повреждением здоровья в период прохождения военной службы.

Заслушав доклад судьи Красношапки В.Б., объяснения представителя ответчика, выступившей в поддержку доводов апелляционной жалобы, объяснения представителя истца, просившего решение в той части, которым иск удовлетворен, оставить без изменения, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

В исковом заявлении ставился вопрос о взыскании в пользу Х..... 100000 руб. в качестве компенсации морального вреда, причиненного здоровью в период прохождения военной службы.

Эта просьба обосновывалась тем, что истец, несмотря на осведомленность командования военной академии связи об имеющемся у Х..... заболевании плечевого сустава, неоднократно в нарушение требований приказа Минобороны России от 21 апреля 2009 года № 200 привлекался для сдачи зачетов по физической подготовке. В результате этого состояние здоровья истца ухудшилось, в связи с чем он испытывал не только физическую боль, но и нравственные страдания, связанные с невозможностью сдачи по независящим от него обстоятельствам зачета по физической подготовке, влекущей за собой его последующее отчисление из вуза по неуспеваемости.

Судом принято решение, которым исковые требования удовлетворены в размере 70000 руб.

В апелляционной жалобе начальника военной академии связи ставится вопрос об отмене решения в той части, которым иск был удовлетворен, и принятия нового.

По его мнению, в иске не указано, а в суде - не установлено, что имевшееся у истца заболевание было получено им в результате каких-либо противоправных действий должностных лиц академии.

Им также указывается на то, что решением гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 года по обстоятельствам, связанным с незаконным отчислением истца в связи с неудовлетворительной сдачей в феврале 2011 года зачета по физической подготовке, Х..... уже компенсирован моральный вред. Второе же отчисление истца по неуспеваемости, произведенное в ноябре 2012 года, им в установленном порядке и сроки не оспорено и данные действия командования незаконными не признаны.

Должностным лицом также утверждается, что суд, войдя в оценку законности привлечения Х..... для сдачи задолженности по физической подготовке, и наличия связи между указанными действиями и ухудшением состояния здоровья, тем самым вышел за предметы исковых требований.

При этом он считает указанную оценку не соответствующей материалам дела, поскольку сдача задолженности происходила с согласия истца и разрешения врача, в период, когда Х..... освобождения от исполнения обязанностей военной службы, в том числе от занятий по физической культуре, не имел, признан годным к военной службе с незначительными ограничениями.

По этим же основаниям он полагает, что в настоящем деле положения п. 16 Наставления по физической подготовке, о нарушении которых утверждается в судебном решении, применяться не могли, так как в случае с истцом шла речь не о сдаче государственного экзамена, а о погашении имевшейся за два семестра задолженности.

Кроме того, ссылаясь на отказ Х..... от хирургического лечения имеющейся у него патологии плечевого сустава, отсутствие в деле данных, ставящих под сомнение заключение военной-врачебной комиссии о годности истца к военной службе, ответчик считает бездоказательным вывод суда о наличии вины командования в ухудшении состояния здоровья истца.

Консультативное же заключение врача частной клиники, по мнению должностного лица, не могло быть положено в основу указанных выводов, поскольку носит рекомендательный характер, а наличие лицензии на право проведения судебно-медицинской деятельности судом не проверялось.

Наряду с изложенным, в жалобе приводятся обстоятельства, которые по утверждению ее автора, имели место в ходе судебного заседания, и свидетельствуют о нарушении председательствующим по делу требований ст.ст. 156, 158, 159, 190-192 ГПК РФ, поскольку судья не принял мер в отношении представителя истца, допустившего по отношению к представителю военной академии оскорбительные выражения, а по окончании прений сторон, 1 ноября 2013 года в совещательную комнату сразу не удалился, а объявил перерыв до 5 ноября 2013 года.

В апелляционной жалобе представителя Министерства финансов РФ - Москвиной Т.В. ставится вопрос об отмене судебного решения и принятии нового - об отказе в иске к казне Российской Федерации.

Свою просьбу она обосновывает доводами, совокупность которых образует вывод о том, что суд в отсутствие оснований для применения ст. 1069 ГК РФ и в нарушение действующего порядка возмещения вреда взыскал с казны в пользу истца компенсацию морального вреда.

Ею также утверждается об отсутствии в материалах дела данных, подтверждающих выводы суда о причинении истцу морального вреда, компенсация которого, по мнению представителя, является явно завышенной.

Рассмотрев материалы гражданского дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб, поступивших на них письменных возражений представителя истца, флотский военный суд приходит к следующему.

Как видно из решения суда первой инстанции, в основу своих выводов о наличии оснований для удовлетворения искового заявления о компенсации морального вреда, причиненного истцу повреждением здоровья в период прохождения военной службы, судом положены факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу судебным решением Калининградского гарнизонного военного суда от 4 августа 2011 года, которым приказы командования об отчислении и увольнении Х..... по неуспеваемости, в связи с несдачей 2 февраля 2011 года зачета по физической подготовке, признаны незаконными и необоснованными.

Кроме того, исходя из данных, подтверждающих нахождение Х..... в период с 25 января по 22 мая 2012 года на стационарном лечении по поводу заболевания плечевого сустава, которое по заключению военно-врачебной комиссии от 8 июня 2012 года было получено Х..... в период прохождения военной службы, суд, руководствуясь суждениями медицинского работника ООО «Новомед», как заключением судебно-медицинского эксперта, пришел к выводу, что привлечение командованием военной академии Х..... 2 февраля 2011 года, в июне-июле и сентябре 2012 года, к подготовке и сдаче зачетов по физической культуре являлось нарушением требований п. 16 Наставления по физической подготовке, не допускающего возможность проверки физической готовности курсантов, освобожденных от занятий по физической подготовке или находящихся под диспансерно-динамическим наблюдением.

Указанное нарушение, по мнению суда, повлияло на частоту обострений имевшегося у Х..... заболевания, в результате которых истец испытывал не только физическую боль, но и нравственные страдания, связанные с невозможностью сдачи по независящим от него обстоятельствам зачета по физической подготовке, влекущей за собой его последующее отчисление из вуза по неуспеваемости.

Вместе с тем перечисленные выводы основаны на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, сделаны с нарушением норм материального и процессуального права.

Так, ст. 1084 ГК РФ предусмотрена возможность возмещения вреда, причиненного здоровью военнослужащего, лишь при исполнении им обязанностей военной службы.

В силу ст.ст. 151, 1064, 1101 ГК РФ одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя в непосредственном причинении вреда здоровью гражданина либо ущемлении личных неимущественных прав или нематериальных благ.

Согласно п. 41 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2003 года № 123, если заболевание получено военнослужащим при исполнении обязанностей военной службы, военно-врачебной комиссией выносится заключение с формулировкой «военная травма».

Аналогичное правило установлено и в п. 94 ныне действующего Положения о военно-врачебной комиссии (Постановление Правительства РФ от 25.02.2003 N 123).

Из содержания искового заявления, хотя и озаглавленного, как материально-правовое требование связанное с возмещением вреда, причиненного истцу в период прохождения военной службы, видно, что его основаниями правоотношения, связанные с возмещением вреда в порядке ст. 1084 ГК РФ не являлись.

В решении суда также не приведены, а в материалах дела – отсутствуют обстоятельства того, что имевшееся у Х..... заболевание получено им при исполнении обязанностей военной службы.

Напротив, по результатам освидетельствования Х..... военно-врачебной комиссией вынесено заключение с формулировкой о том, что заболевание им получено лишь в период военной службы (л.д. 85-86).

Данное заключение, формулировка которого указывает на отсутствие причинной связи между заболеванием и исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей), истцом не оспорено, в установленном порядке никем не пересмотрено.

Суд первой инстанции, также не отвергнув это заключение как необоснованное, в тоже время, свои выводы по вопросу характера и течения заболевания, причин его обострения, то есть требующим специальных знаний, обосновал не заключением эксперта ответом, адресованным Х..... 24 апреля 2013 года из медицинского центра «Новомед» по результатам изучения представленных истцом имеющихся у него медицинских документов.

Между тем, в соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Порядок назначения и проведения экспертизы, требования к заключению эксперта определены в ст.ст. 79, 80, 82-87, 187 ГПК РФ.

По настоящему делу стороны ходатайств о назначении и проведении экспертизы не только не заявляли, но и не оспаривали выводы, содержащиеся в медицинских документах по поводу диагноза заболевания, выявленного у Х..... в июле 2010 года.

Следовательно, ссылка в решении на упомянутый ответ как заключение судебно-медицинского эксперта, подтверждающее причинение истцу морального вреда по вине командования академии, является необоснованной.

В нарушение требований ч. 4 ст. 67 ГПК РФ суд также не изложил в решении мотивы, по которым им не приняты во внимание фактические данные, отраженные в медицинских документах Х....., но взяты на веру суждения медицинского работника ООО «Новомед» о связи частоты обострений имеющегося у истца заболевания с фактами его привлечения к занятиям по физической подготовке.

Однако, согласно указанным данным, в том числе изложенным в ответе ООО «Новомед», Х....., начиная с декабря 2010 года, неоднократно рекомендовалось оперативное лечение патологии плечевого сустава, на которые истец согласия не давал, а 22 мая 2012 года - отказался по своему усмотрению (л.д. 82-83).

В судебном заседании также установлено, что после отчисления Х..... в марте 2011 года он был восстановлен в академии на основании судебного решения от 4 августа 2011 года, в январе 2012 года.

При этом как в указанный период времени, так и до июня 2012 года, то есть в срок, составляющий более одного года и четырех месяцев, Х..... не привлекался к физическим упражнениям вообще.

Таким образом, в отсутствие какой-либо физической нагрузки за указанный период истец, находился на стационарном лечении по поводу заболевания плеча 5 раз, с 28 февраля 2011 года, с 25 января по 3 февраля 2012 года, с 12 марта по 28 марта 2013 года, с 19 апреля по 5 мая, с 11 мая по 22 мая 2012 года.

Кроме того, по заключению военно-врачебной комиссии от 8 июня 2012 года Х..... был признан годным к военной службе лишь с незначительными ограничениями, без указания о необходимости освобождения истца от сдачи задолженности по физической подготовке.

В указанное время, согласно рапорту Х..... на имя командования, он не просил освободить его по состоянию здоровья от сдачи задолженности по физической подготовке (л.д. 72).

Ходатайство же истца о замене физических упражнений с учетом имевшегося у него заболевания командованием было удовлетворено, но, несмотря на это, Х..... не выполнил нормативы и по этим упражнениям.

Согласно п. 1 ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Применяя указанную норму к спорным правоотношениям, суд оставил без внимания, что она предполагает наличие как общих условий деликтной ответственности, таких как наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя, так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании установлено, что судебные постановления по вопросам, связанным с повторной сдачей истцом в 2012 году зачетов по физической подготовке, которыми установлены обстоятельства незаконности действий командования, отсутствуют.

Приказы о повторном отчислении и увольнении Х..... с военной службы в ноябре 2012 года по неуспеваемости в связи с несдачей задолженности по физической подготовке истцом, в том числе по мотивам нарушения порядка их сдачи, который определен в п. 16 Наставления по физической подготовке, в срок, установленный в ст. 256 ГПК РФ, истцом не оспорены. Оснований для его восстановления истцу, обратившемуся в суд лишь в октябре 2013 года, в материалах дела не имеется.

Вместе с тем, как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», в

случае, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд на такое требование распространяются сроки исковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда.

При таких данных выводы суда о наличии правовых оснований для компенсации истцу морального вреда за нарушение порядка сдачи задолженности по физической подготовке и последовавшему за этим в ноябре 2012 года отчислению Х..... по неуспеваемости, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и сделаны с нарушением норм материального и процессуального права.

Перечисленные нарушения флотский военный суд расценивает как основания для отмены решения в апелляционном порядке, которые предусмотрены подп. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

Что касается обстоятельств, установленных судебным решением от 4 августа 2011 года, то по ним имеется решение гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 года, которым в пользу Х..... в качестве компенсации морального вреда присуждено к взысканию 70000 руб.

Двойное возмещение морального вреда действующим законодательством не предусмотрев, в связи чем принятие судом решения о компенсации морального вреда по факту не правомерного привлечения Х..... к сдаче нормативов по физической подготовке в феврале 2011 года также является незаконным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, п. 2, 329 ГПК РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 5 ноября 2013 года в части, которым поданный в интересах Х..... О.С. иск о взыскании в его пользу в счет компенсации морального вреда удовлетворен в размере 70000 руб., отменить и принять новое решение.

В удовлетворении указанного иска отказать.

Подлинное: за надлежащими подписями.

ВЕРНО: Судья Балтийского флотского военного суда

Секретарь судебного заседания

В.Б. Красношарпа
В.С. Мельник