

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 июля 2016 года

Московский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Нагаевой Т.В., при секретаре Журавлеве Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.....ой О.В. в интересах несовершеннолетней Ш.....ой М.А. к К.....у В.И. о взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

К.....а О.В. в интересах своей н/л дочери Ш.....ой М.А. обратилась в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что 07.03.2016 года около 13.00 часов несовершеннолетняя Ш.....а М.А., 26.04.2007г.р., находясь в СНТ «Волна» в районе улицы Каштановой, пройдя через мостик и проходя вдоль реки, хотела пройти порыбачить, но была укушена дворовой собакой, которая принадлежит К.....у В.И. Берег ручья Медведки является местом общего пользования. При этом не было никаких обозначений, что собака злая, и ее место не огорожено от мест общего пользования. Имело место обращения в Зеленоградскую ЦРБ, где была оказана медицинская помощь и выставлен диагноз: Укушенные ссадины, гематомы левой поясничной области. Исходя из рекомендаций врача Зеленоградской ЦРБ, Ш.....а М.А. проходила в данном медицинском учреждении амбулаторное лечение по поводу укуса собаки, где ей провели лечение путем трех уколов прививок. Поскольку собака имеет владельца, которым является К..... В.И. и ответчик не обеспечил безопасность окружающих людей, не выполнил контроль за собакой, с него подлежит взысканию в пользу истца компенсации морального вреда. Для проведения судебно-медицинского освидетельствования М.и был заключен Договор на оказание платных медицинских услуг с ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области от 21.03.2016 года. По договору ими было уплачено 1 240 рублей.

К.....а О.В. просила взыскать с К.....а В.И. в пользу Ш.....а А.Н. в интересах Ш.....ой М.А. компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, издержки в размере 1 240 рублей.

Истец К.....а О.В. в интересах н/л Ш.....ой М.А. в судебном заседании исковые требования поддержала, пояснила, что проживает в СНТ «Волна», её ребенок, Ш.....а М.А., гуляла с другом в 40 метрах от дома. Дочь пришла домой, сказала, что ее укусила собака. Она осмотрела дочь и отправила ее в ванную, сама пошла на место происшествия. Дом соседа, чья собака покусала ее дочь, со стороны реки не огорожен. Через реку есть мостик. Собака у соседа породы «овчарка». Собака находится на тропе, прикрепленном к будке. Трос дотягивается до самого берега реки. Сосед по имени Игорь отогнал собаку от дочери. Ответчик сказал, что видел какую-то возню возле дома с собакой, но что бы она кого-то кусала, не видел. Позвонила в полицию, потом отвезла ребенка в больницу, поехала в ОВД давать пояснения. К соседу подходил председатель СНТ, просил огородить свою территорию, на что получил отказ. Не может сделать дочери плановые прививки, профилактическую прививку от клещей, как следствие уколов от бешенства.

Представитель истца Золотарев М.Ю. по доверенности от 13.04.2016г. в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснил, что укус собакой был в месте общего пользования. Территория ответчика не огорожена. Никаких мер по заглаживанию вины и компенсации вреда ответчиком не принято. Собакой был нанесен физический и моральный вред девочке.

Ответчик К..... В.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, пояснил, что у него с внуком имеются два соседних участка, где он и проживает. Участок расположен в п. Малиновка, по другую сторону реки, что протекает вдоль участка, расположенного в СНТ «Волна». Границы участка определены шлагбаумом, далее участок огражден бетонным забором. Между участком и рекой имеется дорога. От реки до его территории ограждение отсутствует. Шлагбаум установлен им, дорогу также прокладывал он. На сам участок можно попасть только через шлагбаум. Земельный участок оканчивается границей реки, не доходя до нее метра три. В тот день истица попросила соседа Игоря присмотреть за детьми, что играли на дороге. Он (ответчик) ушел за дом косить траву. Услышал крики соседа. Пришел и увидел дочь истицы, лежавшую на земле. Собака стояла рядом и лаяла. Рядом также был мальчик, махавший удочкой. Собака не кусается, она просто стояла рядом. Спросил у девочки, все ли у нее нормально. Та ответила утвердительно, встала и ушла. Собака в тот момент, как и всегда, была на привязи. Цепь собаки - 3,5 м., что позволяет ей перекрывать дорогу, выбегая на нее. После к нему подходила истица, сказав, что его собака покусала ее дочь. По заявлению истицы к нему приходил участковый полиции, которому он давал пояснения. Порода собаки - овчарка. Откуда появились повреждения у девочки, не знает. Там, где девочка упала и лежала на земле, ограждений нет. Собака ранее на людей не нападала. Собака лает, но не нападает. Девочка в день инцидента была одета в пальто, отчего он не понимает, как у нее могли образоваться царапины.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав собранные по делу доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 137 Гражданского кодекса РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В силу ст. 209 Гражданского кодекса РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Согласно п.п. 2.2 и 2.13 Временных правил содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах области", утв. Постановлением администрации Калининградской области от 29.09.2000 N 460, владельцы собак обязаны обеспечить надлежащее содержание собак в соответствии с требованиями настоящих Правил. Принимать необходимые меры, обеспечивающие безопасность окружающих людей. Владелец собаки несет ответственность за действие своей собаки.

Из п. 1.7 Положения о содержании домашних животных, скота и птицы на территории муниципального образования "Зеленоградский район", утв. решением Зеленоградского районного Совета депутатов от 10.02.2006 № 143, следует, что владельцы собак, имеющие в пользовании земельный участок, могут содержать животных в свободном выгуле только на хорошо огороженной территории или на привязи.

Владельцы домашних животных обязаны обеспечить надлежащее содержание домашних животных в соответствии с требованиями настоящего Положения, принимать необходимые меры, обеспечивающие безопасность окружающих людей (п. 2.1.)

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, обязательным условием для возложения гражданско-правовой ответственности на причинителя вреда являются: наличие самого вреда, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинная связь между вредом и поведением причинителя вреда, вина.

При этом в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ № 581-0-0 от 28 мая 2009 г. "положение пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающее в рамках общих оснований ответственности за причинение вреда презумпцию вины причинителя вреда и возлагающее на последнего бремя доказывания своей невиновности, направлено на обеспечение возмещения вреда и тем самым - на реализацию интересов потерпевшего, в силу чего как само по себе, так и в системной связи с другими положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан".

Согласно свидетельству о рождении (л.д. 5) родителями Ш.....ой М.и Александровны, 26.04.2007 г.р., являются Ш..... Александр Николаевич и К.....а Ольга Валерьевна.

По данным Рапорта УУП ОМВД России по Зеленоградскому району от 07.03.2016г. (л.д. 31) 07.03.2016 в ОМВД России по Зеленоградскому району зарегистрировано сообщение ЗЦРБ об обращении за медицинской помощью Ш.....ой МА, 2007 г.р., которой поставлен диагноз: укушенная ссадина, гематома левой поясничной области, КУСП № 963. В ходе проверки установлено, что несовершеннолетняя Ш.....а М.А. получила указанные телесные повреждения от укуса собаки, принадлежащей К.....у В.И. в п. Малиновка, когда Ш.....а М.А. проходила мимо.

По данным Справки № 251 (л.д. 6) Ш.....а М.А. обращалась в Зеленоградскую ЦРБ 07.03.16. в 14.15ч. Диагноз: Укушенные ссадины, гематомы левой поясничной области. Ссадины обработаны. Даны рекомендации.

18.03.2016 года Отделом Административно-технического надзора вынесено определение (л.д. 28) об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по материалам проверки КУСП № 963 от 07.03.2016г., поступившим из ОМВД России по Зеленоградскому району.

Согласно объяснению К.....ой О.В. от 07.03.2016г. (л.д. 32), она проживает по адресу: п. Прибой, СНТ «Волна», уч. 216/2, ее дочь М., 2007г.р., 07.03.16. около 13.00 гуляла в поселке, около 13.10 вернулась домой, была расстроена и напугана, сказала, что ее укусила собака, с ее слов гуляла возле р. Медвежья, примерно в 100 м. от дома, дочь шла вдоль реки, когда собака из дома около речки выскочила из будки, она была привязана, но трос был очень длинный и собака свободно добегает до берега речки. Со слов дочери собака кинулась на нее и кусала за спину.

Согласно объяснению К.....а В.И. от 07.03.2016г. (л.д. 33), опрошенного по материалу проверки КУСП № 963, в п. Малиновка Зеленоградского района на границе с СНТ «Волна» п. Сокольники имеется

дом его внука Андреева Д.А., где он находился 07.03.16. около 13.00. На участке для охраны имеется собака, породы овчарка, кличка РИК, кабель, ему более 10 лет. Находился на участке, когда услышал крики, он вышел из-за будки и увидел, около р. Медвежья, на его участке находится девочка, лет 10. Собака была около нее, при нем на девочку собака не кидалась. Он подошел, отвел собаку в сторону. Девочка была напугана, после чего ушла. Около ребенка была палка с веревкой, что-то вроде удочки. Полагает, что девочка размахивала палкой, чем могла спровоцировать собаку.

Свидетель Гиро И.Е. в судебном заседании пояснял, что истец и ответчик являются соседями по даче, где он достаточно часто бывает. Знает соседей на протяжении ни одного года. Его участок расположен в СНТ «Волна» по ул. Луговая за №213. Участок ответчика расположен напротив, через речку. Участок истца расположен на параллельной улице. 07.03.2016 года он работал на своем участке. Видел дочку истицы с мальчиком, которые бегали вдоль речки с удочками. Минут через 10 он услышал детский крик о помощи. Он побежал выручать девочку. Та лежала на земле, рядом стояла собака. Он стал звать хозяина. Собака девочку сильно не терзала. Затем пришел хозяин и увел собаку. Девочка находилась в сильном шоке, он проводил ее домой. Спрашивал у девочки, что случилось, та поясняла, что ее укусила собака в районе спины. Одежда у девочки была грязная. Территория ответчика никак не огорожена. Вдоль речки идет дорога, на ней шлагбаум, больше ничего нет, в том числе и никаких заборов. Собака в описываемый день была на цепи, что не препятствует ей выбегать на дорогу. Это уже был не первый случай, когда собака ответчика нападает на людей. Цепь собаки тянется до кустов, что указаны на фотографии как место нападения.

Из Акта судебно-медицинского освидетельствования № 680 от 21.03.2016г. Ш.....ой М.А. (л.д. 12) следует, что в поясничной области слева имеются 3 участка полосовидной формы размерами 0,6 x 0,2 см, 1,5 x 0,8 см. и 3x1 см. Участки коричневого цвета, в центре их желтовато-белесоватые чешуйки эпидермиса (остатки корочек). Заключение: у Ш.....ой М.А. имелись ссадины и кровоподтеки левой поясничной области. Данные повреждения могли образоваться в результате действия зубов животного, например, укуса собакой, в срок (07.03.16.) и при обстоятельствах, указанных свидетельствуемой. Со слов освидетельствуемой 07 марта 2016 года около 13 часов была укушена дважды дворовой собакой.

Из Карты обратившегося за антирабической помощью от 10.03.2016г. (л.д. 7) Ш.....ой М.А. были сделаны прививки от бешенства: 07.03.16., 10.03.16., 14.03.16.

Как установлено судом и не опровергнуто ответчиком, принадлежавшая К.....у В.И. собака породы «овчарка», укусившая несовершеннолетнюю Ш.....у М.А., находилась на привязи, однако данное обстоятельство не препятствовало ей свободно передвигаться не только по территории земельного участка, на котором она находилась, но и по территории, относящейся к местам общего пользования.

Поскольку К..... В.И. не обеспечил такие условия содержания своего животного, при которых исключалось бы причинение вреда другим лицам, суд приходит к выводу о возложении ответственности по компенсации морального вреда на ответчика.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Принимая во внимание представленные суду доказательства, обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, характер и тяжесть причиненных телесных повреждений, вследствие которых Ш.....а М.А. испытывала как физические, так и нравственные страдания (боль от инъекций, чувство страха), а также возраст потерпевшей, с учетом требований разумности и справедливости, суд приходит к

выводу о том, что имеются правовые основания для взыскания в пользу истицы, действующей в интересах несовершеннолетней Ш.....ой М.А. компенсации морального вреда в размере 10000 руб.

Требования К.....ой О.В. о взыскании компенсации морального вреда в пользу Ш.....а А.Н. не основаны на законе, поскольку данное лицо с иском о взыскании денежных средств в свою пользу, не обращалось.

Частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе: другие признанные судом необходимыми расходы.

Суд признает расходы по оплате судебно-медицинского освидетельствования в размере 1240 руб. необходимыми расходами, подлежащими взысканию с ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, ч. 3 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 300 руб. руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с К.....а В.И. в пользу К.....ой О.В. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, а также судебные расходы в размере 1540 рублей.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения. Мотивированное решение изготовлено 21 июля 2016 года.

Судья

Т.В. Нагаева