



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 августа 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием помощника военного прокурора Черняховского гарнизона капитана юстиции Адушкина СВ., представителя истца М.....ой Г.Ю. - Золотарёва М.Ю., представителя командира войсковой части 95043 Ёлкина А.Ю. в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по иску представителя бывшей военнослужащей войсковой части 95043 капитана в отставке М.....ой Г.Ю. - Золотарёва Михаила Юрьевича к Министерству финансов Российской Федерации, к Управлению федерального казначейства по Калининградской области о взыскании 20000 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого М.....ой в результате её незаконного увольнения и не исполнения вступившего в законную силу решения суда,-

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца М.....ой - Золотарёв М.Ю. обратился в суд с вышеуказанным иском, в котором просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации 20000 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого М.....ой Г.Ю. в связи с её незаконным увольнением с военной службы и не исполнением вступившего в законную силу решений Балтийского гарнизонного военного суда, которым на Министра обороны РФ была возложена обязанность по изменению даты исключения из списков личного состава войсковой части 95043 на 19 декабря 2012 года и обеспечению по эту дату всеми положенными видами довольствия и обеспечения, в том числе денежным довольствием через ФКУ «ЕРЦ МО РФ», а на руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» - возложена обязанность по выплате М.....ой причитающегося денежного довольствия с 12 сентября по 19 декабря 2012 года с учётом полагающейся ей ежемесячных дополнительных выплат (надбавок), в том числе премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей.

Истица М.....а Г.Ю., надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела, что подтвердил в суде её представитель Золотарёв М.Ю., дело просила рас смотреть без её участия.

В судебном заседании представитель истца М.....ой Г.Ю. - Золотарёв М.Ю. заявленные исковые требования поддержал и настаивал на их удовлетворении.

Представитель командира войсковой части 95043 Ёлкин А.Ю. заявленные исковые требования не признал и просил суд в их удовлетворении отказать, поскольку законных оснований для удовлетворения заявленного иска не имеется.

Представитель Министра обороны РФ Клочкова Т.Г. в письменном заявлении в суд, направленном по факсимильной связи, заявленные требования не признала и просила суд в их удовлетворении отказать, а дело рассмотреть без её участия.

Представитель Министерства финансов РФ Козловская А.Ю. надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается штампом УФК по Калининградской области о получении 20 августа 2013 года извещения суда о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыла и о причине своей неявки суд заблаговременно не уведомила.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть указанное гражданское дело без участия представителя министерства финансов РФ Козловской А.Ю., без участия представителя МО РФ Клочковой Т.Г.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные суду доказательства, а также заслушав заключение военного прокурора, полагавшего необходимым заявленные исковые требования удовлетворить частично, суд приходит к следующему.

Как установлено вступившим в законную силу решением Балтийского гарнизонного военного суда от 6 марта 2013 года, приказом Министра обороны РФ от 16 октября 2012 года №2113 М.....а была уволена с военной службы по достижению предельного возраста пребывания на военной службе и, с учётом предоставленного ей отпуска за 2013 год пропорционально прослуженному времени, с 10 ноября 2012 года исключена из списков личного состава войсковой части 95043.

Однако, в период нахождения в очередном отпуске за 2013 год 9 августа 2013 года М.....а получила травму и находилась на стационарном лечении с 9 по 23 ноября 2013 года, после чего, врачом ей было предоставлено освобождение от исполнения служебных обязанностей сроком на 5 суток. После выздоровления, М.....а обратилась к командиру войсковой части 95043 с рапортом об изменении даты её исключения из списков личного состава, который в удовлетворении указанного рапорта отказал.

Однако, на основании предложений командира войсковой части 95043, Министром обороны РФ был издан приказ от 7 декабря 2012 года №2296, согласно которому, ранее изданный им приказ в части, касающейся исключения истицы из списков личного состава войсковой части 95043 с 10 ноября 2012 года был отменён, и М.....а была исключена из списков личного состава с 30 ноября 2012 года с предоставлением ей оставшейся части основного отпуска за 2012 год и освобождения от исполнения обязанностей военной службы.

В связи с чем, судом было установлено, что командиром войсковой части 95043 самостоятельно были устранены нарушения прав М.....ой в части исключения её из списков личного состава после окончания лечения и освобождения от исполнения обязанностей военной службы.

Однако, как установил суд первой инстанции из сообщения ФКУ «ЕРЦ МО РФ» от 27 февраля 2013 года за исх.№1858, причитающееся М.....ой денежное довольствие при исключении её из списков личного состава было перечислено 19 декабря 2012 года. При этом, в связи с излишне произведёнными денежными выплатами, связанными со сдачей дел и должности, с М.....ой при начислении ей денежного довольствия за ноябрь 2012 года были произведены соответствующие удержания.

Установив, что М.....а в порядке ст. 14 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года №1237 от исполнения обязанностей по занимаемой ей должности правомочным на то должностным лицом не освобождалась, дела и должность ни 12 сентября 2012 года, ни в другой день не сдавала, обязанности по военной службе, в том числе и должностные, исполняла и после 12 сентября 2012 года, суд пришёл к выводу о том, что М.....а обладает правом на получение денежного довольствия в полном объёме, с учётом всех причитающихся ей дополнительных выплат и после 12 сентября 2012 года по день исключения её из списков личного состава воинской части, суд пришёл к выводу о том, что в силу ч.ч.2,13,22 ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года №306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» М.....а обладает правом на получение денежного довольствия в полном объёме, а именно с учётом всех причитающихся ей ежемесячных дополнительных выплат, и после 12 сентября 2012 года по день исключения из списков личного состава части. Кроме того, установив, что на момент подачи предложений о выплате военнослужащим войсковой части 95043 дополнительного материального стимулирования М.....а являлась военнослужащей, суд пришёл к выводу о том, что М.....а имеет право на получение дополнительного материального стимулирования за период с 1 января по 19 декабря 2012 года.

В связи с изложенным, решением Балтийского гарнизонного военного суда от 6 марта 2013 года на Министра обороны РФ была возложена обязанность изменить дату исключения М.....ой Г.Ю. из списков личного состава войсковой части 95043 на 19 декабря 2012 года, обеспечив её по эту дату всеми положенными видами довольствия и обеспечения, в том числе денежным довольствием через ФКУ «ЕРЦ МО РФ». Кроме того, суд обязал руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» выплатить М.....ой денежное довольствие за период с 12 сентября по 19 декабря 2012 года с учётом полагающихся ей ежемесячных дополнительных выплат (надбавок), в том числе премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей, а командира войсковой части 95043 - подготовить и направить установленным порядком проект приказа о выплате М.....ой Г.Ю. дополнительного материального стимулирования за 2012 год.

В связи с чем, на основании ч. 2 ст. 209 ГПК РФ, суд считает вышеизложенные факты и правоотношения установленными.

Как установлено из объяснений представителя истицы Золотарёва М.Ю. и представленных им копий ведомостей начисления и перечисления М.....ой денежных средств из ФКУ «ЕРЦ МО РФ», во исполнение вступившего в законную силу решения Балтийского гарнизонного военного суда от 6 марта 2013 года, причитающиеся М.....ой при её исключении из списков личного состава денежные средства были перечислены лишь 7 июня 2013 года.

Между тем, как указал представитель истицы Золотарёв М.Ю., М.....ой по вине командования войсковой части 95043 до настоящего времени не выплачивается пенсия за выслугу лет, поскольку командиром войсковой части 95043 в военный комиссариат Калининградской области для подсчёта её выслуги лет на пенсию не были направлены для приобщения к её личному делу копия вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 6 марта 2013 года и выписка из изданного Министром обороны РФ во исполнение указанного судебного постановления приказа от 27 мая 2013 года №259 о внесении изменений в приказ МО РФ от 7 декабря 2012 года №2296 об исключении М.....ой из списков личного состава.

В подтверждение своих доводов, представителем истицы Золотарёвым М.Ю. представлена копия искового заявления в Ленинградский районный суд г. Калининграда к отделу военного комиссариата Калининградской области по городам Гвардейск, Полесск, Гвардейскому и Полесскому районов в лице военного комиссариата Калининградской области о понуждении оформления документов для назначения пенсии и начислении пенсионных выплат с учётом их индексации с отметкой этого суда о принятии искового заявления к производству.

О том, что в военный комиссариат Калининградской области для приобщения к личному делу истицы в целях подсчёта её выслуги лет на пенсию командиром войсковой части 95043 не направлялись копия

вступившего в законную силу решения Балтийского гарнизонного военного суда от 6 марта 2013 года и выписка из приказа Министра обороны РФ от 27 мая 2013 года №259, подтвердил и представитель командира войсковой части 95043 Елкин А.Ю.

Между тем, как усматривается из смысла и содержания п.п.20-25 Инструкции по организации прохождения военной службы офицерами и прапорщиками (мичманами) в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённой приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2002 года №350, именно на командирах войсковых частей, в которых увольняемые военнослужащие проходят военную службу по контракту, лежит обязанность по доведению до них подсчёта выслуги лет на пенсию и по оформлению их личных дел.

В связи с чем, суд считает установленным, что именно командиром войсковой части 95043 были нарушены не только порядок увольнения истицы с военной службы в отставку, но и её право на своевременное пенсионное обеспечение за выслугу лет, которое истица не может реализовать на протяжении 8 месяцев после её исключения из списков личного состава.

Из содержания ст. 150 ГК РФ усматривается, что личные неимущественные права, к которым относится и гарантированное ст.37 Конституции Российской Федерации право на труд, охраняются государством и подлежат защите в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В связи с чем, руководствуясь ст. 1069 ГК РФ, суд считает установленным, что надлежащим ответчиком по исковым требованиям М.....ой о компенсации причиненного ей морального вреда в связи с её незаконным увольнением с военной службы Министром обороны РФ - должностным лицом органа государственной власти Российской Федерации, в связи с непринятием мер командиром войсковой части 95043 - должностным лицом представителя органа исполнительной власти Российской Федерации по начислению истице пенсии за выслугу лет, является Министерство финансов Российской Федерации.

Как установлено ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В связи с чем, при определении размера компенсации причиненного М.....ой морального вреда вследствие её незаконного увольнения с военной службы и непринятия надлежащих мер по её пенсионному обеспечению, суд учитывает длительность непринятия Министром обороны РФ и командиром войсковой части 95043 мер по восстановлению нарушенного права М.....ой на труд и на её пенсионное обеспечение вследствие ненадлежащего оформления её личного дела, а также степень вины указанных воинских должностных лиц.

При таких обстоятельствах дела, с учётом требований разумности и справедливости, характера физических и нравственных страданий истицы, суд приходит к выводу о том, что заявленные М.....ой исковые требования подлежат удовлетворению частично, в сумме 8000 (восемь тысяч) рублей, а в удовлетворении остальных её исковых требований на сумму в 12000 (двенадцать тысяч рублей) надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-197 ГПК РФ, военный суд,-

РЕШИЛ:

Исковое заявление М.....ой Г.Ю. к Министерству финансов Российской Федерации удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу М.....ой Г.Ю. 8 000 (восемь тысяч) рублей в счёт компенсации причиненного ей морального вреда в связи с её незаконным увольнением с военной службы.

В удовлетворении остальной части исковых требований на сумму в 12000 (двенадцать тысяч) рублей М.....ой Г.Ю. отказать.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, взыскать с Министерства финансов РФ за счёт казны Российской Федерации в пользу М.....ой Г.Ю., в счет компенсации понесенных ею судебных расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд, пропорционально её удовлетворенным требованиям, 80 (восемьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 31 августа 2013 года.

Верно:

Председательствующий по делу
судья

Секретарь:

30.08.2013 года



Д.И. Гуцин

Д.П. Горбатенко