

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 мая 2014 года

г. Калининград

Калининградский областной суд в составе: судьи Алексенко Л.В. при секретаре Корженко И.А. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление В.....ой В.В. к Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

В.....ая В.В. обратилась в суд с заявлением к Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу, возбужденному в отношении Ф.....ва В.В., в разумный срок в размере 75000 рублей.

В обоснование требований указала, что 20 августа 2008 года в отношении Ф.....ва В.В. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, по факту дорожно-транспортного происшествия. Ф.....в В.В. подозревается в том, что 17 августа 2008 года около 21:58 часов он, управляя автомобилем «Мерседес Е 250D», регистрационный знак Н707КА/39, и двигаясь по Ленинскому проспекту в г. Калининграде со стороны эстакадного моста в сторону ул. Багратиона, совершил наезд на пешехода В.....ого В.А., 1985 года рождения, вышедшего из трамвая и переходившего проезжую часть. От полученных в результате ДТП телесных повреждений В.....ий В.А. скончался на месте. В ходе предварительного следствия В.....ая В.В. - мать В.....ого В.А. - признана потерпевшей.

Решением Калининградского областного суда от 10 июня 2013 года, с учетом апелляционного определения судебной коллегии Калининградского областного суда от 29 августа 2013 года, признано нарушение права В.....ой В.В. на судопроизводство по вышеуказанному уголовному делу в разумный срок по состоянию на 23 апреля 2013 года, в ее пользу взыскана денежная компенсация в размере 350000 руб. Однако после 2 апреля 2013 года следователем вновь выносились незаконные постановления от 24 мая и от 13 сентября 2013 года, которые были отменены. Факт бездействия следователя установлен постановлениями судей Московского районного суда г. Калининграда от 13 августа и от 13 декабря 2013 года Постановлениями заместителя прокурора Московского района Калининграда от 30 августа 2013 года (с учетом изменений внесенные постановлением судьи Московского районного суда г. Калининграда от 2 декабря 2013 года), от 15 января и от 28 февраля 2014 года признано нарушение следователем разумных сроков уголовного судопроизводства и ненадлежащее расследование уголовного дела. Вместе с тем предварительное расследование по уголовному делу фактически не проводится, должностные лица 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду незаконно бездействуют. Требования суда по предъявлению Ф.....ву В.В. обвинения и направлению уголовного дела в суд не выполняются. Таким образом, уголовное судопроизводство ведется по состоянию на день обращения с заявлением в суд (2 апреля 2014 года) уже 5 лет 7 месяцев и 15 дней. При этом срок нарушения прав - И месяцев и 12 дней - исчисляет с 23 апреля 2013 года (дата предварительного следствия, по состоянию на которую судом ранее присуждена компенсация).

В качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлечены Министерство внутренних дел Российской Федерации и УМВД России по Калининградской области.

В.....ая В.В. и ее представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании заявленные требования поддержали в полном объеме. Полагают также незаконным и вынесенное следователем 3 мая 2014 года постановление о прекращении уголовного дела, в связи с чем ими подана жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации по доверенности Петрушко Е.А. просила отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что денежная компенсация за нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства уже была взыскана в пользу заявителя, что исключает повторное удовлетворение таких требований.

Представитель УМВД России по Калининградской области по доверенности Стрюков Е.А. в судебное заседание не явился. В удовлетворении ходатайства представителя, ссылавшегося на нахождение уголовного дела в прокуратуре Калининградской области, об отложении судебного заседания для подготовки к процессу отказано, поскольку доказательств невозможности ознакомления с материалами уголовного дела, с учетом того, что дело обозревалось судом в предварительном судебном заседании, не представлено. В предварительном судебном заседании представитель УМВД России по Калининградской области заявленные требования не признавал, ссылаясь на то, что после принятия судебного решения и до вынесения следственным органом постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Ф.....ва В.В. решался вопрос об установлении срока предварительного следствия, выполнялись определенные следственные действия. Кроме того, денежная компенсация за нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства по данному уголовному делу уже была взыскана в пользу В.....ой В.В. решением суда.

Представитель МВД Российской Федерации в судебное заседание не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд считает возможным с учетом положений ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие представителей МВД Российской Федерации и УМВД России по Калининградской области.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, а также материалы уголовного дела № 010835/08, суд находит заявленные требования подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу ст. 6.1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Согласно статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» потерпевшие в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В силу части 7 статьи 3 названного Федерального закона, а также согласно ч. 4 ст. 244.1 ГПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в случае установления подозреваемого или обвиняемого может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Судом при рассмотрении дела установлено, и материалами уголовного дела № 010835/08 подтверждается, что 20 августа 2008 года постановлением старшего следователя СО при ОВД по Балтийскому району г. Калининграда в отношении Ф.....ва В.В. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264 УК РФ.

21 августа 2008 года В.....ая В.В. признана потерпевшей по данному уголовному делу.

Органом предварительного следствия трижды (10 ноября и 19 декабря 2008 года, 20 апреля 2009 года) выносились постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении Ф.....ва В.В. по пункту 2 части 1 статьи 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в его деяниях состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264 УК РФ. Следователями было вынесено девять постановлений (20 августа и 4 декабря 2009 года, 07 июля и 01 ноября 2010 года, 02 марта, 20 июня и 10 августа 2011 года, 04 июня и 23 октября 2012 года) о приостановлении предварительного следствия по пункту 3 части 1 статьи 208 УПК РФ - в связи с тем, что место нахождения подозреваемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

Вышеуказанные постановления были отменены руководителем следственного органа как незаконные и необоснованные.

23 апреля 2013 года В.....ая В.В. обратилась в суд с заявлением о присуждении ей компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Решением Калининградского областного суда от 10 июня 2013 года, с учетом апелляционного определения судебной коллегии Калининградского областного суда от 29 августа 2013 года, признано нарушение права В.....ой В.В. на судопроизводство по вышеуказанному уголовному делу в разумный срок, в ее пользу взыскана денежная компенсация в размере 350000 руб.

Установив, что общая продолжительность производства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Ф.....ва В.В. (20 августа 2008 года), до дня поступления заявления В.....ой В.В. о присуждении компенсации в суд (23 апреля 2013 года), составила четыре года восемь месяцев и 3 дня, суд пришел к выводу, что такой срок уголовного судопроизводства нельзя признать разумным, а действия органов предварительного следствия достаточными и эффективными.

При этом суд исходил из того, что уголовное дело не отличалось правовой и фактической сложностью, а длительное производство по уголовному делу является результатом бездействия следователей и отсутствием должного контроля со стороны руководителя следственного органа. Суд учитывал, что уголовное дело неоднократно передавалось от одного следователя к другому. 14 мая 2009 года начальником СУ при УВД по Калининградской области уголовное дело для обеспечения полноты, всесторонности и объективности расследования было изъято из производства СО при ОВД по Балтийскому району г.Калининграда и передано для организации дальнейшего расследования начальнику СО при ОВД по Московскому району г.Калининграда. По делу неоднократно выносились необоснованные постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении Ф.....ва В.В. по пункту 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, либо о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу. При этом отмена указанных постановлений следователя руководителем следственного органа была обусловлена одними и теми же обстоятельствами: неполнотой проведения предварительного следствия и преждевременностью принятия соответствующего процессуального решения, без надлежащей проверки юридически значимых обстоятельств.

Увеличивая размер денежной компенсации, суд апелляционной инстанции в определении от 29 августа 2013 года указал также на несвоевременность отмены постановлений следователя руководителем следственного органа; приостановление предварительного следствия без законных к тому оснований и при отсутствии соответствующих доказательств. Судебная коллегия, кроме того, учитывала, что на момент рассмотрения гражданского дела решение по уголовному делу принято не было. Напротив, 24 мая 2013 года следователем, принявшим дело к производству 23 апреля 2013 года, вновь было вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу по пункту 3 части 1 статьи 208 УПК РФ без проведения каких-либо следственных действий. После отмены 05 июня 2013 года вышеуказанного постановления, процессуальные документы, в том числе постановление следователя о принятии дела к производству, постановление об установлении (продлении) срока следствия и т.п., в деле отсутствуют.

При этом судебная коллегия ссылалась и на постановление судьи Московского районного суда г. Калининграда от 28 мая 2013 года по жалобе В.....ой В.В. в порядке ст. 125 УПК РФ, которым бездействие следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду при производстве предварительного расследования по уголовному делу №010835/08 было признано незаконным. На следователя была возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

С учетом изложенного, судебная коллегия пришла к выводу о том, что не принятие по уголовному делу решения, несмотря на отсутствие объективных препятствий к этому, очевидно существенно нарушает законные права и интересы потерпевшей с учетом срока давности привлечения к уголовной ответственности и продолжающегося бездействия следственных органов.

Таким образом, имеется вступившее в законную силу решение суда, которым признано нарушение права В.....ой В.В. на уголовное судопроизводство в разумный срок при расследовании вышеуказанного уголовного дела, при этом дана оценка эффективности действий следственного органа при осуществлении уголовного преследования Ф.....ва В.В. по состоянию на 10 июня 2013 года.

Доводы В.....ой В.В. о том, что после первоначального обращения с иском в суд и вынесения вышеуказанного судебного решения вновь имело место незаконное бездействие должностных лиц следственного органа, которое привело к нарушению права заявителя на уголовное судопроизводство в разумный срок, нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Так, 22 августа 2013 года руководителем следственного органа -заместителем начальника УМВД России по Калининградской области Грицына Л.Н. было вынесено постановление, которым постановление и.о. начальника 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Бекбузарова Р.Д. от 23 апреля 2013 года об установлении дополнительного срока следствия по уголовному делу было отменено как незаконное со ссылкой на положения ст. 162 УПК РФ.

22 августа 2013 года следователем Макаровым Г.Ф. были вынесены постановления о принятии уголовного дела к производству и о возобновлении предварительного следствия.

Таким образом, после отмены 05 июня 2013 года постановления следователя от 24 мая 2013 года о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, производство по делу было возобновлено только 22 августа 2013 года (спустя более 2,5 месяцев), при отсутствии решения руководителя следственного органа об установлении дополнительного срока следствия по уголовному делу.

Постановлением заместителя прокурора Московского района г. Калининграда от 30 августа 2013 года по жалобе адвоката Сапрыкина Э.Д. в интересах В.....ой В.В. также установлено, что предварительное следствие по уголовному делу не проводилось длительное время, что свидетельствует о нарушении следователем требований ст. 6.1 УПК РФ о разумных сроках уголовного судопроизводства. В удовлетворении жалобы в части не предъявления Ф.....ву В.В. обвинения и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу было отказано.

Постановлением судьи Московского районного суда г. Калининграда от 02 декабря 2013 года отказ заместителя прокурора Московского района г. Калининграда от 30 августа 2013 года в удовлетворении жалобы в части не предъявления Ф.....ву В.В. обвинения и не направлении уголовного дела был признан необоснованным. Принято решение о понуждении устранения допущенных нарушений.

Однако, после принятия 22 августа 2013 года уголовного дела к производству, ознакомления подозреваемого и его защитника, а также потерпевшей с заключением эксперта, проверки показаний на месте и допроса свидетеля, 13 сентября 2013 года следователем 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Макаровым Г.В. вновь вынесено постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) № 010835/08 в отношении подозреваемого Ф.....ва В.В. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Постановлением заместителя прокурора Московского района г. Калининграда Алиева А.Р. от 08 октября 2013 года постановление следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Макарова Г.В. от 13.09.2013 года о прекращении уголовного дела № 010835/08 было отменено, как вынесенное с нарушениями требований УПК РФ.

После 08 октября 2013 года и вплоть до 03 марта 2014 года (около 5-ти месяцев) никаких процессуальных и следственных действий по уголовному делу № 010835/08 не проводилось. Уголовное дело не было принято следователем к производству, предварительное следствие не возобновлялось, срок дополнительного следствия установлен не был.

Указанные обстоятельства подтверждаются не только материалами уголовного дела, но и иными доказательствами.

Так, постановлением судьи Московского районного суда г. Калининграда от 13 декабря 2013 года по жалобе представителя В.....ой В.В. в порядке ст. 125 УПК РФ было признано незаконным бездействие следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Макарова Г.В. при расследовании уголовного дела № 010835/08 с возложением на руководство 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду обязанности устранить указанные недостатки.

При этом судом было установлено, что со дня отмены 08 октября 2013 года постановления о прекращении производства по уголовному делу предварительное следствие не возобновлено, несмотря на направление материалов уголовного дела в отдел 15 октября 2013 года.

Постановлениями заместителя прокурора Московского района г. Калининграда Алиева А.Р. от 15 января и от 28 февраля 2014 года также удовлетворены жалобы представителя В.....ой В.В. о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства и ненадлежащем расследовании уголовного дела № 010835/08.

В постановлениях указано, что, несмотря на отмену прокуратурой постановления о прекращении уголовного дела 08 октября 2013 года, ходатайство об установлении срока следствия по уголовному делу в следственный департамент г. Москва было направлено СУ УМВД России по Калининградской области только 15 января 2014 года. По состоянию на 28 февраля 2014 года вопрос об установлении срока предварительного следствия решен не был.

Вместе с тем, в материалах уголовного дела № 010835/08 имеются сведения о том, что постановление о возобновлении предварительного следствия было вынесено заместителем начальника 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Сергеевым СБ. 03 марта 2014 года.

Постановлением от 03 марта 2014 года уголовное дело принято к производству следователем Макаровым Г.Ф., который только 03 марта 2014 года обратился к руководителю следственного органа - заместителю начальника Следственного департамента МВД России с постановлениями о возбуждении ходатайства об установлении срока дополнительного следствия по уголовному делу на один месяц 00 суток, и о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу на один месяц 00 суток, а всего до 16 месяцев 11 суток, то есть до 03 мая 2014 года включительно.

18 марта 2014 года руководителем следственного органа - заместителем начальника Следственного департамента МВД России Манаховым С.А. срок дополнительного следствия по уголовному делу № 010835/08 был установлен на один месяц 00 суток, то есть до 03 апреля 2014 года; срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 16 месяцев 11 суток, то есть до 03 мая 2014 года.

22 марта 2014 года уголовное дело № 010835/08 было изъято у следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Макарова Г.В. и передано следователю 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Щербаковой В.С.

После принятия 24 марта 2014 года следователем Щербаковой уголовного дела к производству по делу был выполнен ряд процессуальных и следственных действий, в частности, направлено поручение о допросе экспертов ФБУ Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Долинина СП. и Сусанина В.В.; допрошены эксперты Правдин А.В., Матвиенко Н.Ф., Архипенко И.А., свидетель Ф.....а Н.В.

03 мая 2014 года следователем 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду Щербаковой В.С. вновь вынесено постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) № 010835/08 в отношении подозреваемого Ф.....ва В.В. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Таким образом, общая продолжительность производства по вышеуказанному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Ф.....ва В.В. - 20 августа 2008 года, - до дня поступления заявления В.....ой В.В. о присуждении компенсации в суд - 8 апреля 2014 года, - составила 5 (пять) лет семь месяцев и 19 дней.

Принимая во внимание обстоятельства дела, а также практику Европейского Суда по правам человека по делам в отношении Российской Федерации в связи с нарушением права на разумные сроки судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что срок судопроизводства по данному уголовному делу в пять лет

семь месяцев и 19 дней нельзя признать разумным, а действия органов предварительного следствия достаточными и эффективными.

При этом суд учитывает, что данное дело не отличалось правовой и фактической сложностью, а длительное производство по названному уголовному делу является результатом бездействия следователей, и отсутствием должного контроля со стороны руководителя следственного органа.

Так, после обращения 23 апреля 2013 года с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, и рассмотрения дела Калининградским областным судом 10 июня 2013 года, представители В.....ой В.В. неоднократно обращались с жалобами на бездействие следователя в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, и такое бездействие было признано незаконным органами прокуратуры и судебными решениями, изложенными выше.

Несмотря на это, в периоды с 05 июня по 22 августа 2013 года и с 08 октября 2013 года по 03 марта 2014 года (т.е. более семи месяцев), никаких процессуальных и следственных действий по уголовному делу № 010835/08 не проводилось, уголовное дело даже не было принято к производству следователем, не было возобновлено предварительное следствие по делу.

Как указано в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 года № 30/64, не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия и прокуратуры (часть 4 статьи 6.1 УПК РФ).

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд находит, что факт нарушения права В.....ой В.В. на производство по уголовному делу в разумный срок, на стадии предварительного следствия за период, начавший свое течение с момента вынесения Калининградским областным судом решения от 10 июня 2013 года, достаточно подтвержден, в связи с чем заявитель имеет право на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

При этом суд учитывает, что за данную задержку производства по уголовному делу заявитель ответственности не несет. Заявитель ранее (в 2011 году и в 2012 году) обращалась с заявлениями об ускорении его рассмотрения в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, а в 2013 году - с жалобами на бездействие следователя в порядке ст. 125 УПК РФ.

Доводы представителя Министерства финансов РФ о том, что поскольку решением Калининградского областного суда от 10 июня 2013 года с учетом апелляционного определения от 29 августа 2013 год В.....ой В.В. уже присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, повторное присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по тому же уголовному делу недопустимо, основаны на неверном толковании норм процессуального права.

Поскольку действующее законодательство не содержит запрета на неоднократные заявления о присуждении компенсации за нарушение прав на судопроизводство в разумный срок в случае соблюдения условия предусмотренных ст. 244.1 ГПК РФ, суд, частично удовлетворяя требования заявителя, принимает во внимание ранее вынесенное решение, и учитывает только период предварительного следствия, начавший свое течение после вынесения решения 10 июня 2013 года.

Кроме того, Конституционным Судом РФ также высказана позиция том, что удовлетворение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок означав признание судом нарушения права заявителя на уголовное судопроизводство в разумный срок применительно к конкретному периоду времени. Соответственно, применительно к рассмотрению каждого заявления о присуждении компенсации за каждый отдельный период единого длящегося нарушения разумного срока уголовного судопроизводства должен применяться положения части 7 ст. 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права об исполнении судебного акта в разумный срок и части 4 ст. 244.1 ГПК РФ устанавливающие условия подачи заявления о присуждении компенсации: нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок (Определение от 17.07.2012 г. № 1480-О).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о праве В.....ой В.В., обратившейся в суд с заявлением 8 апреля 2014 года, на присуждение компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок за период с 10 июня 2013 года.

При определении размера компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд учитывает положения ч. ст. 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ, в соответствии которыми размер компенсации за нарушение права на судопроизводство разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения значимости его последствий для заявителя, а также принципы разумности справедливости и практику Европейского Суда по правам человека.

Суд также принимает во внимание конкретные обстоятельства дел общую продолжительность производства по вышеуказанному уголовному делу (пять лет семь месяцев и 19 дней), значимость последствий нарушения срока судопроизводства для В.....ой В.В. с учетом срока давности привлечения к уголовной ответственности и продолжавшегося до 3 марта 2014 года бездействия следственных органов.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

С учетом изложенного суд считает необходимым взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу В.....ой В.В. денежную компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 60000 рублей. Присужденная заявителю компенсация подлежит перечислению на банковский счет заявителя.

В силу части 4 статьи 4 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» решение суда о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст.ст. 88, 98 ГПК РФ в пользу В.....ой В.В. также подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199, 244.9 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление В.....ой В.В. удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу В.....ой В.В. компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 60000 (Шестьдесят тысяч) рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей, перечислив денежные средства на расчетный счет № 42309 81022 00107 62460 48 в Калининградском отделении Сбербанка России № 8626.

Решение суда в части взыскания 60000 рублей подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в судебную коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 20 мая 2014 года.

Судья: подпись

Алексенко Л.В.

Копия верна:

Судья:

Алексенко Л.В.