

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 декабря 2011 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе:
председательствующего судьи

Сергеевой Н.Н.,

Соколовой М.М.,

при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р.....а С.А. к Министерству финансов Калининградской области, третье лицо УМВД России по г. Калининграду о компенсации морального и материального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Р..... С.А. обратился в суд с вышеназванным иском, указывая, что 25 июня 2011 г. УЗМ ОМ №1 УВД по г. Калининграду ст. лейтенантом Романец А.М. был составлен протокол №4787 об административном правонарушении, согласно которому 25.06.2011 г. в 16:00 час. гр. Р..... С.А. находился на ул. Мамоновское шоссе, у ресторана «Камелот» выражался нецензурной бранью, на замечания не реагировал, нарушал общественный порядок. Действия Р..... С.А. в данном протоколе квалифицированы по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. В рамках указанного административного преследования Р..... С.А. был доставлен в ОМ №1 по г. Калининграду и помещен в камеру задержанных, где находился более суток.

Постановлением мирового судьи 2 судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 09 августа 2011 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Р.....а С.А. по ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Полагая незаконными действия сотрудников милиции во главе с майором милиции Алпатовым В.С., инициировавшим на почве личных неприязненных отношений задержание Р.....а, привлечение к административной ответственности и его последующее судебное преследование, ссылаясь на положения действующего законодательства, ст.ст. 1070,1071, 151 ГК РФ, в порядке реабилитации, просит взыскать с Министерства Финансов Калининградской области вред, причиненный незаконным административным преследованием, в виде компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, а также материального ущерба по оплате услуг представителя 9000 рублей и почтовых расходов на 58, 50 копеек.

В судебном заседании истец Р..... С.А. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. иск поддержали, просили исковые требования удовлетворить в полном объеме, ссылаясь на указанные в иске основания и представленные в дело доказательства, согласно которым Р..... С.А. в мае 2010 г. перенес острый инфаркт миокарда и нуждался в постоянном приеме соответствующих препаратов, 25 июня 2011 года в отношении истца было инициировано административное преследование майором милиции Алпатовым В.С., который 23 июня 2011 г. пытался спровоцировать с истцом конфликт, и по чьему указанию истец был задержан и доставлен в ОМ №1 с последующим составлением протокола по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ и задержанием на срок более суток. При этом в период задержания истцу дважды вызывалась бригада врачей для оказания срочной медицинской помощи 25 и 26 июня по требованию пом. прокурора Московского района, прибывшего в отдел милиции по ходатайству истца для выяснения обстоятельств его задержания. По результатам второго вызова врачей Р..... был доставлен для оказания медицинской помощи в БСМП. В связи с чем, период ограничения свободы истца продолжался с 15:00 час 25 июня 2011 года до 19:00 час. 26 июня 2011 года, когда его из отдела ОМ №1 увезли в больницу. Оплата услуг представителя подтверждена соответствующими письменными доказательствами и состояла в оказании правовой помощи в период административного преследования, ознакомлении с материалами дела и сборе доказательств - 5000 рублей, участия в судебном разбирательстве у мирового судьи - 2000 рублей и составлении жалобы на незаконные действия сотрудников ОМ №1 УВД в адрес прокурора Московского района и начальника УВД - 2000 рублей, за направление этих жалоб адресатам истец заплатил 29,5 х 2 = 58, 50 рублей.

Представитель Министерства финансов Калининградской области по доверенности Кулиш М.А. в представленном письменном отзыве просит в иске отказать, полагая требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Ссылаясь на положения ст. 1069 ГК РФ, а также постановление Пленума ВС РФ №10 от 20.12.1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», считает, что обязательной составляющей наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Полагает, что суд должен выяснить сам факт причинения гражданину определенных (конкретных) нравственных и физических страданий, насколько были реальными страдания, а также факт присутствия элементов злоупотребления правом. Поскольку дело об административном правонарушении прекращено за отсутствием состава административного правонарушения, а действия сотрудников ОМ №3 УВД по г. Калининграду, составившему в отношении Р..... С.А. протокол об административном правонарушении в суд не обжаловались и незаконными признаны не были, считает, что отсутствие обязательного условия наступления ответственности за причинение морального вреда - вины причинителя, исключает удовлетворение исковых требований о компенсации морального вреда. Также указывает, что КоАП РФ не урегулированы вопросы возмещения судебных расходов на оказание юридической помощи, в связи с чем, применительно к ст. 100 ГПК РФ, считает, что размер таких расходов должен определяться судом с учетом принципа разумности.

Представитель УМВД по Калининграду в суд не явился, о существовании заявленных требований, дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежаще, ходатайств и возражений не представлено.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Статьей 1069 ГК РФ устанавливается, что вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов ... подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из вышеназванных норм, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающие на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни и т.п.).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1), под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права ... (п. 2).

По материалам административного дела № 5-457/2011 в отношении Р.....а С.А. по ст. 20.1 ч.1 КоАП РФ судом установлено, что Р.....у С.А., со стороны органов милиции вменен состав правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ, согласно которому 25.06.2011 г. в 16:00 час. гр. Р..... С.А. находился на ул. Мамоновское шоссе, у ресторана «Камелот» выражался нецензурной бранью, на замечания не реагировал, нарушал общественный порядок, за что был задержан и 25.06.2011 г. в 16:20 мин. доставлен в дежурную часть ОМ №1 УВД по г. Калининграду.

На основании четырех рапортов в МОБ УВД по г. Калининграду в отношении истца был оформлен протокол об административном правонарушении №4787 от 25.06.2011 г. и вмененному Р.....у С.А. составу административного правонарушения по ст. 20.1 ч. 1 КоАП РФ, с которым он был не согласен.

Из протокола об административном задержании следует, что Р..... С.А. был передан бригаде скорой помощи № 17 в БСМП в 18:50 час. 26.06.2011 г.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 09 августа 2011 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Р.....а С.А. было прекращено в связи с отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. В связи с попыткой обжалования данного постановления со стороны начальника ОП УУП и ОДН ОП №2 УМВД России по городу Калининграду майора милиции Алпатова В.С., постановление вступило в законную силу 25.09.2011 года.

Изложенное свидетельствует о незаконности привлечения истца к административной ответственности, а также незаконности примененных к Р.....у С.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч.1 ст. 27.1 КоАП РФ) в виде административного задержания. Следовательно, требования Р.....а С.А. о взыскании компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг адвоката по основаниям, предусмотренным ст. 1069 ГК РФ являются законными и обоснованными.

Материалами названного дела установлено, что первоначальное незаконное задержание истца 25.06.2011 г., доставление в ОМ №2 УВД по г. Калининграду на ул. Киевскую, где он содержался с 16:20 25 июня до 19:00 26 июня, а также был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, было произведено по приказу майора милиции Алпатова В.С., который при осуществлении фактического задержания истца являлся старшим по званию по отношению к присутствующим сотрудникам милиции. Каких-либо данных о наличии указаний иных должностных лиц по производству действий, связанных с административным задержанием и привлечением к административной ответственности Р.....а С.А. у суда не имеется.

В судебном заседании в обоснование причиненных ему физических и нравственных страданий истец ссылался на необоснованное лишение его свободы, доставление в отдел милиции, где он, перенесший инфаркт и нуждающийся в приеме лекарственных препаратов, содержался более суток. При этом в период задержания истцу дважды вызывалась бригада врачей для оказания срочной медицинской помощи 25 и 26 июня по требованию пом. прокурора Московского района, прибывшего в отдел милиции по ходатайству истца для выяснения обстоятельств его задержания. По результатам второго вызова врачей Р..... был доставлен для оказания медицинской помощи в БСМП. В связи с чем, период ограничения свободы истца продолжался с 15:00 час 25 июня 2011 года до 19:00 час. 26 июня 2011 года, когда его из отдела ОМ №1 увезли в больницу.

Доказательств, опровергающих приведенные обстоятельства и подтверждающие соблюдение сотрудниками милиции Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.10.2003 года № 627 (ред. от 26.01.2011), определяющего порядок содержания лиц, задержанных за административное правонарушение в соответствии с положениями КоАП РФ, представителем третьего лица - УМВД России г. Калининграду суду не представлено.

Вместе с тем, обстоятельства задержания истца в связи с привлечением к административной ответственности и нахождения в отделе милиции в указанное истцом время и по указанным им обстоятельствам, объективно подтверждены материалами административного дела №5-457/2011 г. и заверенными копиями карт вызова скорой медицинской помощи, выезжавшей 25 и 26 июня 2011 г. в ОМ по ул. Киевской, 118 для оказания скорой медицинской помощи Р.....у С.А.

Учитывая, что в результате незаконных действий сотрудников милиции Р.....у С.А. был причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях, связанных с незаконным привлечением к административной ответственности, истец вправе требовать возмещения причиненного ему вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер правонарушения, за которое Р..... С.А. незаконно был привлечен к ответственности, длительность его административного задержания и нахождения в ОМ №1 УВД по г. Калининграду не менее 27 часов, состояние здоровья и условия содержания, потребовавшие оказания срочной медицинской помощи с последующим доставлением в БСМП, а также период разбирательства по делу об административном правонарушении в суде с 30.06.2011 г. по 15.09.2011 г.

С учетом принципа разумности и справедливости, личности истца, его возраста, состояния здоровья, обстоятельств и оснований задержания, вмененного правонарушения, суд, полагает искимые требования подлежащими удовлетворению и оценивает сумму компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

Согласно сведениям, представленным УМВД Калининградской области, должность начальника МОБ ОМ №1 УВД г. Калининграду Алпатова В.С. на 25.06.2011 г. финансировалась за счет средств областного бюджета. При таких обстоятельствах, исходя из положений ст.ст. 1071, 125 ГК РФ от имени казны по делу о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, незаконным привлечением к административной ответственности должен выступать соответствующий финансовый орган, которым в данном случае является Министерство финансов Калининградской области.

В соответствии с положениями ст.ст. 88, 98, 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны судебные расходы, а также расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из представленных в деле квитанций строгой отчетности следует, что Р..... С.А. оплатил ИП Золотареву М.Ю. услуги в размере 2000 рублей 28 июля 2011 г. за составление жалобы на незаконные действия сотрудников отдела милиции №1 УВД, ; в размере 5000 рублей 19 июля 2011 г. за ознакомление с материалами административного дела и подготовку документов; в размере 2000 рублей 18 августа 2011 г. за рассмотрение административного дела по ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ у мирового судьи 2-го суд. участка Балтийского района г. Калининграда. Следовательно, предметом договорных отношений была обязанность представителя защищать права и законные интересы Р.....а С.А. по административному делу по ч. 1 ст.20.1 КоАП РФ на возмездных условиях.

Как следует из представленного в суд дела об административном правонарушении, истец оплатил услуги представителя по защите его интересов в суде при рассмотрении административного дела, то есть расходы были понесены истцом для восстановления его нарушенных прав.

Вместе с тем, учитывая расходы на представителя в сумме 2000 рублей за составленные жалобы не охватываются предметом настоящего судебного разбирательства, как и почтовые расходы в сумме 58,50 рублей на отправку жалоб адресатам, доводы возражений ответчика по размеру оплаты юридических услуг, суд считает, что вред, причиненный истцу расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, подлежит удовлетворению частично в размере 5 000 рублей. Заявленные расходы на почтовые отправления удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 200 рублей, внесенной истцом при подаче иска. На основании изложенного, и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Р.....а С.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Калининградской области за счет казны субъекта Российской Федерации в пользу Р.....а С.А. компенсацию морального вреда в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, компенсацию расходов по уплате госпошлины в размере 200 рублей, компенсацию расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей, а всего 55 200 (пятьдесят пять тысяч двести) рублей..

В остальной части исковых требований Р.....у С.А. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 10 дней со дня изг отвления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 28 декабря 2011 года.



Судья:

Сергеева