

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июля 2013 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Авимской С.В., при секретаре Лясниковой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.....ой О.Б. к Г.....у Д.Г. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, С.....а Ю.Н. к Г.....у Д.Г. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, судебных расходов, третье лицо: открытое страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия»,

## УСТАНОВИЛ:

С.....а О.Б. обратилась в суд с иском к Г.....у Д.Г. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, в размере 487 265 руб. 20 коп.

В обоснование исковых требований С.....а О.Б. указала, что 06 марта 2013 года Ленинградским районным судом г. Калининграда вынесен приговор, которым Г..... Д.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, ему назначено наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права управлять транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев. С Г.....а Д.Г. в счет компенсации морального вреда в пользу С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н. взыскано по 270 000 рублей каждому, в счет возмещения процессуальных издержек на оплату услуг представителей в пользу С.....ой О.Б. 40 000 рублей. За потерпевшими С.....ой О.Б. и С.....ым Ю.Н. признано право на удовлетворение исковых требований в части возмещения материального ущерба, вопрос о размере возмещения гражданского иска в части возмещения материального ущерба передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. На основании ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, пункта 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 9 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» просила суд взыскать с Г.....а Д.Г. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, денежную сумму в размере 487 265 руб. 20 коп., состоящую из затрат на похороны в размере 184 792 руб. 20 коп., затрат на оплату авиабилетов по прибытию для производства следственных действий в размере 32 473 руб., затрат на изготовление и установку памятника в размере 175 000 руб., потерь, связанных с потерей работы по месту жительства в размере 120 000 руб., за вычетом 25 000 руб., выплаченных в качестве компенсации ОСАО «РЕСО-Гарантия».

С..... Ю.Н. обратился в суд с иском к Г.....у Д.Г. о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в размере 189 000 руб., расходов на составление искового заявления в размере 2000 руб.

В обоснование исковых требований С..... Ю.Н. указал, что 06 марта 2013 года Ленинградским районным судом г. Калининграда вынесен приговор, которым Г..... Д.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, ему назначено наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселении с лишением права управлять транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев. С Г.....а Д.Г. в счет компенсации морального вреда в пользу С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н. взыскано по 270 000 рублей каждому, в счет возмещения процессуальных издержек на оплату услуг представителей в пользу С.....ой О.Б. 40 000 рублей. За потерпевшими С.....ой О.Б. и С.....ым Ю.Н. признано право на удовлетворение исковых требований в части возмещения материального ущерба, вопрос о размере возмещения гражданского иска в части возмещения материального ущерба передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. 25 апреля 2013 года судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда изменен, в счет возмещения компенсации морального вреда в его пользу взыскано 600 000 руб. На основании ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, пункта 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 9 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» просил суд взыскать с Г.....а Д.Г. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, денежную сумму в размере 189 000 рублей, состоящую из затрат на изготовление и установку надгробного памятника и благоустройство могилы в размере 180 000 руб., расходов на фотокерамику для памятника в размере 9000 руб. Также просил взыскать расходы на составление искового заявления в размере 2000 руб.

Определением Ленинградского районного суда г.Калининграда от 06 июня 2013 года гражданские дела по искам С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н. объединены в одно производство.

Определением суда от 10 июля 2013 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОСАО «РЕСО-Гарантия».

Определением суда от 16 июля 2013 года производство по настоящему гражданскому делу в части исковых требований С.....ой О.Б. о взыскания затрат, связанных с оплатой авиабилетов по прибытию для следственных действий на 26.10.2012г. - 18 840 руб., оплатой авиабилетов по прибытию на судебное

следствие - 13 633 руб., в общей сумме 32 473 руб., прекращено на основании ст. 220 ГПК РФ, в связи с тем, что требования истца в данной части подлежат рассмотрению в ином судебном порядке.

Истец С.....а О.Б. в судебном заседании поддержала исковые требования. Пояснила, что в исковом заявлении в стоимости бизнес блокнота допущена опечатка, ошибочно заявлена сумма в размере 340 руб. 40 коп., стоимость блокнота составила 310 руб. 40 коп., что соответствует сумме указанной в чеке. Также пояснила, что расходы на поминальный обед в день похорон были понесены своевременно, документ, подтверждающий оплату денежных средств, был выдан по ее просьбе 13.02.2013г., оснований для обращения ранее за указанным документом, не было. Стоимость расходов на напитки для поминок (девять дней) округлена до 3100 руб. Расходы для поминок (девять дней) в размере 2000 руб. указаны ошибочно, подразумевались расходы на напитки для поминок (40 дней), сумма уплаченная по чеку округлена до 2000 руб. Затраты на оплату авиабилетов по прибытию на следственные действия и на судебное следствие считает обоснованными, подтвержденными доказательствами. Заявленную сумму в размере 120 000 руб. находит подлежащей взысканию, так как не могла работать из-за морального состояния. В настоящее время приступила к работе. В представленных в суд справках указан размер заработной платы, а также период отсутствия на рабочем месте. Стоимость затрат на изготовление и установку памятника в размере 175 000 руб. указана ошибочно, названные расходы составили 150 000 руб.

Представитель истца С.....ой О.Б. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности от 29.08.2012г., поддержал исковые требования, а также пояснения истца, приведенные в судебном заседании, просил суд удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Истец С..... Ю.Н. исковые требования поддержал в полном объеме. Настаивал на том, что расходы являются не завышенными, на установку памятника понесены средние расходы ввиду отсутствия денежных средств.

Ответчик Г..... Д.Г. в судебное заседание не явился, поскольку находится в ФБУ КП 12, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, права, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством, ответчику разъяснены, о чем свидетельствуют расписки из указанного учреждения. Возражений на иск ответчик не представил, воспользовался правом на ведение дела через представителя.

Представитель ответчика Г.....а Д.Г. - Сафонова В.И., действующая на основании доверенности от 05.06.2013г., пояснила, что признает требования на оплату похорон в размере 50%, поскольку ряд позиций завышен. Находит подлежащими исключению расходы на спиртные напитки. Полагает, что не подлежат взысканию расходы, понесенные после 20.07.2012г. Расходы после указанной даты не являются обязательными. Считает, что подлежат исключению заявленные потери по месту работы. Истица неоднократно выезжала к месту работы. Оплатить стоимость авиабилетов ответчик не возражает. Электронное подтверждение, представленное истицей, не может являться основанием для возмещения потерь в связи с утратой трудоспособности. Потери по месту работы не относятся к рассматриваемому делу. Также считает, что подлежат взысканию 50% от расходов на изготовление и установку памятника, так как считает их чрезмерными для Калининградской области. Полагает, что не подлежат возмещению расходы, подтвержденные чеками сети «Виктория», поскольку они обезличены.

Третье лицо ОСАО «РЕСО-Гарантия» о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, в судебное заседание явку представителя не обеспечило, направило в суд ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, документы из выплатного дела.

Выслушав пояснения истцов С.....ой О.Б., С.....а Ю.Н., представителя истца С.....ой О.Б. - Золотарева М.Ю., представителя ответчика Сафоновой В.П., исследовав материалы дела, дав им оценку в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что приговором Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 марта 2013 года Г..... Денис Геннадьевич признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права управлять транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев. С Г.....а Д.Г. в счет компенсации морального вреда в пользу С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н. взыскано по 270 000 (двести семьдесят тысяч) рублей каждому; в счет возмещения процессуальных издержек на оплату услуг представителей в пользу С.....ой О.Б. 40 000 (сорок тысяч) рублей. За потерпевшими С.....ой О.Б. и С.....ым Ю.Н. признано право на удовлетворение исковых требований в части возмещения материального ущерба, вопрос о размере возмещения гражданского иска в части возмещения материального ущерба передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 25 апреля 2013 года приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда в отношении Г.....а Д.Г. изменен, увеличен размер компенсации морального вреда, взысканной с Г.....а Д.Г. в пользу С.....а Ю.Н., до 600 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действия лица, в

отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Факт нарушения Г.....ом Д.Г., управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности смерть С.....ой

Татьяны Юрьевны, установлен вступившим в законную силу приговором Ленинградского районного суда г. Калининграда, который является обязательным для суда, а потому установленные обстоятельства в отношении Г.....а Д.Г. не подлежат доказыванию.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

Из вышеизложенного следует, что материальный ущерб, причиненный преступлением, подлежит взысканию с Г.....а Д.Г. в пользу истцов С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н.

Из содержания искового заявления С.....ой О.Б. следует, что размер причиненного истцу материального ущерба складывается из затрат на похороны в размере 184 792 руб. 20 коп., затрат на оплату авиабилетов по прибытию для производства следственных действий в размере 32 473 руб., затрат на изготовление и установку памятника в размере 175 000 руб., потерь, связанных с потерей работы по месту жительства в размере 120 000 руб., за вычетом 25 000 руб., выплаченных в качестве компенсации ОС АО «РЕСО-Гарантия».

При определении размера материального ущерба, подлежащего возмещению в пользу истца С.....ой О.Б., суд учитывает пояснения истца, приведенные в ходе рассмотрения дела и представленные доказательства понесенных затрат на похороны, а именно: счет №736 от 16.07.2012г., кассовый чек от 16.07.2012г. на сумму 1334 руб. 60 коп.; товарный и кассовый чеки от 15.07.2012г. на сумму 10 000 руб.; товарный чек от 15.07.2012г. на сумму 3150 руб.; кассовый чек от 17.07.2012г. на сумму 759 руб.; кассовые чеки от 16.07.2012г. на сумму 468 руб., от 31.07.2012г. на сумму 405 руб.; кассовый чек от 31.07.2012г. на сумму 250 руб.; кассовый чек от 20.07.2012г. на сумму 310 руб. 40 коп.; заказ от 17.07.2012г. и счет № 12 от 13.03.2013г. на сумму 75 806 руб.; акт № 1475 от 17.07.2012г. и кассовый чек от 17.07.2012г. на сумму 5250 руб., расходную накладную № 2478 от 16.07.2012г. на сумму 120 руб.; акт № 4077 от 16.07.2012г. на сумму 690 руб.; акт № 4078 от 17.07.2012г. на сумму 8000 руб.; квитанцию № 028155 на сумму 38 580 руб.; чек № 271 от 20.07.2012г. на сумму уменьшенную истцом до 3100 руб.; чек № 133 от 20.08.2012г. на сумму уменьшенную истцом до 2000 руб.; товарный и кассовый чеки от 21.08.2012г. на сумму 3000 руб.; товарный и кассовый чеки от 21.08.2012г. на сумму 2000 руб., товарный и кассовый чеки от 20.08.2012г. на сумму 801 руб. 50 коп.; счет № 001950 от 21.08.2012г. на сумму 20 000 руб.; чек № 85 от 13.01.2013г. на сумму 218 руб. 30 коп., чек № 114 от 12.01.2013г. на сумму 1137 руб. 68 коп., накладную № 3007 от 17.11.2012г., квитанцию № 2956 от 17.11.2012г., чек от 17.11.2012г. на сумму 579 руб. 80 коп., товарный чек № 41714 от 4.11.2012г. на сумму 207 руб., электронный авиабилет от 14.07.2012г. стоимостью эквивалентной 4600 руб., всего на общую сумму 182 767 руб. 28 коп. (л.д. 4-23).

При этом, суд считает подлежащей исключению из вышеуказанной суммы в размере 182 767 руб. 28 коп., денежных средств в размере 25 000 рублей, выплаченных ОСАО «РЕСО-Гарантия» истцу С.....ой О.Б. в счет возмещения расходов на погребение на основании ст. 12 Федерального закона РФ от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», что подтверждено документами из выплатного дела (л.д. 198-224).

Кроме того, суд учитывает, представленные истцом С.....ой О.Б. договор на изготовление и установку надгробного памятника и благоустройство могилы от 13.03.2013г., квитанцию на оплату услуг по данному договору № 068133 от 13.03.2013г. на сумму 150 000 руб. (л.д. 31-32).

Оценивая представленные истцом С.....ой О.Б. доказательства в обоснование требований о возмещении затрат на похороны, на изготовление и установку памятника, суд находит их достоверными, относимыми и допустимыми, исковые требования подлежащими удовлетворению в размере 307 767 руб. 28 коп. (182 767 руб. 28 коп. - 25 000 руб.) + 150 000 руб.).

Заявленные истцом С.....ой О.Б. требования о возмещении денежных средств в размере 120 000 руб., неполученных в связи с потерей работы по месту жительства, суд не находит подлежащими удовлетворению, поскольку представленные истцом в обоснование данного требования подтверждения «Мясо Промет» от 11.10.2012г., от 12.07.2013г. (л.д. 34-35, 226-227) не являются допустимыми доказательствами, не свидетельствуют об отсутствии иного дохода у истца в указанный период.

Из содержания искового заявления С.....а Ю.Н. следует, что размер причиненного истцу материального ущерба складывается из затрат на изготовление и установку надгробного памятника и благоустройство могилы в размере 180 000 руб., на оплату фотокерамики для памятника в размере 9000 руб.

При определении размера материального ущерба, подлежащего возмещению в пользу истца С.....а Ю.Н., суд учитывает представленные истцом договор на изготовление и установку надгробного памятника и благоустройство могилы от 10.03.2013г., квитанцию на оплату услуг по договору № 068132 от 10.03.2013г. на сумму 180 000 руб., квитанцией № 001308 от 07.05.2013г. на сумму 9000 руб.

Доказательства, представленные истцом С.....ым Ю.Н. в обоснование исковых требований, суд находит достоверными, относимыми и допустимыми, исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Доводы представителя ответчика о завышении стоимости расходов на похороны, на изготовление и установку памятника, суд находит несостоятельными, поскольку доказательства в обосновании данных доводов ответчиком и его представителем в судебное заседание представлены не были, что в силу ст.ст. 56, 57 ГПК РФ является их обязанностью.

На основании ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, в пользу истца С.....а Ю.Н. подлежат взысканию расходы на составление искового заявления в размере 2000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С.....ой О.Б. к Г.....у Д.Г. о возмещении ущерба, причиненного преступлением удовлетворить в части.

Взыскать с Г.....а Д.Г. в пользу С.....ой О.Б. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, денежные средства в размере 307 767 рублей 28 копеек.

В удовлетворении остальной части иска С.....ой О.Б. отказать.

Исковые требования С.....а Ю. Н. удовлетворить.

Взыскать с Г.....а Д. Г. в пользу С.....а Ю.Н. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, денежные средства в размере 189 000 рублей, расходы на составление искового заявления в размере 2000 рублей, всего 191 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 19 июля 2013 года.

Судья



С. В. Авимская