



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 ноября 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием истца Х..... О.С., его представителя Золотарёва М.Ю., представителя Министерства финансов РФ Москвиной Т.В., представителя государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого» Андреевой Е.А. в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по иску представителя бывшего курсанта Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого» Х..... О.С. - Золотарёва Михаила Юрьевича к Министерству финансов РФ, к Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области, к Министерству обороны РФ, к государственному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого» о взыскании 100 000 рублей в счёт возмещения морального вреда, причинённого истцу повреждением здоровья при исполнении обязанностей военной службы,-

УСТАНОВИЛ:

Представитель бывшего курсанта Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого» Х..... О.С. - Золотарёв М.Ю. обратился в суд с вышеуказанным иском к Министерству финансов РФ, к Управлению федерального казначейства РФ по Калининградской области, в котором, после уточнения заявленных требований, просил взыскать с ответчиков в пользу Х..... О.С. 100 000 рублей в счёт возмещения морального вреда, причинённого ему повреждением здоровья при исполнении обязанностей военной службы.

В судебном заседании истец и его представитель, каждый в отдельности, заявленные исковые требования поддержали и указали, что приказом начальника Главного управления связи Вооружённых Сил Российской Федерации от 02 марта 2011 года №65 Х....., являясь курсантом 5 курса военной академии связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого был отчислен из указанного военного образовательного учреждения по неуспеваемости на основании ходатайства начальника академии связи от 24 февраля 2011 года №9/96-106 и выписки из протокола заседания учёного совета военной академии связи от 18 февраля 2011 года №3, и приказом начальника военной академии связи от 04 марта 2011 года №53 Х..... с 05 марта 2011 года был исключён из списков личного состава названной академии.

Основанием для его увольнения и последующего исключения из списков личного состава академии послужила полученная Х..... неудовлетворительная оценка по физической подготовке за 9 семестр обучения (зачёт с оценкой). При этом, 02 февраля 2011 года Х..... фактически сдавал, но не сдал проверку по контрольным физическим упражнениям, а 27 декабря 2010 года, 04 февраля и 15 февраля 2011 года не участвовал в сдаче зачёта по физической подготовке по медицинским показаниям, поскольку с 15 декабря 2010 года Х..... неоднократно проходил лечение в различных военных медицинских учреждениях по поводу болезни плечевого сустава и по медицинским показаниям ему неоднократно выдавались справки об освобождении его от физических нагрузок: с 15 декабря 2010 года по 01 февраля 2011 года и с 10 февраля 2011 года по 14 апреля 2011 года.

Полагая, что его досрочное увольнение с военной службы по неуспеваемости, как получившего в ходе проведения промежуточной аттестации неудовлетворительную оценку по физической подготовке, являлось незаконным, поскольку в соответствии с п. 16 Наставления по физической подготовке в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённым приказом Министра обороны РФ от 21 апреля 2009 года №220, он не подлежал аттестации по данной учебной дисциплине в связи с болезнью, Х..... оспорил законность своего досрочного увольнения с военной службы в Калининградском гарнизонном военном суде, который своим решением от 04 августа 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 15 ноября 2011 года №303кг, установил, что на момент сдачи зачёта по физической подготовке 2 февраля 2011 года Х..... имел диагноз заболевания в соответствии с которым нуждался в освобождении от занятий по физической подготовке, и в период болезни его аттестация по физической подготовке не могла проводиться. В связи с чем, суд признал незаконными: приказ начальника Главного управления связи Вооружённых Сил Российской Федерации от 02 марта 2011 года №65 в части, касающейся отчисления Х..... из Военной академии связи по неуспеваемости, и обязал

названное должностное лицо данный приказ отменить в указанной части; приказ начальника Военной академии связи от 04 марта 2011 года №53 в части, касающейся увольнения Х..... с военной службы и исключения его из списков личного состава академии, обязав должностное лицо отменить данный приказ в указанной части, в установленном порядке восстановить Х..... на военной службе и в списках личного состава Военной академии связи.

Приказом Главного управления связи Вооружённых Сил Российской Федерации от 8 декабря 2011 года №371 и приказом начальника Военной академии связи от 10 января 2012 года №1, изданными во исполнение вступившего с 15 ноября 2011 года решения Калининградского гарнизонного военного суда от 04 августа 2011 года, Х..... был восстановлен на военной службе и в списках личного состава Военной академии связи.

При этом, в периоды с 25 января по 03 февраля 2012 года, с 12 по 28 марта 2012 года, с 19 апреля по 5 мая 2012 года, с 11 по 22 мая 2012 года находился на стационарном лечении в различных военных медицинских учреждениях по поводу имеющегося у него заболевания плечевого сустава, а 29 мая 2012 года был направлен на медицинское освидетельствование на предмет определения категории годности к обучению (военной службе) по военно-учётной специальности в связи с решением вопроса о допуске к сдаче государственной аттестации по физической подготовке.

По заключению ВВК от 8 июня 2012 года он был признан годным к военной службе с незначительными ограничениями в связи с имеющимся у него заболеванием плечевого сустава - «посттравматическим деформирующим артрозом левого акромиально-ключичного сочленения с незначительными ограничениями функции левой верхней конечности», полученным в период прохождения военной службы.

В июне-июле 2012 года на кафедре физической подготовки Военной академии связи был составлен и утверждён план проведения с Х..... дополнительных Занятий по физической подготовке, которые с ним проводились преподавателем физической подготовки Буздовым. При этом, в нарушение требований п. 16 Наставления по физической подготовке в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 21 апреля 2009 года №200, данный план был разработан без привлечения специалистов медицинской службы, которые также не привлекались для разработки индивидуального проверочного комплекса физических упражнений, который должен был согласовываться с начальником Управления физической подготовки Вооружённых Сил и утверждаться председателем государственной аттестационной комиссии.

В связи с чем, как полагают истец и его представитель, все действия преподавателей кафедры физической подготовки и начальника Военной академии связи были направлены на принуждение Х..... к сдаче нормативов физической подготовки только на упражнениях, предусмотренных Наставлением по физической подготовке в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённым приказом Министра обороны РФ от 21 апреля 2009 года №200, что провоцировало дальнейшее ухудшение здоровья истца и обострение имевшегося у него заболевания левого плечевого сустава, что подтверждается и экспертным заключением Медицинского центра «Новомед» от 27 апреля 2013 года.

Таким образом, как полагают истец и его представитель, причинителем вреда здоровью истца являются должностные лица и начальник Военной академии связи, которые знали об имеющемся у него заболевании левого плечевого сустава и его прогрессировании, но не выполнили требований приказа Министра обороны РФ от 21 апреля 2009 года №200, что в силу положений ст.ст.151, 1100, 1069 ГК РФ является , основанием для взыскания с Министерства финансов РФ за счёт казны РФ компенсации морального вреда, размер которого истец оценивает в 100 000 рублей.

Представитель государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого» Андреева Е.А. требования истца не признала и просила суд в их удовлетворении отказать, поскольку Военная академия связи не является причинителем вреда здоровью истца, так как заболевание левого плечевого сустава Х..... получил в 2010 году до момента перевода его в Военную академию связи. При этом, по мнению Андреевой Е.А., ссылка истца и его представителя на п. 16 Наставления по физической подготовке в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 21 апреля 2009 года №200, в данном деле не применима, поскольку Х..... не допускался к сдаче государственного экзамена по физической подготовке при несданной им задолженности по физической подготовке за 9 семестр. В связи с чем, Военная академия связи не должна была совместно со специалистами медицинской службы разрабатывать для Х..... проверочный комплекс физических упражнений, согласовывать его с начальником Управления физической подготовки ВС РФ и утверждать у председателя государственной аттестационной комиссии. Кроме того, Х..... привлекался к сдаче задолженности по физической подготовке за 9 семестр и к дополнительным занятиям по физической подготовке: 02 февраля 2011 года, когда у него не имелось медицинской справки об освобождении его от физических нагрузок; в июне-июле 2012 года после получения заключения ВВК от 8 июня 2012 года, которое не содержало рекомендаций об освобождении его от физических нагрузок.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Москвина Т.В. искимые требования Х..... не признала и просила суд в их удовлетворении отказать, поскольку законных оснований для удовлетворения иска не имеется.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Как установлено вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 04 августа 2011 года, оставленным без изменений кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 15 ноября 2011 года №303кг, приказом начальника Главного управления связи Вооружённых Сил Российской Федерации от 02 марта 2011 года №65 Х....., являясь курсантом 5 курса Военной академии связи имени маршала Советского Союза СМ. Будённого был отчислен из указанного военного образовательного учреждения по неуспеваемости на основании ходатайства начальника академии связи от 24 февраля 2011 года №9/96-106 и выписки из протокола заседания учёного совета военной академии связи от 18 февраля 2011 года №3, и приказом начальника военной академии связи от 04 марта 2011 года №53 Х..... с 05 марта 2011 года был исключён из списков личного состава названной академии.

Основанием для его увольнения и последующего исключения из списков личного состава академии послужила полученная истцом неудовлетворительная оценка по физической подготовке за 9 семестр обучения (зачёт с оценкой). При этом, 02 февраля 2011 года Х..... фактически сдавал, но не сдал проверку по контрольным физическим упражнениям, а 27 декабря 2010 года, 04 февраля и 15 февраля 2011 года не участвовал в сдаче зачёта по физической подготовке по медицинским показаниям, поскольку с 15 декабря 2010 года Х..... неоднократно проходил лечение в различных военных медицинских учреждениях по поводу болезни плечевого сустава и по медицинским показаниям ему неоднократно выдавались справки об освобождении его от физических нагрузок: с 15 декабря 2010 года по 01 февраля 2011 года и с 10 февраля 2011 года по 14 апреля 2011 года.

Однако, оценив обстоятельства, связанные с порядком проведения проверки физической подготовленности Х....., суд пришёл к выводу о том, что 2 февраля 2011 года он не подлежал аттестации по данной учебной дисциплине в связи с его болезнью, поскольку в соответствии с п. 16 Наставления по физической подготовке в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 21 апреля 2009 года №200, такую проверку по физической подготовленности Х..... должен был проходить только после окончания диспансерно-динамического наблюдения, т.е. после его выздоровления. А такая возможность ему реально предоставлена не была.

Кроме того, суд указал, что вопреки мнению командования академии, сам факт отсутствия у Х..... справки врача об освобождении его от физических нагрузок на момент сдачи зачёта по физической подготовке 02 февраля 2011 года, не является свидетельством того, что Х..... был здоров и был обязан выполнять соответствующие контрольные упражнения, поскольку медицинский диагноз заболевания, в связи с которым Х..... нуждался в освобождении от занятий по физической подготовке, был неизменным на протяжении длительного времени, как до 02 февраля 2011 года, так и после указанной даты. Отсутствие положительной динамики процесса выздоровления заявителя подтверждается направлением его в конце февраля 2011 года на лечение в Военно-медицинскую академию.

В связи с чем, суд признал незаконными: приказ начальника Главного управления связи Вооружённых Сил Российской Федерации от 02 марта 2011 года №65 в части, касающейся отчисления Х..... из Военной академии связи по неуспеваемости, и обязал названное должностное лицо данный приказ отменить в указанной части; приказ начальника Военной академии связи от 04 марта 2011 года №53 в части, касающейся увольнения Х..... с военной службы и исключения его из списков личного состава академии, обязав должностное лицо отменить данный приказ в указанной части, в установленном порядке восстановить Х..... на военной службе и в списках личного состава Военной академии связи.

На основании ч.2 ст. 209 ГПК РФ, суд считает вышеизложенные факты и правоотношения установленными.

Выписка из приказа начальника Главного управления связи ВС РФ от 8 декабря 2011 года №371, выписки из приказов начальника Военной академии связи от 05 декабря 2011 года №277, от 13 января 2012 года №13 свидетельствуют о том, что во исполнение вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 04 августа 2011 года, Х..... был восстановлен на военной службе и в списках личного состава названной военной академии.

Поскольку представленными доказательствами подтверждается, а сторонами признается и не оспаривается, суд считает установленным, что после восстановления на военной службе и в списках личного состава Военной академии связи Х..... находился на стационарном лечении в следующие периоды времени:

- с 25 января по 3 февраля 2012 года в клинике амбулаторной хирургии ВМА по поводу комбинированной контрактуры левого плечевого сустава, где ему были рекомендованы самостоятельная ЛФК (лечебная физкультура), повторный курс реабилитации через 3-5 месяцев, освобождение от занятий физподготовки (перекладина, брус) на 1 месяц;

- с 12 по 28 марта 2012 года в клинике амбулаторной хирургии ВМА по поводу комбинированной контрактуры левого плечевого сустава, где ему были рекомендованы, где ему были рекомендованы динамическое наблюдение травматолога - ортопеда, ЛФК (лечебная физкультура), лечение в плановом порядке через 3-5 месяцев, освобождение от физической, строевой подготовки и работ сроком на 1 месяц в

связи с выявленными у него 27 марта 2012 года при проведении магнито-резонансных томограмм признаки дегенеративных изменений структур вращательной

манжеты левого плечевого сустава, картина артроза и артрита акромиально-ключичного сочленения;

- с 19 апреля по 05 мая 2012 года в ФГУ «442 ОБКГ» МО РФ с диагнозом «посттравматический деформирующий артроз левого ключично-акромиального сустава с болевым синдромом, где было рекомендовано направить в клинику ВТО ВМА на хирургическое лечение;

- с 11 по 22 мая 2012 года в клинике военной травматологии и ортопедии ВМА с диагнозом «деформирующий артроз левого ключично-акромиального сочленения с умеренно выраженным болевым синдромом, где ему было рекомендовано наблюдение йрача части и хирургическое лечение патологии левого плечевого сустава в плановом порядке, от которого истец отказался будучи предупрежденным о возможных последствиях такого хирургического вмешательства. Кроме того, находясь на стационарном лечении, 16 мая 2012 года Х..... был осмотрен специалистами в ООО «МедЭксперт» г. Санкт-Петербурга, которые подтвердили установленный ему диагноз и рекомендовали ограничить нагрузку на плечевой пояс при сдаче физической подготовки.

Справка - заключение ВВК консультативно-диагностической поликлиники ФГУ «442 ОБКГ» МО РФ за №481-1 от 8 июня 2012 года свидетельствует о том, что по направлению начальника Военной академии связи от 29 мая 2012 года за №9/7 Х..... был освидетельствован на предмет определения категории годности к обучению (военной службе) по военно-учётной специальности, где по заключению ВВК был признан годным к военной службе с незначительными ограничениями, в том числе по имеющемуся у него заболеванию «посттравматический деформирующий артроз левого акромиально-ключичного сочленения с незначительным ограничением функции левой верхней конечности».

Из объяснений сторон, а также из представленных представителем Военной академии связи Андреевой Е.А. утверждённого начальником кафедры физической подготовки Военной академии связи плана проведения дополнительных занятий с курсантом Х..... О.С. в июне-июле 2012 года, подписанного преподавателем данной кафедры Буздовым и согласованным с начальником факультета названного военного учебного заведения Сутуловым, ведомостей проверки Х..... по результатам физической подготовки от 13 июня 2012 года, от 27 июля 2012 года, от 5 сентября 2012 года усматривается, что с 13 июня 2012 года Х....., в целях решения вопроса о допуске его к сдаче государственного экзамена по физической подготовке, привлекался к сдаче промежуточной задолженности по физической подготовке за 9 семестр, получив при этом отрицательные оценки. При этом, как следует из показаний представителя Военной академии связи Андреевой Е.А., привлечение Х..... в июне-июле 2012 года к сдаче промежуточной аттестации по физической подготовке за 9 семестр было обусловлено тем, что заключение ВВК от 8 июня 2012 года не содержало медицинских рекомендаций об освобождении Х..... от физических нагрузок на момент сдачи промежуточного зачёта по физической подготовке.

В связи с чем, как усматривается из объяснений сторон, приказом Статс-секретаря - заместителя Министра обороны РФ от 1 ноября 2012 года №44 Х..... был отчислен из числа курсантов Военной академии связи в связи с невыполнением условий контракта (по неуспеваемости) и в соответствии с приказом начальника Военной академии связи от 7 ноября 2012 года №250 повторно исключён из списков личного состава названной академии .

В соответствии с п.31 Типового положения о военном образовательном учреждении высшего профессионального образования, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2009 года №82, за невыполнение профессиональной образовательной программы, нарушение требований общевоинских уставов Вооружённых Сил Российской Федерации, слушатели, курсанты, докторанты и адъюнкты могут быть отчислены из высшего военно-учебного заведения.

Порядок отчисления из высшего военно-учебного заведения, а также восстановления, поступления на военную службу при восстановлении, перевода слушателей, курсантов, докторантов и адъюнктов из одного высшего военно-учебного заведения в другое устанавливается нормативными правовыми актами федерального органа в соответствии с законодательством Российской Федерации о прохождении военной службы.

Согласно п.94 «Руководства по организации работы высшего военно-учебного заведения Министерства обороны РФ», утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 12 марта 2003 года №80, слушатели и курсанты, проходящие военную службу по контракту, представляются к отчислению из вуза в установленном порядке по неуспеваемости, недисциплинированности, нежеланию учиться по состоянию здоровья (на основании заключения ВВК), в связи с невозможностью продолжать обучение по независящим от них причинам.

По неуспеваемости представляются к отчислению из вуза в установленном порядке слушатели и курсанты: если они не допущены к промежуточной аттестации или получили в ходе её проведения оценку «неудовлетворительно» или «незачёт»; не допущенные к итоговой аттестации или получившие в ходе её проведения оценку (оценки) «неудовлетворительно».

В связи с чем, суд считает установленным, что Х..... был повторно отчислен из вуза, как получивший в ходе промежуточной аттестации оценку «неудовлетворительно» по физической подготовке за 9 семестр учебного года.

Между тем, оценивая обстоятельства, связанные с порядком проведения проверки физической подготовленности заявителя, суд считает, что как 2 февраля 2011 года, так и в июне-июле 2012 года Х..... не подлежал аттестации по данной учебной дисциплине в связи с болезнью. Приходя к такому выводу, суд исходит из следующего.

Согласно п. 16 Наставления по физической подготовке в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 21 апреля 2009 года №200, слушатели и курсанты, освобождённые от занятий по физической подготовке или находящиеся под диспансерно-динамическим наблюдением, проходят проверку по контрольным упражнениям после окончания диспансерно-динамического наблюдения, т.е. по смыслу приведённой правовой нормы, с учётом специфики данной учебной дисциплины, следует признать, что в период болезни военнослужащего его аттестация по физической подготовке проводиться не может.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что у1 должностных лиц Военной академии связи отсутствовали законные основания для как для проведения в июне-июле 2012 года с Х..... дополнительных занятий с по физической подготовке, так и для принятия зачёта 02 февраля 2011 года, 13 июня 2012 года, 27 июля 2012 года, 5 сентября 2012 года по промежуточной задолженности по физической подготовке за 9 семестр в целях решения вопроса о допуске его к сдаче государственного экзамена по физической подготовке, поскольку медицинский диагноз, в связи с которым Х..... нуждался в освобождении от занятий по физической подготовке был неизменным на протяжении длительного времени, как до 02 февраля 2011 года, июня-июля 2012 года, так и после указанных дат. Отсутствие положительной динамики процесса выздоровления истца подтверждается направлением его 29 мая 2012 года на освидетельствование в ФГУ «442 ОБВГ» МО РФ на предмет определения категории годности к обучению (военной службе) по военно-учётной специальности, так и заключением судебно-медицинского эксперта ООО «Медицинский центр «Новомед»» от 27 апреля 2013 года Кузьменко СВ., имеющего лицензию на судебно-медицинскую деятельность №ЛО-39-01-000748 от 17 июля 2012 года. Предпринятые же Х..... попытки сдать зачёт по физической подготовке 02 февраля 2011 года, 13 июня 2012 года, 27 июля 2012 года, 5 сентября 2012 года лишь могут свидетельствовать о его желании, даже во время болезни, получить положительную оценку из-за опасений быть отчисленным из вуза, но не о его выздоровлении.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Кузьменко СВ. ООО «Медицинский центр «Новомед»» от 27 апреля 2013 года, имеющего лицензию на судебно-медицинскую деятельность №ЛО-39-01-000748 от 17 июля 2012 года, у Х..... О.С в период несения им военной службы и несвоевременно оказанной медицинской помощи после полученной травмы левого плечевого сустава с подвывихом левого плеча, частичным разрывом левого ключично-акромиального

сочленения и наличием длительного болевого синдрома, в последующем произошли изменения в структуре левого ключично-акромиального сочленения и вращательной манжеты левого плечевого сустава, приведшие к контрактуре сустава, получили своё развитие деформирующий артроз ключично-акромиального сустава и в дальнейшем, ограничение функции левой верхней конечности. Травма левого плечевого сустава, вследствие повторных обострений, отразилась на общей и профессиональной (в том числе - спортивной) работоспособности Х....., потребовала много времени для восстановления утраченной им работоспособности и вывела из строя на длительный период. Частота повторных обострений травмы, в определённой мере, связана с возобновлением повышенной физической нагрузки на травмированный левый плечевой сустав до наступления его функционального восстановления при выполнении любой физической работы (в том числе физической и строевой подготовки). В связи с тем, что у Х..... боли в левом плечевом суставе после проведенного лечения не проходили, а только ненадолго снижались, полностью не восстанавливались движения в суставе (профессиональная трудоспособность). Для исключения дальнейших нежелательных последствий Х..... рекомендованы ограниченные нагрузки на плечевой пояс и хирургическое лечение. В соответствии со статьёй расписания болезней 65 (Хирургические болезни и поражения крупных суставов, хрящей, остеопатии, хондропатии), наименования болезни и степени нарушения функций п. «в», и со статьёй 13 расписания болезней (другие болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ), наименование болезни и степени нарушения функций п. «д», графы III, Х..... установлена категория годности к военной службе (годности к военной службе по специальности) «Б» - годен к военной службе с незначительными ограничениями. В связи с определившимся исходом полученной травмы левого плечевого сустава в настоящее время своевременна постановка вопроса об установлении процента стойкой утраты общей и профессиональной трудоспособности в результате травмы левого плечевого сустава, полученной Х..... в период прохождения военной службы.

Между тем, как усматривается из представленных представителем Военной академии связи Андреевой Е.А. утверждённого начальником кафедры физической подготовки Военной академии связи плана проведения дополнительных занятий с курсантом Х..... О.С. в июне-июле 2012 года, подписанного преподавателем данной кафедры Буздовым и согласованным с начальником факультета названного военного учебного заведения Сутуловым, ведомостей проверки Х..... по результатам физической подготовки от 13 июня 2012 года, от 27 июля 2012 года, от 5 сентября 2012 года, в нарушение требований п. 16 Наставления по физической подготовке в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого

приказом Министра обороны РФ от 21 апреля 2009 года №200, Х....., в целях решения вопроса о допуске его к сдаче государственного экзамена по физической подготовке, командованием Военной академии связи 02 февраля 2011 года, а также с июня по июль 2012 года незаконно привлекался к индивидуальным занятиям по физической подготовке, связанным с повышенной нагрузкой на плечевой пояс, так и к сдаче промежуточной задолженности по физической подготовке за 9 семестр.

При этом, с ним незаконно проводились дополнительные занятия по физической подготовке и сдавались физические упражнения, связанные с повышенной физической нагрузкой на травмированный левый плечевой сустав до наступления его функционального восстановления, а именно: тренировка в сгибании и разгибании рук в упоре лёжа, по 5 подходов по 5 повторений; тренировка челночного бега 10 по 10 метров (пробежать 5 раз); тренировка в беге на 5 километров, - что согласно заключению судебно-медицинского эксперта Кузьменко СВ. ООО «Медицинский центр «Новомед»» от 27 апреля 2013 года повлияло на частоту повторных обострений имеющейся у Х..... травмы, в связи с возобновлением повышенной физической нагрузки на травмированный левый плечевой сустав до наступления его функционального восстановления при выполнении любой физической работы (в том числе физической и строевой подготовки), в результате которых истец Х..... испытывал не только физическую боль, но и нравственные страдания, связанные с невозможностью сдачи в связи с этим по независящим от него обстоятельствам промежуточного зачёта по физической подготовке, влекущие за собой его отчисление из вуза по неуспеваемости.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными Главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно статье 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Суд учитывает, что военная служба как особый вид государственной службы осуществляется в публичных интересах. Лица, несущие такую службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается их правовой статус, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним. Обязанности, возлагаемые на этих лиц, предполагают необходимость выполнения ими поставленных задач, что в силу статьи 1 (части 1), статей 2, 7, 37 (частей 1 и 3), статьи 39 (частей 1 и 2), статьи 41 (часть 1), статьи 45 (часть 1) и статьи 71 (пункт "в") Конституции Российской Федерации влечет обязанность государства гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда жизни или здоровью при прохождении военной службы.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что именно Министерство Финансов Российской Федерации является надлежащим ответчиком по заявленному истцом требованию о взыскании компенсации морального вреда за вред здоровью.

Доводы представителя Министерства Финансов Российской Федерации Москвиной Т.В. о том, что названное Министерство является ненадлежащим ответчиком по делу и отсутствуют правовые основания для возмещения вреда в порядке статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд находит несостоятельными в силу следующего.

Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Военная служба - это особый вид федеральной службы, исполняемой гражданами в Вооруженных силах Российской Федерации, а также во внутренних войсках Министерства внутренних дел России, в войсках гражданской обороны, инженерно-технических воинских формированиях, железнодорожных войсках и других.

В связи с многообразием форм, в которых граждане осуществляют обязанность военной службы, отношения в области воинской обязанности и военной службы регулируются Законом о воинской обязанности, а также Федеральными законами "Об обороне", "О статусе военнослужащих" и другими актами.

Из данных актов следует, что категория долга имеет не только юридическое, но и этическое значение, она является выражением привнесения в сферу конституционного регулирования нравственных начал; указывает на ценностные ориентиры, подлежащие особой заботе.

Таким образом, Конституция и другие федеральные законы в области военной службы в качестве общеобязательного веления закрепляют выработанные развитием общества и воспринимаемые общественным сознанием в качестве единственно возможных стандартов поведения индивида этические нормы и принципы.

Права и обязанности граждан, проходящих военную службу, установлены Федеральным законом «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ. Они пользуются основными правами граждан Российской Федерации с некоторыми исключениями.

Учитывая важность и сложность организации военной службы, законодательство возлагает обязанности на командование воинских частей не только по подготовке по основам военной службы, военно-патриотическому воспитанию, и по соблюдению вышеуказанных прав военнослужащих.

Таким образом, государственный орган должен предпринимать все необходимые меры для исполнения взятых на себя обязательств, создать эффективный механизм регулирования порядка и объема возмещения вреда жизни и здоровью военнослужащего, причиненного ему в связи с исполнением обязанностей военной службы. Государство должно принимать своевременные меры по обеспечению безопасных условий военной службы и не допускать причинение вреда жизни или здоровью военнослужащего, находящегося при исполнении обязанностей военной службы.

Определяя размер подлежащей взысканию в пользу истца компенсации морального вреда за вред здоровью, причиненный ему при исполнении обязанностей военной службы, суд исходит из того, что право на здоровье относится к числу общепризнанных, наиболее значимых для человека основных прав и свобод, и подлежит защите. Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание нормальных и достойных условий жизни для всех своих граждан.

Кроме того, суд учитывает, что при прохождении военной службы и в связи с исполнением обязанностей военной службы частота повторных обострений имеющейся у Х..... травмы, в определенной мере была связана с возобновлением повышенной физической нагрузки на травмированный левый плечевой сустав до наступления его функционального восстановления при выполнении любой физической работы (в том числе физической и строевой подготовки) по вине должностных лиц Военной академии связи в связи с незаконным привлечением истца в июне- июле 2012 года к дополнительным занятиям по физической подготовке и к сдаче зачёта за 9 семестр 02 февраля 2011 года, 13 июня 2012 года, 27 июля 2012 года, 5 сентября 2012 года, в результате которых истец Х..... испытывал не только физическую боль, но и нравственные страдания, связанные с невозможностью сдачи в связи с этим по независящим от него обстоятельствам промежуточного зачёта по физической подготовке, влекущие за собой его последующее отчисление из вуза по неуспеваемости.

Исходя из фактических обстоятельств дела, при которых истцу был причинен моральный вред, с учетом критериев, которые определены в соответствии со статьями 151 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, при определении размера компенсации суд исходит из характера и значимости тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для истца и определяют величину компенсации морального вреда, размер которой суд считает необходимым определить в сумме 60000 (шестьдесят тысяч) рублей. В связи с чем, в удовлетворении остальной части исковых требований о компенсации морального вреда на сумму в 40 000 (сорок тысяч) рублей истцу надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-197 ГПК РФ, военный суд, -

РЕШИЛ:

Исковое заявление представителя бывшего курсанта Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Будённого» Х..... О.С. - Золотарёва Михаила Юрьевича удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Х..... О.С. 60000 (шестьдесят тысяч) рублей в счёт компенсации морального вреда, причиненного ему повреждением здоровья при исполнении обязанностей военной службы.

В удовлетворении остальной части исковых требований на сумму в 40000 (сорок тысяч) рублей Х..... О.С. отказать.

На основании ч.1 ст.98, ч.1 ст. 100 ГПК РФ, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Х..... О.С. в счет возмещения понесенных им расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд, пропорционально его удовлетворенным требованиям, 120 (сто двадцать) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. после 11 ноября 2013 года.

Верно:

Председательствующий по делу:
судья

Секретарь:

11.11.2013 г.



Д.И. Гуцин

Д.П. Горбатенко