

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 октября 2015 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Кулинича Д.Н., при секретаре Пономаревой К.А., с участием: представителя истца М.....а С.А. - Золотарева М.Ю., представителя ответчика ООО «Тотем Инвест» и третьего лица ООО «Тотем Восемь» - Шпенкова И.В., представителя ответчика П.....а А.М. - Кузюры О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.....а С.А. действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой Полины Сергеевны к ООО «Тотем Инвест» и П.....у А.М. о компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, третьи лица - ООО «Тотем Восемь» и Т..... А.И.,

УСТАНОВИЛ:

М..... С.А. действуя в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. обратился в суд с иском к ООО «Тотем Инвест» и П.....у А.М. о компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП, указывая, что 16.12.2014г. произошло ДТП с участием маршрутного микроавтобуса «Мерседес» государственный регистрационный знак № P022CC/39 принадлежащего ООО «Тотем Инвест» под управлением Т..... А.И. и автомобиля «Ауди А6» государственный регистрационный знак № P731 EE/39 под управлением П.....а А.М. Указанное ДТП произошло по вине водителя автомобиля «Ауди А6» П.....а А.М., который Гурьевским районным судом Калининградской области был признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

В результате ДТП несовершеннолетней М.....ой П.С., являвшейся пассажиром микроавтобуса «Мерседес», были причинены телесные повреждения, характеризующиеся как вред здоровью средней тяжести. Соответственно она испытывала физическую боль, а также нравственные страдания вызванные невозможностью в период выздоровления и реабилитации вести полноценную жизнь.

Указывая, что вред, причиненный третьим лицам источниками повышенной опасности в результате их взаимодействия подлежит солидарному взысканию с владельцев источников повышенной опасности, истец просит суд взыскать с ответчиков компенсацию причиненного морального вреда. При этом указывает, что поскольку в ДТП виновен владелец автомобиля «Ауди А6» П..... А.М. то с него просит взыскать 200 000 рублей а с владельца микроавтобуса «Мерседес» ООО «Тотем Инвест» просит взыскать 100 000 рублей.

В судебное заседание истец М..... С.А., действующий в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом. Его представитель по доверенности Золотарев М.Ю., в судебном заседании поддержал исковое заявление, после чего покинул судебное заседание отказавшись что-либо пояснить по заявленным требованиям.

Представитель ответчика ООО «Тотем Инвест» и третьего лица ООО «Тотем Восемь» Шпенков И.В. в судебном заседании возражал против заявленных требований. Не оспаривая обстоятельства ДТП, указал, что на дату ДТП законным владельцем микроавтобуса «Мерседес» государственный регистрационный знак № P022CC/39 являлось ООО «Тотем Восемь», которому указанный автомобиль был передан в аренду. При этом водитель Т..... А.И. являлся работником перевозчика ООО «Тотем Восемь». К указанной организации истец каких либо требований не предъявляет, при этом по согласованию с ответчиком П.....ым А.М. ООО «Тотем Восемь» готово солидарно с указанным ответчиком выплатить истцу компенсацию причиненного морального вреда в размере 50 000 рублей. Кроме того, представитель предлагал истцу оказать содействие в получении страховой выплаты по договору обязательного страхования ответственности перевозчика, заключенного ООО «Тотем Восемь» в соответствии с Федеральным законом N 67-ФЗ от 14.06.2012г. "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном". Указал, что ст. 1079 ГК РФ предусматривает солидарную ответственность владельцев источников повышенной опасности за вред, причиненный третьим лицам и не предполагает долевой ответственности, как заявлено истцом. В связи с чем, полагает его требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку истцом, а вернее его представителем, выбран ненадлежащий способ защиты права.

Ответчик П.....а А.М. в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, его представитель - Кузюра О.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, поддержал позицию изложенную представителем ООО «Тотем Инвест». Дополнительно указал, что не оспаривает обстоятельства ДТП, изложенные в иске, однако полагает, что истец, пользуясь правом на взыскание причиненного вреда при отсутствии вины причинителя, предусмотренного ст. 1079 ГК РФ, не вправе ставить вопрос о степени вины ответчиков, поскольку законом в данном случае предусмотрена солидарная ответственность.

Третье лицо Т..... А.И. в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, с письменными ходатайствами в суд не обращался.

Заслушав объяснения участников судебного разбирательства, исследовав и изучив имеющиеся в деле письменные доказательства, приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В соответствии с частью 3 указанной статьи владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Согласно ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, если гражданину причин моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как установлено в судебном заседании, 16.12.2014г. на автодороге Калининград-Полесск в районе 06 км. +100 м. указанной автодороги произошло ДТП с участием маршрутного микроавтобуса «Мерседес» государственный регистрационный знак № P022CC/39 принадлежащего ООО «Тотем Инвест» под управлением Т..... А.И. и автомобиля «Ауди А6» государственный регистрационный знак № P731 EE/39 под управлением П.....а А.М.. ДТП произошло по вине водителя П.....а А.М., который управляя указанным автомобилем при пересечении нерегулируемого перекрестка не выполнил требования знака 2.4 ПДД и не уступил дорогу транспортному средству двигавшемуся с правом преимущественного проезда перекрестка, что привело к столкновению указанных транспортных средств.

В результате ДТП несовершеннолетней М.....ой П.С. (2003 г.р.), являвшейся пассажиром микроавтобуса «Мерседес», были причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома правой лучевой кости со смещением отломков характеризующиеся как вред здоровью средней тяжести.

За совершение указанного правонарушения П..... А.М. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ и постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.05.2015г. ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 16 апреля 2015 года (л.д. 9), Справкой о ДТП (л.д. 7-8), постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области по делу об административном правонарушении от 14 мая 2015 года(л.д. 10-11), Заключением эксперта №735 от 24.03.2015г. (л.д. 12- 13). Кроме того, описанные обстоятельства ДТП не оспаривались сторонами в судебном заседании.

На момент ДТП законным владельцем автомобиля «Ауди А6», государственный номерной знак P731EE/39, как источника повышенной опасности являлся П..... А.М., что также не оспаривалось сторонами. Владельцем же автомобиля «Мерседес» государственный регистрационный знак № P022CC/39, как источника повышенной опасности являлось ООО «Тотем Восемь», привлеченное в качестве третьего лица, которое владело указанным автомобилем на основании договора аренды транспортного средства от 01.03.2014г.(л.д. 79-82). Кроме договора аренды, фактическое законное владение третьим лицом указанным автомобилем на дату ДТП подтверждается путевым листом (л.д. 86), а также тем обстоятельством, что в момент ДТП указанным автомобилем управлял работник ООО «Тотем Восемь» Т..... А.И.. Наличие трудовых отношений между водителем Т..... А.И. и арендатором автомобиля ООО «Тотем Восемь» подтверждается Приказом о приеме работника на работу от 04.09.2012г. (л.д. 83) и трудовым договором от 04.09.2012г. (л.д. 84).

Таким образом, требования истца, заявленные к ООО «Тотем Инвест», как к собственнику автомобиля, удовлетворению не подлежат, так как автомобиль на момент ДТП на законных основаниях был передан во владение ООО «Тотем Восемь», а в силу ст. 1079 ГК РФ именно законный владелец, а не собственник источника повышенной опасности отвечает за вред причиненный данным источником. Каких либо требований к ООО «Тотем Восемь» иск М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. не содержит. Истец и его представитель, будучи в предварительном судебном заседании ознакомлены с возражениями представителя ответчика ООО «Тотем Инвест» и третьего лица ООО «Тотем Восемь» своим правом на уточнение исковых требований не воспользовался. Таким образом, требования истца, заявленные к ООО «Тотем Инвест» удовлетворению не подлежат.

В то же время ответчик П..... А.М., являвшийся на момент ДТП законным владельцем автомобиля Ауди А6», государственный номерной знак P731 EE/39 в силу ч. 3 ст. 1079 ГК РФ несет ответственность за вред причиненный третьим лицам в результате описанного ДТП, в том числе за моральный вред причиненный истцу.

В соответствии с заключением экспертизы №7Д5 от 24 марта 2015 года у М.....ой П.С. установлены телесные повреждения в виде закрытого перелома лучевой кости со смещением отломков. Эти повреждения могли образоваться 16 декабря 2014 года от действий тупого предмета, удара таковым или от удара о таковой при описанных выше обстоятельствах и причинили вред здоровью средней тяжести, как повлекшие за собой длительное его расстройство на срок свыше 21 дня.

Данным заключением экспертизы, в частности, подтверждается причинно-следственная связь между произошедшим ДТП и наступившей травмой М.....ой П.С. Суд также приходит к выводу, что вред был причинен потерпевшей не вследствие ее умысла или непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

При этом, как указано в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

В результате ДТП здоровью несовершеннолетней М.....ой П.С. причинен вред средней тяжести выразившийся в телесных повреждениях в виде закрытого перелома лучевой кости со смещением отломков. Таким образом, в результате ДТП ей была причинена физическая боль, моральные и нравственные страдания; с учетом представленных доказательств, характера причиненных физических и нравственных страданий, индивидуальных особенностей потерпевшего, являющегося несовершеннолетним ребенком, суд считает, что разумным и справедливым размером компенсации морального вреда будет являться денежная сумма в размере 100 000 рублей, которые подлежат взысканию с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А. как отца несовершеннолетней М.....ой П.С.

Кроме того, на основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика П.....а А.М. подлежит взысканию госпошлина в пользу государства (доход местного бюджета) в размере 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., - удовлетворить частично.

Взыскать с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., в качестве компенсации морального вреда 100 000 рублей.

Взыскать с П.....а А.М. в пользу государства (доход местного бюджета) госпошлину в размере 200 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований М.....у С.А., действующему в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 09 октября 2015 года.

Судья

Д.Н. Кулинич

