

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 января 2014 года

г. Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Тращенко О.В., при секретаре Федотовой Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н.....а А.А. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Калининградской области, Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве, Департаменту жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации о признании незаконным бездействия Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации и Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве и о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Н..... А.А. обратился в суд с названными выше исковыми требованиями, указав, что вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 27 марта 2012 года на руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ возложена обязанность выдать Н.....у А.А. справку о сдаче служебного жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Капотня, 5-й квартал, 23-17, согласно приложению № 10 к Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30.09.2010 № 1280, с указанием в ней фактических данных о том, каким образом Н..... А.А. распорядился предоставленной ему служебной квартирой по указанному адресу. 08 апреля 2012 года судьей Калининградского гарнизонного военного суда в адрес Департамента жилищного обеспечения МО РФ было направлено информационное письмо с указанием на необходимость сообщить в письменной форме в месячный срок об исполнении решения суда. Однако такие сведения Департаментом жилищного обеспечения МО РФ сообщены не были. 12 ноября 2012 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоевой М.А. на основании исполнительного документа - исполнительного листа, было возбуждено исполнительное производство № 65589/12/39/77 в отношении Департамента жилищного обеспечения МО РФ, должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа, он предупрежден об административной и об уголовной ответственности за неисполнение судебного акта, а также о том, что в случае неисполнения с должника будет взыскан исполнительский сбор. Указал, что до настоящего времени руководством Департамента жилищного обеспечения МО РФ в нарушение требований действующего законодательства решение Калининградского гарнизонного военного суда не исполнено, справка о сдаче жилого помещения ему не выдана. О действиях по исполнительному производству и о принятых мерах ему не сообщено. Таким образом, решение суда не исполняется более полутора лет, тогда как невыдача ему справки существенно влияет на его дальнейшее обеспечение жильем от Министерства обороны РФ, поскольку он обязан предоставить в уполномоченный орган наряду с иными документами и справку о сдаче служебного жилого помещения. Указал, что судебный пристав-исполнитель никаких действенных мер по исполнению требований исполнительного документа не предпринимает, о ходе исполнения требований исполнительного документа его не уведомляет, копии вынесенных постановлений ему не направляет. Указанным бездействием судебного пристава ему причинен моральный вред, который выражается в нравственных переживаниях, связанных с невозможностью получить по решению суда справку о сдаче служебного жилого помещения, тогда как отсутствие такой справки не позволяет ему представить требуемый пакет документов в государственный орган и быть обеспеченным жилым помещением. Просил суд признать незаконными действия (бездействие) Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ за период времени с 08 апреля 2012 года по настоящее время, Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г.Москве за период с 12 ноября 2012 года по настоящее время, связанные с неисполнением решения Калининградского гарнизонного военного суда от 27 марта 2012 года, взыскать в его пользу с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 75 000 рублей. При этом расчет компенсации морального вреда истец произвел исходя из решения суда по аналогичному делу.

Н..... А.А. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, в суд поступило заявление с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Калининградской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в суд поступила

телефонограмма с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие. Ранее суду был представлен письменный отзыв на заявленные требования, который приобщен к материалам дела.

Представитель Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ в судебное заседание не явился по неизвестной причине, извещен надлежащим образом. Причин неявки суду не сообщил, с просьбой об отложении рассмотрения дела не обращался.

Представитель Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве в судебное заседание также не явился по неизвестной причине, извещен надлежащим образом. С просьбой об отложении рассмотрения дела не обращался, ранее судебный пристав-исполнитель Нагоева М.А. дело просила рассмотреть в ее отсутствие.

Изучив исковое заявление, исследовав письменные материалы дела, обозрев материалы гражданского дела № 2-171/2012 по заявлению бывшего военнослужащего в/ч 20336 подполковника запаса Н.....а А.А. об оспаривании действий руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ, а также материалы исполнительного производства № 65589/12/39/77, представленные суду посредством факсимильной связи, суд приходит к следующему.

При разрешении возникшего между сторонами спора судом установлено, что вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 27 марта 2012 года заявление Н.....а А.А. признано обоснованным, на руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ возложена обязанность выдать Н.....у А.А. справку о сдаче служебного жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Капотня, 5-й квартал, 23-17, с указанием в ней фактических данных о том, каким образом Н..... А.А. распорядился предоставленной ему служебной квартирой по указанному адресу.

По данному решению суда Н.....у А.А. был выдан исполнительный лист, который предъявлен им на исполнение в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве.

12 октября 2012 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоевой М.А. было возбуждено исполнительное производство № 65589/12/39/77, о чем вынесено соответствующее постановление, должнику - Департаменту жилищного обеспечения МО РФ - установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления.

В силу ст.2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных ч.ч.2 - 6 настоящей статьи.

Исполнительными действиями, согласно ч.1 ст.64 названного выше Закона, являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Вместе с тем, как установлено судом, судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоева М.А. после возбуждения исполнительного производства каких-либо реальных мер, направленных на исполнение требований исполнительного документа, не приняла.

Так, из материалов представленного суду посредством факсимильной связи исполнительного производства № 65589/12/39/77 усматривается, что судебным приставом-исполнителем в адрес должника неоднократно направлялись требования об исполнении требований исполнительного документа: исполнительного листа, выданного Калининградским гарнизонным военным судом.

Каких-либо иных исполнительных действий, направленных на реальное исполнение требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем Нагоевой М.А. при исполнении исполнительного производства № 65589/12/39/77 в отношении должника Департамента жилищного обеспечения МО РФ не совершалось, мер принудительного исполнения не принималось.

Лишь 27 сентября 2013 года судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора.

Из материалов гражданского дела № 2-171/2012 следует, что судьей Калининградского гарнизонного военного суда в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам неоднократно направлялись запросы с требованием сообщить сведения о ходе исполнительного производства № 65589/12/39/77, на которые были даны ответы о том, что исполнительное производство не окончено.

Таким образом, материалы дела и исполнительного производства бесспорно свидетельствуют о том, что до настоящего времени требования, содержащиеся в исполнительном документе, в нарушение ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве не исполнены при том, что исполнительное производство не приостановлено, отсрочка исполнения решения суда не предоставлялась. Данное обстоятельство, безусловно, нарушает права взыскателя Н.....а А.А.

Каких-либо обстоятельств, объективно препятствующих исполнению требований исполнительного документа, судом не установлено.

В этой связи, с учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание приведенные выше нормы материального права, поскольку исполнительное производство № 65589/12/39/77 было возбуждено судебным приставом-исполнителем Нагоевой М.А., до настоящего времени находится у нее на исполнении, суд приходит к выводу о том, что бездействие судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоевой М.А. в период времени с 12 декабря 2012 года до настоящего времени, выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа, является незаконным, нарушающим права взыскателя.

С учетом требований ч.1 ст.258 ГПК РФ суд полагает необходимым возложить на судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоеву М.А. обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя Н.....а А.А.

Ссылки судебного пристава-исполнителя в отзыве на то, что сроки, установленные ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пресекательными не являются, не могут быть приняты во внимание суда, поскольку данное обстоятельство не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности по своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, и не свидетельствует о законности бездействия судебного пристава.

Доводы судебного пристава-исполнителя Нагоевой М.А., изложенные ею в отзыве, о том, что ею в отношении должника в полном объеме применены меры принудительного исполнения требований исполнительного документа, состоятельными не являются, поскольку проведенные ею исполнительные действия положительного результата не дали, цели исполнительного производства не достигнуты.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст.53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст. 16 ГК РФ).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Положения ч.1 ст.46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, возлагают на государство обязанность по принятию необходимых мер по обеспечению реализации судебного решения. Правовая позиция, согласно которой защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется, также сформулирована в постановлениях Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П, от 15.01.2002 № 1-П и от 14.07.2005 № 8-П.

Кроме того, как неоднократно отмечал Европейский суд по правам человека (в частности, в Постановлении от 21.06.2007 «Дело Придатченко и других против Российской Федерации»), задержка исполнения судебных решений действительно может причинить взыскателю определенные душевные страдания, которые не могут в достаточной мере быть компенсированы просто фактом признания нарушения.

При таком положении, установив факт бездействия судебного пристава-исполнителя по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоевой М.А., а также то обстоятельство, что до настоящего времени решение Калининградского гарнизонного военного суда не исполнено, суд, с учетом приведенных выше норм материального права и позиции Европейского суда по правам человека, приходит к выводу о том, что указанным бездействием судебного пристава-

исполнителя Н.....у А.А. причинен моральный вред, который подлежит компенсации счет казны Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание обстоятельства причинения вреда, время, в течение которого не исполнялось вступившее в законную силу судебное постановление - более одного года, а также требования разумности и справедливости, и полагает необходимым взыскать с Министерства финансов РФ за счет Казны РФ в пользу Н.....а А.А. компенсацию такого вреда в размере 35 000 рублей.

При этом ссылка Н.....а А.А. на расчет компенсации морального вреда с учетом решения Центрального районного суда г. Калининграда от 18 сентября 2013 года по гражданскому делу по иску Королева Д.В. к Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, которым в пользу Королева Д.В. взыскана компенсация морального вреда в размере 200 000 рублей, не может быть принята во внимание суда, поскольку указанное судебное постановление преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора не имеет.

Таким образом, заявленные Н.....ым А.А. в этой части исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Что же касается требований о признании незаконным бездействия Департамента жилищного обеспечения по г. Москве, выразившегося в неисполнении решения суда, то такие требования удовлетворению не подлежат в силу следующего.

В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Исполнение судебных постановлений регулируется специальными законодательными нормами, а именно ст.428 - 446 ГПК РФ, Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Статьей 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определено, что в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения. При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях и устанавливает новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом.

Статьей 315 УК РФ установлена уголовная ответственность представителей власти, государственных служащих, служащих органов местного самоуправления, а также служащих государственных или муниципальных учреждений, коммерческих или иных организаций в случае злостного неисполнения вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Таким образом, решение суда, не исполненное должником в добровольном порядке, может быть исполнено в принудительном порядке, определенном положениями ГПК РФ и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а за неисполнение должностным лицом обязанности, возложенной на него вступившим в законную силу решением суда, законом предусмотрена иная мера ответственности, нежели признание в порядке главы 25 ГПК РФ незаконным бездействия, выразившегося в неисполнении решения суда.

При таком положении, с учетом приведенных выше положений действующего законодательства, оснований для признания незаконным бездействия Департамента жилищного обеспечения по г. Москве, выразившегося в неисполнении судебного постановления, суд не усматривает.

В этой связи заявленные Н.....ым А.А. исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-197, 199, 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Н.....а А.А. удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоевой Мадины Арсеновны, выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа, выданного по решению Калининградского гарнизонного военного суда от 27 марта 2012 года, в период времени с 12 декабря 2012 года по настоящее время.

Возложить на судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоеву Мадину Арсеновну обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя Н.....а А.А..

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Н.....а А.А. компенсацию морального вреда в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Н.....у А.А. отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 27 января 2014 года.

Судья подпись

Копия верна.

Судья