

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 декабря 2013 г.

г. Зеленоградск

Зеленоградский районный суд Калининградской области Судья: Прокопьева И.Г., при секретаре Шефер А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Н.....а Д.В. к П.....у А.В., П.....ой Д.А. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Н..... Д.В. обратился в суд с иском к ответчикам П.....у А.В., П.....ой Д.А., указав, что 28 февраля 2013 года в газете «Новые колеса» № 332 была опубликована статья журналиста Н. Смирновой под названием «Я смыл кровь с лица». В данной статье в интервью с П.....ым А.В. в его адрес были опубликована недостоверная информация со слов его дочери П.....ой Д.А. Клевета П.....ой Д.А. является недопустимой и серьезно подорвала его репутацию среди его окружающих знакомых, близких, в частности, его подруги и близкие к нему девушки перестали ему звонить после выхода данной статьи. Кроме того, ему звонили друзья, говорили, что их мнение о нем после выхода статьи изменилось в худшую сторону. С ним перестали здороваться соседи. Подруги его матери, после прочтения статьи, также высказывали ей претензии и недовольство в его адрес. Клевета в средствах массовой информации П.....а А.В. существенно подорвала его честь и достоинство, которые охраняются Конституцией РФ. В частности, П..... А.В. в своем интервью утверждает, что его дочь говорила ему, что он угрожал ей убийством, что он (истец) ноги ей вырвет, фраза: «однажды я ее (его дочь) в лифте зажал и угрожал убийством, я говорил - я тебе ноги вырву. Дочь прибежала домой с криком: «Папа, меня хотят убить!» - это заведомо ложные сведения, поскольку П.....а Д.А. не опубликовала данную информацию в газете (это сделал ее отец), считает это не клеветой в СМИ, а просто клеветой, которую она сообщила отцу и которой написал в газете.

Фразы: «Я устроил ему настоящий ад. Он писал заявление по поводу угроз, полиция меня вызывала, но я не являлся. Мой стиль жизни - писать письма во все инстанции. Также он назвал меня страшным человеком. Написал, что я вел себя агрессивно и странно» - это неправда. Фраза: «Я судился из-за девушки и раньше» - т.е. был осужден - он не судим, все вышеперечисленное является клеветой, ложной информацией, порочащей честь и достоинство. Распространение порочащих сведений должно содержать описание конкретно имевших место фактов, событий. П.....а изложила события, порочащие его честь, которых не было.

Просит суд взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в сумме 40000 руб., поскольку он необоснованно подвержен клевете в средствах массовой информации, в результате чего был причинен вред его личным немущественным правам, он испытал сильные душевные, физические и моральные страдания, когда узнал об этом. Также просит взыскать уплаченную им при подаче иска государственную пошлину.

В ходе рассмотрения дела истец Н..... Д.В. подал заявление, в котором указал, что просит исключить П.....у Д.А. из ответчиков. Считает, что сведениями, порочащими его честь и достоинство со стороны П.....а А.В. являются следующие его высказывания: то, что он слал ей СМС угрожающего характера, - такого не было; то, что он зажал ее в лифте и угрожал убийством (данные действия носят негативную общественную оценку, т.к. зажимать и угрожать людям нельзя и за это предусмотрена ответственность в УК РФ); что его вызвали на беседу в милицию, а он не являлся (что он избегал встреч с милицией, т.е. не уважает ее, что носит отрицательную общественную оценку, поскольку большинство людей уважают милицию и встреч с ней не избегают); что они обращались по данному поводу в милицию (как будто данный факт является доказанным). Считает данные фразы, высказанные в утвердительной форме недостоверными и порочащими его честь и достоинство.

Истец Н..... Д.В. о месте и времени судебного заседания извещен надлежаще, в суд не явился, телефонограммой просил об отложении дела в связи с его болезнью.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения участников процесса, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца, при этом суд полагает, что заявленное им ходатайство об отложении судебного разбирательства не подлежит удовлетворению, поскольку суду не представлено документов, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание.

Ответчик П..... А.В., являющийся также представителем по доверенности ответчика П.....ой Д.А., в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в его удовлетворении в полном объеме. Суду пояснил, что интервью журналисту газеты он дал после того, как ему позвонила последняя и сообщила, что к ним в газету обратился гражданин Н....., который предоставил информацию в отношении состоявшихся судебных решений по сотрудникам полиции, при этом предоставляет информацию и в отношении самого П.....а А.В. Поначалу он отказал журналисту в интервью, однако, затем, посоветовавшись с адвокатом, решил, что такое интервью он даст. При встрече с журналистом велась запись

их беседы. Он просил у журналиста, перед публикацией в газете предоставить ему статью для прочтения, поскольку в ходе беседы, он мог допустить высказывания, которые, не хотел бы видеть в статье, однако, журналист указала, что окончательный текст статьи - это ее прерогатива. В ходе интервью он старался, как можно более корректно изложить суть конфликта, возникшего между его семьей и Н.....ым. Конфликт возник из-за того, что летом 2009 года его дочь - П.....а Д.А. встречалась с истцом Н.....ым. Когда дочь решила разорвать отношения с истцом, он начал оказывать на нее давление и высказывать в отношении нее угрозы. О том, что дочери приходят от Н.....а угрозы по СМС сообщениям, он узнал от нее. Тогда дочь проживала в г. Зеленоградске в их квартире. Ночью он (истец) услышал, что дочь плачет и решил выяснить, в чем дело. Дочь показала ему СМС сообщение, в котором Н..... высказывал угрозу в ее адрес, точный текст он не помнит. Также она сказала, что такое сообщение не является единичным. Обращались с дочерью в «Билайн» после подачи иска за получением распечатки сообщений, однако, им пояснили, что им не может быть выдана такая распечатка в связи со сроками. Затем, события стали развиваться следующим образом. Дочь ему сообщила, что ночью ей кто-то положил под дверь квартиры (она уже жила в г. Калининграде) телефон б/у в качестве подарка. Узнали, что это сделал Н..... Учитывая, что Н..... не оставлял дочь в покое, уже была информация, что кто-то «вскрыл» страницу дочери в интернете, предположили, что «подарок» был сделан истцом, с неблагоприятной целью. Он предложил дочери организовать его встречу с Н.....ым, для того, чтобы предложить последнему оставить дочь в покое. До этого, в какой период он точно не помнит, дочь приехала к нему в г. Зеленоградск и сообщила, что ее хотят убить, указав, что Н..... угрожал ей убийством, зажав в лифте. Он сказал дочери, что обязательно необходимо подать заявление в полицию. Несколько раз заявление не принимали, с третьего раза - приняли, но потом сообщили, что не могут найти Н.....а и опросить. Приходило ли дочери постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, он не знает. В кафе кинотеатра «Заря» 01.11.2009 года, он попросил начальника службы безопасности присутствовать при разговоре дочери с Н.....ым, они с ним сидели в сторонке, потом он (ответчик) подошел к ним вернуть телефон Н.....у, попросил Н.....а больше не встречаться с дочерью. Н..... забрал телефон и ушел. Потом стал нарастать конфликт, они инициировали в отношении Н.....а возбуждение уголовного дела, т.к. он взломал переписку дочери. С ноября 2009 года Н..... обращался в различные инстанции с заявлениями против всей семьи, в том числе писал ему, как должностному лицу. При расследовании уголовного дела, возбужденного в отношении Н.....а по ч. 1 ст. 272 УК РФ его дочь П.....а Д.А., как потерпевшая, и члены ее семьи находились под государственной защитой, в соответствии ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», которая была им предоставлена по их заявлениям, в связи с тем, что Н..... высказывал угрозы. Полагает, что он объективно изложил информацию в своем интервью и просит отказать в удовлетворении иска.

Ответчик П.....а Д.А. о месте и времени судебного заседания извещена надлежаще, в суд не явилась. Представитель учредителя газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» - Рудникова И.П., по доверенности Золотарев М.Ю., в судебном заседании также не согласился с заявленными исковыми требованиями, считая их незаконными и необоснованными, поддержав доводы П.....а А.В. и подтвердив, что первичное обращение в газету было со стороны истца Н.....а, а в рамках предоставленных им сведений было взято интервью и у П.....а А.В., просил отказать в удовлетворении иска.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, дав представленным доказательствам оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с ч. 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в ч.2 ст. 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

В соответствии с ч.1, 9 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не

докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. (ч.1)

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.(ч.9)

Согласно приведенной норме материального права в толковании, данном в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (п. п. 7, 9).

Судом установлено, что в еженедельной газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» за 28 февраля 06 марта 2013 года (№ 332) была опубликована статья «Я смыл кровь с лица» (автор Н.Смирнова), в которой распространены сведения, оспариваемые истцом:

«Однажды он ее в лифте зажал и угрожал убийством, говорил, я тебе ноги вырву. Дочь прибежала домой с криком: «папа, меня хотят убить». Мы решили написать заявление в полицию об угрозе жизни. Заявление приняли только с третьей попытки. Согласно нашему законодательству, пока не нанесено травм, дело не возбуждают».

«Н..... - страшный человек. Он полгода встречался с моей дочерью».

« - Н..... стал себя вести агрессивно и странно...»

«...После этого он устроил нам настоящий ад.»

«Они вызывали Н.....а на беседу, он не являлся.»

«Сейчас, когда дело о взломе в интернет-сети возобновили, он снова пишет письма во все инстанции. Вот и до «Новых Колес» дошел. Это его стиль жизни!»

«...Вроде бы он судился и раньше. Была такая же ситуация, как с моей дочкой. Но фамилию той девушки не знаю, и никаких доказательств тому факту представить не могу.»

«...Вскоре я стал замечать, что дочь не спит по ночам и плачет. Я у нее забрал телефон и прочитал смски -угрожающего характера. Жаль мы их не сохранили.»

Факт распространения оспариваемых истцом сведений подтверждается подлинным экземпляром газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», приобщенным к материалам дела. Учредителем данной газеты является Рудников И.П.

В своей правоприменительной практике Европейский Суд указывает, что необходимо делать различие между утверждениями о факте и оценочными суждениями. В то время как существование фактов может быть доказано достоверность оценочных суждений доказыванию не подлежит. Требования доказать достоверность оценочного суждения невозможно исполнить, и оно само по себе нарушает свободу выражения мнения, которая является фундаментальной составляющей права, защищаемого статьей 10 Конвенции.

Суд считает, что оспариваемые истцом сведения, опубликованные в газете: «Н..... - страшный человек», « - Н..... стал себя вести агрессивно и странно...», «...После этого он устроил нам настоящий ад.» «...он снова пишет письма во все инстанции.... Это его стиль жизни!» являются оценочным суждением П.....а А.В. о нем (истце) и сложившейся ситуации, и это суждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ. Данные обстоятельства не оспаривал и сам истец, указывая об этом ранее в судебном заседании.

Оценивая распространенные сведения: «...Вроде бы он судился и раньше. Была такая же ситуация, как с моей дочкой. Но фамилию той девушки не знаю, и никаких доказательств тому факту представить не могу.», суд исходит из того, что ранее в судебном заседании истец не отрицал, что у нее имелась конфликтная ситуация с другой девушкой до того, как он встречала с П.....ой Д.А., имелось в отношении него возбужденное дело по ст. 129 и ст. 130 УК РФ. Уголовное дело в отношении Н.....а Д.В., как указал

сам истец, по ст. 129 УК РФ было прекращено по реабилитирующим основаниям а по ст. 130 УК РФ - в связи с примирением с потерпевшей (л.д. 77, протокол судебного заседания от 14.11.2013 года).

При таких обстоятельствах, суд считает, что оспариваемые истцом сведения в этой части являются достоверными, поскольку в своем интервью П..... А.В. не утверждает о наличии у истца судимости, а указывает на наличие конфликтной ситуации, схожей, по его мнению, с произошедшим с его дочерью П.....ой Д.А.

Оценивая распространенные сведения: - «Однажды он ее в лифте зажал и угрожал убийством, говорил, я тебе ноги вырву. Дочь прибежала домой с криком: «папа, меня хотят убить». Мы решили написать заявление в полицию об угрозе жизни. Заявление приняли только с третьей попытки. Согласно нашему законодательству, пока не нанесено травм, дело не возбуждают»; «- Они вызывали Н.....а на беседу, он не являлся.»; « ... Вскоре я стал замечать, что дочь не спит по ночам и плачет. Я у нее забрал телефон и прочитал смс-ки - угрожающего характера. Жаль мы их не сохранили.»

Сведения, по смыслу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, это утверждение о факте, которое можно проверить на предмет соответствия его действительности.

Мнение выражает соответствие оцениваемого факта не действительности, а субъективным понятиям и представлениям отдельного человека, выражающего мнение.

Суждение - это то же, что и мнение, высказывание. Оно представляет собой умственный акт, носящий оценочный характер, выражающий отношение говорящего к содержанию высказанной мысли, и сопряженный обычно с психологическими состояниями сомнения, убежденности или веры.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер сведений и несоответствие этих сведений действительности.

Как видно из опубликованной статьи, в ней изложены версии сложившейся конфликтной ситуации, как со стороны Н.....а Д.В., предоставившего сведения в газету о развитии событий, связанных с вручением ему обвинительного заключения по возбужденному в отношении него уголовному делу по ч.1 ст. 272 УК РФ, где потерпевшей была П.....а Д.А., так и со стороны П.....а А.В., изложившего свое мнение о причине и развитии возникшего конфликта.

Наличие конфликтной ситуации между сторонами - истцом и ответчиками объективно подтверждено материалами дела, следует из пояснения сторон.

Анализируя оспариваемые сведения в совокупности со всем текстом статьи «Я смыл кровь с лица», опубликованном в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», суд приходит к выводу, что в статье изложены мнения сторон развития конфликтной ситуации. В связи с тем, что данное мнение несло оценочный характер действий сторон по отношению друг к другу, эти действия имели место в 2009 году (прошел значительный период времени), в газету обратился сам истец Н..... Д.В., тем самым понуждая П.....а А.В. в ответ дать оценку этому конфликту и излагать свою версию произошедших событий, которые в связи с истечением длительного периода времени подтверждены или опровергнуты уже быть не могут, суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,


РЕШИЛ:

Исковые требования Н.....а Д.В. к П.....у А.В., П.....ой Д.А. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда - оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, т.е. 09.12.2013г.

Решение в окончательной форме изготовлено 09 декабря 2013 года.

Судья: подпись. Копия верна.
Судья:



И.Г. Прокопьева