

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Науменко Б.И., судей: Ольховского В.Н., Зинченко СВ. рассмотрела в открытом судебном заседании 3 марта 2004 г. гражданское дело по кассационной жалобе С.Е.А. на решение Багратионовского районного суда от 4 декабря 2003 г., которым требования С.Е.А. удовлетворены частично: на администрацию муниципального образования «Город Ладушкин» возложена обязанность внести С.Е.А. в списки на внеочередное получение жилья с февраля 2002 г. С администрации МО «Город Ладушкин» в пользу С.Е.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 1000 рублей. В удовлетворении остальных требований С.Е.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Ольховского В.Н., объяснения С.Е.А., поддержавшей кассационную жалобу, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С.Е.А. обратилась в суд с жалобой на неправомерные действия администрации г. Ладушкина и с исковым заявлением к мэру г. Ладушкина о возмещении морального вреда, указав, что в октябре 1996 г. она с супругом и двумя детьми выехали из г. Клинцы Брянской области, пострадавшего в результате аварии на Чернобыльской АЭС, для постоянного проживания в г. Ладушкин. Прибыв в г. Ладушкин, С.Е.А. с семьей поселились в квартире сестры ее супруга, а затем в приобретенной родителями супруга квартире в пос. Береговом. После прибытия в Калининградскую область С.Е.А. неоднократно обращалась к мэру г. Ладушкина с заявлениями о регистрации по месту жительства в вышеуказанных жилых помещениях, в чем ей было отказано в грубой форме со ссылкой на недостаточность жилой площади. Кроме того, С.Е.А. обращалась к мэру г. Ладушкина с заявлением о постановке ее с семьей на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий для получения жилья во внеочередном порядке, в чем ей также было отказано в связи с тем, что имеющиеся у нее и у членов ее семьи удостоверения пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС не соответствовали по форме требованиям закона.

Ссылаясь на то, что отказ мэра г. Ладушкина в регистрации по месту жительства и в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий нарушили ее права и причинили значительные нравственные страдания, С.Е.А. просила суд обязать администрацию г. Ладушкина внести ее в списки на внеочередное обеспечение жильем с 1997 года и взыскать в ее пользу с мэра г. Ладушкина 15000 рублей в возмещение морального вреда.

Решениями Багратионовского районного суда от 21 октября и 18 декабря 2002 г. вышеуказанные требования С.Е.А. были оставлены без удовлетворения.

Кассационными определениями судебной коллегии по гражданским по делам Калининградского областного суда от 26 февраля 2003 г. вышеназванные решения Багратионовского районного суда были отменены с направлением дел на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд определением от 18 апреля 2003 г. соединил дело по иску С.....ой о возмещении морального вреда с делом по ее жалобе на действия администрации г. Ладушкина и вынес изложенное выше решение.

В кассационной жалобе С.Е.А. настаивает на удовлетворении ее требований в полном объеме, не указывая на конкретные нарушения закона, допущенные судом при рассмотрении дела.

Проверив материалы дела в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения с уточнением в резолютивной части решения даты внесения С.Е.А. в списки на внеочередное получение жилья.

Рассматривая дело, суд на основании полученных из администрации г. Клинцы Брянской области справок от 10 апреля и 13 октября 2003 года (л.д. ,65, 107) в решении правильно указал на то, что С.Е.А. и члены ее семьи относятся к категории граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, указанной в п. 11 ст. 13 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а именно, к числу граждан, выехавших добровольно на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение в 1986 году и в последующие годы.

Согласно статьям 22 и 17 вышеназванного Закона указанной категории граждан гарантируется, в частности, внеочередное обеспечение благоустроенной жилой площадью в домах государственного и общественного жилого фонда, жилыми помещениями в домах, принадлежащих колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям или внеочередное приобретение квартир в домах государственного или общественного фонда, а также внеочередное вступление в жилищные или жилищно-строительные кооперативы по новому месту жительства.

Установив данные обстоятельства, суд пришел к обоснованному выводу о наличии у С.Е.А. и членов ее семьи права на внеочередное обеспечение жильем и о необходимости постановки ее на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий для получения жилья во внеочередном порядке.

При проверке доводов, изложенных в заявлении С.Е.А., суд установил, что впервые С.Е.А. обратилась с надлежаще оформленным заявлением о предоставлении их семье жилого помещения в феврале 2002 г., в связи с чем суд правильно указал в решении, что С.....а должна быть включена в списки на получение жилья во внеочередном порядке с февраля 2002 г.

Так, из материалов дела усматривается, что 7 февраля 2002 г. супруг С.Е.А. – С.В.И. подал в администрацию г. Ладушкина письменное заявление о предоставлении жилья (л.д. 19), в удовлетворении которого было отказано лишь со ссылкой на необходимость представления в администрацию города удостоверения, выданного уполномоченным органом администрации субъекта РФ (л.д. 16).

Доводы С.Е.А. о том, что она обращалась с заявлениями о предоставлении жилья ранее указанного времени и должна быть поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий с 1997 года, проверены и не нашли подтверждения, так как доказательств надлежащего обращения кого-либо из членов семьи С.....ых в администрацию муниципального образования с заявлением о предоставлении жилья ранее 7 февраля 2002 г. С.....а суду не представила. В то же время и в заседаниях суда первой инстанции и при рассмотрении дела судебной коллегией С.....а указывала, что до февраля 2002 г. обращалась к главе администрации с устными заявлениями о предоставлении жилья и доказательств направления в администрацию города письменных обращений по данному вопросу не имеет, так как официально свои заявления не регистрировала (л.д. 27, 41-об., 74-об, 76).

О том, что С.....ы впервые подали заявление о предоставлении жилья в администрацию г. Ладушкина в феврале 2002 г., свидетельствуют также справка МУП ЖКХ г. Ладушкина от 20 мая 2003 г. о том, что С.....а в жилищную комиссию администрации МО «Город Ладушкин» не обращалась (л.д. 72), то обстоятельство, что справка о льготах лиц, пострадавших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, была получена С.....ой лишь 6 ноября 2001 г. (л.д. 18), объяснения С.....ой в судебном заседании 20 мая 2003 г. о том, что она написала заявление в администрацию города о постановке на льготную очередь 8 февраля 2002 г. (л.д. 74), а также то, что до февраля 2002 г. С.....а не обращалась с жалобами на действия мэра г. Ладушкина по данному вопросу в правоохранительные органы, в частности,

В прокуратуру, куда С.....а обратилась в апреле-мае 2002 г., что подтверждает представленная ею копия ответа прокурора Багратионовского района (л.д. 14).

В то же время статьей 33 ЖК РСФСР предусмотрено, что жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, в порядке очередности, исходя из времени принятия их на учет и включения в списки на получение жилых помещений, что предусматривает необходимость точного указания даты включения гражданина в указанные списки. Суд же в своем решении указал лишь месяц, с которого С.....а подлежит включению в списки на получение жилья, в связи с чем судебная коллегия, учитывая, что обстоятельства обращения С.....ых с заявлением о предоставлении жилья в администрацию муниципального образования судом установлены, считает необходимым уточнить резолютивную часть решения указанием на то, что С.....а Е.А. должна быть включена в списки на внеочередное получение жилья с 7 февраля 2002 г.

Ссылки С.....ой на необходимость взыскания в ее пользу компенсации морального вреда в ранее заявленной ею сумме - 15000 рублей также не основаны на законе, поскольку доказательств отказа в регистрации по месту жительства со стороны мэра г. Ладушкина и нарушения этим прав С.....ой последняя суду не представила, а при решении вопроса о компенсации причиненного С.....ой морального вреда нарушением ее права на жилье суд учел все предусмотренные статьями 151 и 1101 ГК РФ обстоятельства, в частности то, что удостоверения С.....ой и членов ее семьи не соответствовали по форме требованиям действующего в период подачи С.....ыми заявления о предоставлении жилья законодательства, что могло расцениваться администрацией г. Ладушкина как формальный повод к отказу в постановке на очередь на получение жилья.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

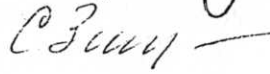
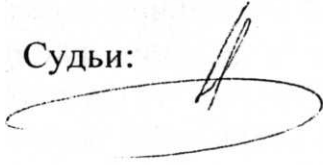
ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Багратионовского районного суда от 4 декабря 2003 г. оставить без изменения, кассационную жалобу С.....ой Е.А. - без удовлетворения, уточнив резолютивную часть данного решения указанием на то, что С.....а Е.А. должна быть включена в списки на внеочередное получение жилья с 7 февраля 2002 г.

Председательствующий:



Судьи:



Верше
Л.С. Ведунин