

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 февраля 2014 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Сергеевой Н.Н., при секретаре Майоровой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску О..... Р.А. к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Калининградской области, Управлению судебного департамента в Калининградской области, ОСП Ленинградского района г. Калининграда в лице УФССП России по Калининградской области, ОСП Гагаринского района г. Москвы в лице УФССП России по Москве, третьи лица - ОАО «Сбербанк России» Северо-Западный банк в лице филиала 8626 структурного подразделения № 6/00, Управление федерального казначейства РФ по Калининградской области, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ о возмещении вреда, причиненного должностными лицами государственной власти Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

О..... Р.А., посредством представителя по доверенности Золотарева М.Ю., обратилась в суд с вышеназванными исковыми требованиями к Министерству Финансов Российской Федерации, ссылаясь на то, что поводом для её обращения в суд послужил факт неисполнения решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16.07.2012, которым за О..... Р.А., Б.А.И., Б.Ю.И., В.С.В. было признано право на получение социальной выплаты в размере 2 642 673 рубля для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета посредством государственного жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24.06.2011, выданного О.....у В.А. Министерством строительства и ЖКХ Калининградской области. Также суд обязал ОАО «Сбербанк России» Северозападный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, Управление Федерального казначейства по Калининградской области осуществить оплату данного жилищного сертификата. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 03 октября 2012 года решение суда оставлено без изменения и вступило в законную силу. 30 октября 2012 года судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинградского района г. Калининграда возбуждено исполнительное производство в отношении должника ОАО «Сбербанк России», которое постановлением от 13 февраля 2013 года окончено фактическим исполнением. Решением Ленинградского районного суда от 09 апреля 2013 года по заявлению истицы указанное постановление признано незаконным и отменено. Ответчики по названному делу обращались в суд за разъяснением решения: 01.11.2012 года суд удовлетворил заявление ОАО «Сбербанка России» и 13.02.2013 года отказал в разъяснении решения ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ.

В связи с чем, истица, обращаясь с иском в суд 11 ноября 2013 года, сослалась на нарушение её прав неисполнением решения суда более года - 1 год и 3 месяца, просила признать действие, бездействие ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала 8626 структурного подразделения № 6/00, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, Управления федерального казначейства РФ по Калининградской области и ОСП Ленинградского района г. Калининграда, связанные с неисполнением решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 июля 2012 года - незаконными, и взыскать в пользу О..... Р.А. с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 62 500 рублей.

В последующем, в связи с представлением 05 декабря 2013 года в предварительное судебное заседание информации об исполнении решения суда перечислением 27.08.2013 года присужденной денежной суммы на восстановленный Сбербанком расчетный счет, о чем истица узнала только в суде, то 17.12.2013 года, с учетом редакции иска на 28.01.2014 года, она представила уточненные исковые требования, в которых определила в качестве ответчиков Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК по Калининградской области, Управление судебного департамента в Калининградской области, ОСП Ленинградского района г. Калининграда в лице УФССП России по Калининградской области, ОСП Гагаринского района г. Москвы в лице УФССП России по Москве.

Указывает на незаконность деятельности должностных лиц управления судебного департамента по Калининградской области в части длительного направления по указанным адресам исполнительных листов по заявлению взыскателя в течение более полугода, отделов судебных приставов Ленинградского района г. Калининграда и Гагаринского района города Москвы по длительности исполнения судебного акта, а после перечисления денег на расчетный счет продавца - не принятия мер по окончанию исполнительного производства и не уведомления взыскателей в законом установленный срок, что усугубило нравственные переживания О..... Р.А., вследствие чего в течение около года не исполнялось решения суда, а потом

после его исполнения писалось, что оно не может быть исполнено, что в свою очередь причиняет истце моральный вред в виде нравственных переживаний.

Ссылаясь на ст.ст. 151, 1069 ГК РФ, ст.ст. 46, 47, 53 Конституции РФ, юридическую практику Европейского суда по правам человека, Пленум Верховного суда РФ, просит признать вышеназванные действия Управления судебного департамента по Калининградской области, бездействия ОСП Ленинградского района г. Калининграда, ОСП Гагаринского района города Москвы, связанные с неисполнением решения Ленинградского районного суда от 16 июля 2012 года, не окончанием исполнительного производства после перечисления денег - незаконными, и взыскать в пользу О..... Р.А. Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 66 667 рублей.

О..... Р.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще.

Представитель истца по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании требования иска поддержал в уточненной редакции иска, по доводам, изложенным в исковых заявлениях, со ссылкой на представленные доказательства.

Представитель ответчика МФ РФ и УФК по Калининградской области по доверенностям Петрушко Е.А., ссылаясь на письменный отзыв, считает, что доводы истицы не подтверждаются материалами дела, полагает, что неисполнение решения суда было связано с тем, что сторона ответчиков воспользовалась своим процессуальным правом обжалования судебного акта, правом подачи заявлений о разъяснении исполнения решения суда. Кроме того, и сама истица обращалась в суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения суда. Просит, при наличии доказательств причинения морального вреда, определить сумму компенсации, соразмерную перенесенным истцом нравственным и физическим страданиям, а также с учетом требований разумности и справедливости.

Представитель Управления судебного департамента по Калининградской области в суд не явился, извещен надлежаще, в письменном отзыве на исковое заявление за подписью начальника Управления Н.А. Болдина содержится просьба об отказе в удовлетворении требований истца к Управлению в полном объеме по приведенным в отзыве доводам.

Ответчики - ОСП Ленинградского района г. Калининграда в лице УФССП России по Калининградской области, ОСП Гагаринского района г. Москвы в лице УФССП России по Москве, уполномоченных представителей в суд не направили, о существовании рассматриваемого спора, дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще и заблаговременно, ходатайств, а также письменных возражений по существу исковых требований не представили. От ОСП Ленинградского района г. Калининграда представлено исполнительное производство в отношении должника ОАО «Сбербанк России» с постановлением об окончании от 28.01.2014 года. В силу положений ст. 167 ГПК РФ суд не усматривает уважительности причин неявки этих ответчиков и считает возможным рассмотреть дело без их участия по представленным в деле доказательствам.

Третье лицо ОАО «Сбербанк России» Северо-Западный банк в лице филиала 8626 структурного подразделения № 6/00 направило в суд представителя по доверенности Дудину А.А., которая, ссылаясь на письменные пояснения по делу, считает, что банк, в рамках возложенных на него судебным решением обязательств, действовал добросовестно и без нарушения законодательства, на сегодняшний день решение суда исполнено, исполнительное производство в отношении ОАО «Сбербанк России» окончено после неоднократных обращений в ОСП Ленинградского района, последний раз нарочным.

Третье лицо - ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ, представителя в суд не направило, о существовании рассматриваемого спора, дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще и заблаговременно. В письменном отзыве на первоначальные исковые требования, поступившем в суд 05.12.2013 года, сообщили об исполнении решения суда в добровольном порядке 27.08.2013 года, без возбуждения в отношении них исполнительного производства, представив соответствующие доказательства перечисления денежных средств по решению суда.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав все доказательства по делу в их совокупности, в том числе, представленные из Ленинградского районного суда материалы гражданского дела №2-1458/12 и шесть приложенных к нему материалов по порядку исполнения решения суда, материалы исполнительного производства №70089/12/01/39 от 30.10.2012 года ОСП Ленинградского района г. Калининграда, и дав оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а в силу части 1 статьи 56 указанного Кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. На истце и на ответчике в равной степени лежит бремя доказывания выдвигаемых ими доводов и возражений.

О..... Р.А. обратилась в суд с иском о взыскании компенсации морального вреда, причиненного действиями, бездействием должностных лиц государственной власти РФ вследствие длительного неисполнения решения суда от 16 июля 2012 года.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу 03 октября 2012 года решением Ленинградского районного суда Калининграда от 16 июля 2012 года, частично удовлетворены иски требования О..... Р.А., Б.А.И., Б.Ю.И., В.С.В. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: Васильева А.О. и Васильевой Я.О. За О..... Р.А. и другими истцами признано право на получение социальной выплаты в размере 2 642 673 руб. для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета посредством государственного жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года, с учетом доли О.....а В.А., умершего 08 декабря 2011 года. На ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития Российской Федерации, Управление федерального казначейства по Калининградской области возложена обязанность осуществить оплату жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24 июня 2011 года, выданного О.....у В.А., Министерством строительства и ЖКХ Калининградской области В оставшейся части иск оставлен без удовлетворения.

Выданный на основании данного решения исполнительный лист № ВС017513528 от 15 октября 2012 года, в отношении должника ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00, 30 октября 2012 года поступил на исполнение в ОСП Ленинградского района г. Калининграда, и судебным приставом-исполнителем Петровой И.А. по данному исполнительному документу возбуждено исполнительное производство № 70089/12/01/39.

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 ноября 2012 года удовлетворено заявление ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 о разъяснении решения суда.

Согласно разъяснению по данному решению на ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 возложена обязанность восстановить счет № 40817810220015001155/76, как действующий, на который должна быть перечислена сумма социальной выплаты на приобретение жилого помещения, в соответствии с п. 55 Правил принять от О..... Р.А. (наследник О.....а В.А.) договор купли-продажи жилого помещения с регистрационными надписями органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о регистрации указанного договора, и свидетельство о государственной регистрации права собственности на жилое помещение. В соответствии с п. 56 Правил в течение 3 рабочих дней с даты получения документов, указанных в п. 55 Правил, осуществить их проверку и принять договор купли-продажи для оплаты. В течение 1 рабочего дня с даты принятия решения о приеме договора купли-продажи для оплаты направить государственному заказчику - подпрограммы заявку на перечисление средств социальной выплаты в счет оплаты договора купли-продажи.

Судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства № 70089/12/01/39 делались запросы в ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 об исполнении решения суда от 16 июля 2012 года, в том числе в соответствии с полученными разъяснениями решения суда, на которые получены ответы от 12 ноября 2012г. и от 12 февраля 2013г., из которых следует, что должником ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 8626 во исполнение исполнительного документа выполнены в полном объеме действия в соответствии с полученными разъяснениями: восстановлен счет, проверен договор купли-продажи для оплаты и направления государственному заказчику подпрограммы заявки на перечисление социальной выплаты в счет оплаты договора купли-продажи, данная заявка государственному заказчику подпрограммы направлена, однако ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития Российской Федерации по данной заявке денежные средства федерального бюджета Банку не перечислило и сообщило банку, что не может исполнить заявку на перечисление средств федерального бюджета по государственному сертификату серии МЧ №414875 от 24 июня 2011 года, выданного О.....у В.Е., т.е. исполнить решение суда в связи с истечением срока действия государственного жилищного сертификата.

Решением Ленинградского районного суда от 22 февраля 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам от 26 июня 2013 года заявление О..... Р.А. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Петровой И.А. оставлено без удовлетворения.

29 октября 2012 года решение суда поступило в адрес ответчика ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития Российской Федерации, который 18.12.2012 года обратился за разъяснением решения в связи с невозможностью его исполнения.

Определением суда от 13 февраля 2012 года заявление данного ответчика оставлено без удовлетворения.

Исполнительный лист № ВС 013976452 от 19.01.2013 года, выданный судом на основании решения суда от 16 июля 2012 года в отношении должника ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития Российской Федерации, был направлен судом 24 мая 2013 года в адрес Управления Федеральной службы судебных приставов по

Москве, поскольку ранее направленные взыскателем листы в адрес Управления федерального казначейства по г. Москве возвращены исходящим от 28.03.2013 года.

08 июля 2013 года названный исполнительный лист поступил на исполнение судебному приставу-исполнителю Гагаринского ОСП в г. Москва, о чем в указанную дату было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 49234/13/06/77. Копия постановления направлена взыскателю.

При этом сведения о направлении такого же постановления в адрес должника в суд не представлены.

В связи с чем, ответчик ФКУ «Объединенная дирекция» Госстроя обоснованно считает, что исполнило судебное решение добровольно. При этом, учитывая конкретные обстоятельства дела и значительную сумму социальной выплаты из средств федерального бюджета, УФК по г. Москве долгое время отказывалось производить оплату без получения исполнительного листа.

Совокупность представленных доказательств свидетельствует о том, что судебное решение не было исполнено сразу после вступления его в законную силу по причине того, что поскольку судебное решение было получено ФКУ «Объединенная дирекция» с большим опозданием по его отдельному запросу, оно не было обжаловано в установленный срок. ФКУ «Объединенная дирекция» использовало свое процессуальное право и обратилось в суд с заявлением о разъяснении решения, содержащего требования, противоречащие утвержденному Правительством РФ механизму реализации государственных жилищных сертификатов. Судом в разъяснении решения было отказано.

Поскольку УФК по Калининградской области также обратилось в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на судебное решение от 16 июля 2012 г., ФКУ «Объединенная дирекция» отложило перечисление социальной выплаты до принятия судом решения по указанному заявлению. После получения определения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2013 г. об оставлении без удовлетворения заявления УФК по Калининградской области в ФКУ «Объединенная дирекция» было принято решение произвести перечисление денежных средств в соответствии с решением суда от 16 июля 2012 года.

27 августа 2013 г. платежным поручением № 10687180 социальная выплата по сертификату, выданному на имя О.....а В.А., в размере 2 642 673,00 рублей была перечислена на восстановленный банковский счет О.....а В.А.

Нарушение своих прав незаконным бездействием должностных лиц отделов судебных приставов истица усматривает в том, что о данном перечислении денежных средств ей стало известно только по факту её обращения в суд с настоящим иском.

Фактически надлежаще оформленные документы для реализации ГЖС возвращены истице Сбербанком 09.12.2013 года, что следует из Акта приема-передачи документов.

Таким образом, судебное решение исполнено - восстановлены нарушенные права истицы - по истечении более 1,5 лет.

При этом, изложенное свидетельствует, что ни одно из вышепоименованных подразделений службы судебных приставов-исполнителей действия должников по исполнению решения суда от 16.07.2012 года не контролировало. Исполнительное производство в отношении ОАО «Сбербанк России» окончено только 28 января 2014 года, после неоднократного обращения должника.

Сведения о судьбе исполнительного производства в отношении ФКУ «Объединенная дирекция» со стороны Гагаринского ОСП г. Москвы суд не представлены, что с учетом совокупности вышеприведенных обстоятельств позволяет суду прийти к выводу о формальном возбуждении этого исполнительного производства и полном бездействии судебного пристава-исполнителя.

Статьей 2 Федерального Закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов... в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан.

Изложенное свидетельствует о том, что должностные лица ОСП Ленинградского района г. Калининграда и Гагаринского ОСП г. Москвы названные положения Закона проигнорировали.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст.ст.46, 47, 53 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о длительном очевидном бездействии судебных приставов-исполнителей по исполнительным производствам, что нарушает неимущественные права О..... Р.А. на своевременное исполнение судебного акта.

В силу положений статей 6 и 68 Федерального закона "Об исполнительном производстве", устанавливается обязательность законных требований судебного пристава-исполнителя для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и содержащие перечень мер принудительного исполнения, направлены во взаимосвязи с иными положениями указанного Федерального закона на выполнение таких задач исполнительного производства, как правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, и на соблюдение таких принципов исполнительного производства, как законность, уважение чести и достоинства гражданина. (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 N 99-0-0).

Каких-либо надлежащих и достаточных мер принудительного исполнения судебного решения, кроме возбуждения 08.07.2013 года исполнительного производства №49234/13/06/77 и направления копии соответствующего постановления об этом взыскателю, судебный пристав-исполнитель Гагаринского ОСП Бакаев Р.Л. не предпринял. Доказательств направления такого постановления должнику - ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральной инвестиционных программ» -суду не представлено. Сам должник выполнил решение суда на основании копии решения суда, добровольно, утверждая в письменных пояснениях суду от 23.12.2013 года, что исполнительное производство в отношении данного ответчика возбуждено не было, исполнительный лист в его адрес судебным приставом не направлялся. Названным ответчиком решение суда исполнено 27 августа 2013 года, однако, приставом исполнительное производство не окончено и на дату судебного разбирательства.

Доказательств в опровержение доводов должника от ОСП Гагаринского района города Москвы в суд не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что незаконным бездействием указанных должностных лиц государственных органов - Отделов Судебных приставов - О..... Р.А. причинены нравственные страдания, в связи с чем, её требования о взыскании компенсации морального вреда являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает длительность бездействия, значение для О..... Р.А. скорейшего исполнения судебного решения, в связи с чем, считает отвечающим требованиям разумности и справедливости размер компенсации морального вреда в сумме 30 000 рублей.

Поскольку деятельность судебных приставов финансируется за счет средств федерального бюджета, сумма компенсации морального вреда подлежит взысканию в пользу истицы с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ в пользу истицы подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб.

Вместе с тем, доводы истца о незаконности деятельности должностных лиц Управления Судебного департамента в Калининградской области не основаны на нормах закона и не подтверждены нормативно-правовыми актами, иными доказательствами.

Согласно Федеральному закону «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.1998 г. №7-ФЗ, в полномочия Судебного департамента входит организационное и материально техническое обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции.

Деятельность, связанная с исполнительным производством, включая направление по указанным адресам исполнительных листов по заявлениям взыскателей, в функции Управления не входит, следовательно, должностные лица Управления Судебного департамента в Калининградской области никаких противозаконных действий не совершали.

С учетом вышеизложенного в удовлетворении требований истца к Управлению Судебного департамента в Калининградской области следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования О..... Р.А. удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие должностных лиц государственной власти Российской Федерации, связанное с исполнением решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16.07.2012 года, а именно: судебных приставов-исполнителей ОСП Ленинградского района г. Калининграда в лице УФССП России по Калининградской области, ОСП Гагаринского района г. Москвы в лице УФССП России по Москве.

Взыскать в пользу О..... Р.А. с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, компенсацию расходов по оплате госпошлины в размере 200 рублей, а всего 30 200 (тридцать тысяч двести) рублей.

В удовлетворении остальной части требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в окончательной форме. Мотивированное решение изготовлено 12.02.2014 года.

Копия
верна Судья:



Секретарь: