

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Мамичевой В.В., при секретаре Рыжало Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х.А.Ч. к Министерству финансов РФ, УФК по Калининградской области, 3-й лица судебный пристав Мандыбура Сергей Павлович, УФССП России по Калининградской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Истица Х.А.Ч. обратилась в суд с иском к Министерству финансов РФ, указывая, что определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 11.08.2011 г. судебному приставу-исполнителю ОСП Гурьевского района Мандыбура СП. отказано в удовлетворении заявления о разъяснении положений исполнительного документа, выданного на основании определения того же суда от 16.09.2011 г. в рамках гражданского дела по иску Х.А.Ч. к С.Г.П., Ш.И.П. об освобождении самовольно занятого участка и приведении его в первоначальное состояние, по иску С.Г.П., Ш.И.П. к Х.А.Ч. об устранении препятствия в пользовании земельным участком. В ходе рассмотрения указанного заявления судебный пристав-исполнитель Мандыбура СП. в судебном заседании 11.08.2011 г. в судебных прениях заявил, что ему на данный момент стали ясны и понятны спорные моменты, разъяснений не требуется. 29.08.2011 г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства. Решением Гурьевского районного суда Калининградской области от 06.10.2011 г. по жалобе Х.А.Ч. постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства признано незаконным, на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность устранить допущенное нарушение закона. Следовательно, судом установлены неправомерные действия судебного пристава-исполнителя Мандыбура СП. в ходе подачи заявления о разъяснении положений исполнительного документа, так как никаких разъяснений ему не требовалось, что он сам и подтвердил. Тем самым судебный пристав причинил ей, истице, материальный вред, так как ей пришлось оплачивать судебные расходы за оказанные услуги её представителя Золотарева М.Ю. в судебном заседании 11.08.2011 г. в размере 3500 руб.: 1500 руб. за возражения на заявление о разъяснении исполнительного документа, 2000 руб. -за участие в судебном заседании. Также неправомерность действий судебного пристава подтверждена решением суда от 06.10.2011 г., которым установлено, что на момент окончания исполнительного производства судебный акт Ш.И.П. не был исполнен в полном объеме. В настоящее время исполнительный документ судебным приставом-исполнителем не исполнен, исполнительное производство длится 1 год 2 месяца, что причиняет ей нравственные страдания. На основании изложенного, истица просит взыскать с Министерства финансов РФ материальный ущерб в размере 3500 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

Определением суда от 29.12.2011 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено УФК МФ РФ по Калининградской области, в качестве 3-его лица на стороне ответчиков привлечено УФССП России по Калининградской области.

В судебное заседание истица Х.А.Ч. не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель истицы Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности от 04.03.2011 г., в судебном заседании исковые требования поддержал по вышеизложенным основаниям, пояснив, что моральный вред причинен истице длительным неисполнением судебного акта и незаконными действиями судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства.

Представители ответчиков Министерства финансов РФ, УФК по Калининградской области в суд не явились, извещены надлежащим образом.

3-е лицо судебный пристав Мандыбура СП. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, поскольку бездействие судебных приставов-исполнителей не признано в судебном порядке. Пояснил, что принял участок и исполнительное производство с 11.04.2011 г., когда судебный акт уже более года находился на исполнении. В ходе исполнения судебного акта он неоднократно выезжал на место, затем обратился в суд за разъяснением исполнительного документа, в ходе судебного заседания ему все стало ясно и он пришел к выводу, что судебный акт исполнен. Считает, что выполнил все действия, предусмотренные законом. Более того, в июне 2011 г. исполнительное производство отсутствовало, так как направлялось в суд по запросу, с 16.11.2011 г. он данным исполнительным производством не занимается в связи с переводом в Отдел судебных приставов Полесского района.

Представитель 3-его лица УФССП России по Калининградской области Павлова Е.В., действующая на основании доверенности от 30.12.2011 г., в судебном заседании просила в иске отказать, пояснив, что рассмотрение заявления судебного пристава-исполнителя о разъяснении исполнительного документа не носило сложного характера, судебный пристав-исполнитель обратился с таким заявлением в рамках исполнительного производства, составление письменного возражения, а также участие в судебном заседании представителя взыскателя не было необходимым, так как разъяснения требовались судебному приставу-исполнителю. Полагала, что оснований для взыскания компенсации морального вреда также не имеется, поскольку вина судебного пристава-исполнителя в причинении истце морального вреда, причинно-следственная связь между бездействием судебного пристава-исполнителя и наступившими последствиями не доказаны. Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные суду доказательства и оценив их в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 16.09.2010г. между Х.А.Ч. и Ш.И.П. действующим в своих интересах и по доверенности от имени С.Г.П., утверждено мировое соглашение, согласно которому Ш.И.П. обязуется до 15.10.2010г. убрать ограждение по периметру придомовой территории дома № 4 в пос. Черемхово Гурьевского района Калининградской области, указанное на схеме-приложении зеленым цветом. Х.А.Ч. обязуется в срок до 15.10.2010г. убрать ограждение между придомовой территорией дома № 4 в пос. Черемхово Гурьевского района Калининградской области и земельным участком площадью 157 кв.м., принадлежащем С.Г.П., указанное на схеме-приложении черным цветом.

28.10.2010г. судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП России по Калининградской области Коваленко Е.В. по заявлению Х.А.Ч. возбуждено исполнительное производство № 27/10/24524/2/2010 в отношении Ш.И.П., не исполнившего мировое соглашение в установленный срок. Должнику предложено немедленно со дня получения постановления добровольно исполнить требования, указанные в исполнительном документе.

Согласно акту совершения исполнительных действий от 16.12.2010 г., составленному судебным приставом-исполнителем Коваленко Е.В. в присутствии понятых и взыскателя, установлено, что Х.А.Ч. свои обязательства по мировому соглашению исполнила в полном объеме, Ш.И.П. условия мирового соглашения не исполнил - ограждение, указанное на схеме зеленым цветом, не убрано.

17.01.2011г. судебным приставом-исполнителем Коваленко Е.В. вынесено постановление о принудительном приводе Ш.И.П. Данные об исполнении постановления отсутствуют.

С 11.04.2011г. исполнительное производство передано судебному приставу-исполнителю Мандыбура СП., которым 27.06.2011г. в присутствии Х.А.Ч. и Ш.И.П. составлен акт совершения исполнительных действий и вновь установлено неисполнение должником требований исполнительного документа.

27.06.2011г. Ш.И.П. вручено требование в течение 5 дней исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе.

07.07.2011г. Ш.И.П. обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства в связи с тем, что судебное решение исполнено.

08.07.2011г. судебный пристав-исполнитель Мандыбура СП. подал в Гурьевский районный суд Калининградской области заявление о разъяснении положения исполнительного документа, а 25.07.2011г. уточнил заявление, указав, что после проведенного анализа и рассмотрения сделанных снимков с места совершения исполнительных действий возникают неясности по поводу конкретного объекта для сноса. Определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 11.08.2011г. судебному приставу-исполнителю в удовлетворении заявления отказано, поскольку исполнительный документ не содержит каких-либо неясностей и в нем четко указаны объекты сноса.

25.08.2011 г. при выходе на место судебным приставом-исполнителем Мандыбура СП. зафиксировано, что Ш.И.П. свои обязательства по мировому соглашению исполнил в полном объеме, ограждение, указанное на схеме зеленым цветом, убрано.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Мандыбура СП. от 29.08.2011 г. исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа.

Однако решением Гурьевского районного суда Калининградской области от 06.1СК2011 г., вступившим в законную силу 30.11.2011 г., по жалобе Х.А.Ч. указанное постановление признано незаконным по тем основаниям, что должник не в полном объеме исполнил требования исполнительного

документа. Так, в частности, установлено, что из буквального содержания мирового соглашения, утвержденного судом, Ш. И.П. обязался убрать ограждение по периметру придомовой территории дома № хх в пос. ххххх Гурьевского района, указанное на схеме-приложении зеленым цветом и непрерывной линией, которое состояло как из забора, так и частично из хозяйственных построек (ветхого сарая и навеса для хранения дров). В ходе выездного судебного заседания с привлечением специалиста, было установлено, что сарай и навес, являющиеся составной частью ограждения, не убраны.

Более того, как следует из материалов исполнительного производства, постановлением старшего судебного пристава Степановой С.А. от 12.12.2011 г. во исполнение вышеуказанного решения суда отменено постановление судебного пристава-исполнителя от 29.08.2011 г. об окончании исполнительного производства, производство возобновлено, однако никаких мер по исполнению судебного акта так и не принято. 15.02.2012 г. в адрес должника выставлено требование в 5-дневный срок исполнить решение суда, 28.02.2012 г. от Ш.И.П. поступила телефонограмма о том, что решение суда будет им исполнено в период с 05.03.2012 г. по 09.03.2012 г.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего дела требования исполнительного документа также не исполнены.

В соответствии с ч.1, п.5 ч.7 ст. 36 ФЗ РФ № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства. В данный срок не включается время со дня обращения взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа до дня получения судебным приставом-исполнителем вступившего в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения такого обращения. Согласно ст.105 вышеназванного Федерального Закона в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения. При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливает новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом.

Анализ материалов исполнительного производства свидетельствует о грубом нарушении судебными приставами-исполнителями Отдела судебных приставов Гурьевского района Калининградской области предусмотренного законом срока исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, который на момент рассмотрения настоящего дела составил 1 год 4 месяца. Суд приходит к выводу, что реальные меры к исполнению судебного акта судебными приставами-исполнителями не принимались, при том, что особой сложности рассматриваемый вопрос не вызывал, объективные причины для столь длительного неисполнения судебного акта отсутствуют. Кроме того, учитывая, что положения исполнительного документа фактически разъяснены на требования, с чем согласился и судебный пристав-исполнитель, оснований для исключения из общего срока исполнения требований исполнительного документа периода обращения судебного пристава-исполнителя в суд за соответствующими разъяснениями не имеется.

Таким образом, факт бездействия судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительного документа, незаконность окончания исполнительного производства подтверждаются как материалами исполнительного производства, так и вступившим в законную силу решением суда. Нарушение прав Х.А.Ч. как участника исполнительного производства представляется суду очевидным.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст.ст.46, 47, 53 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его -прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о длительном очевидном бездействии судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству в отношении Ш.И.П., что нарушает неимущественные права Х.А.Ч. на своевременное исполнение судебного акта.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что незаконным бездействием судебных приставов-исполнителей Х.А.Ч. причинены нравственные страдания, в связи с чем, её требования о взыскании компенсации морального вреда являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает длительность бездействия, значение для Х.А.Ч. скорейшего исполнения судебного решения и считает заявленную истцей сумму компенсации морального вреда в размере 5000 руб. соответствующей требованиям разумности и справедливости.

С учетом изложенного, поскольку деятельность судебных приставов финансируется за счет средств федерального бюджета, сумма компенсации морального вреда подлежит взысканию в пользу истицы с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации.

Что касается исковых требований Х.А.Ч. о взыскании с ответчика материального ущерба в размере 3500 руб., понесенного в связи с расходами на оплату юридических услуг представителя при рассмотрении заявления судебного пристава-исполнителя о разъяснении положений исполнительного документа, то данные требования удовлетворению не подлежат. В силу ст.433 ГПК РФ, ст.32 ФЗ РФ № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, вопрос о разъяснении положений исполнительного документа, следовательно, истице подачей такого заявления материальный ущерб не может быть причинен.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования Х.А.Ч. удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации в пользу Х.А.Ч. в счет компенсации морального вреда 5000 (пять тысяч) руб., расходы по оплате госпошлины в размере 200 (двести) руб., а всего 5200 (пять тысяч двести) руб.

В удовлетворении требований о взыскании с ответчиков материального ущерба в размере 3500 руб. Х.А.Ч. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 05.03.2012 г.

Судья

подпись

В.В. Мамичева