

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Агуреева С.А. Дело № 33-3406/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«29» августа 2013 года г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Науменко Б.И., судей Струковой А.А., Яковлева Н.А., при секретаре Скворцовой Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе А. на решение Калининградского областного суда от 10 июня 2013 года, которым заявление А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворено частично: взыскано с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет средств федерального бюджета в пользу А. компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате госпошлины в размере 200 руб. и судебные издержки в размере 15000 руб.

Заслушав доклад судьи Струковой А.А., объяснения А. и ее представителя Сапрыкина Э.А., поддержавших доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

А. обратилась в Калининградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации в размере <данные изъяты> руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что 20 августа 2008 года в отношении Б. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ (в редакции 1996 года), по факту дорожно-транспортного происшествия, в ходе которого 17 августа 2008 года около 21.58 часов водитель Б., управляя автомобилем «М.», регистрационный знак №, и двигаясь по Л-му проспекту г.К. со стороны <данные изъяты> в сторону ул. Г., совершил наезд на пешехода В., ДД.ММ.ГГГГ г. рождения, который вышел из трамвая, остановившегося на остановке и переходил проезжую часть слева направо по ходу движения автомобиля, и от полученных в результате ДТП телесных повреждений скончался на месте ДТП. В ходе предварительного следствия А. - мать В. - признана потерпевшей. По утверждению истцы, производимые следователями в ходе досудебного производства следственные действия не были достаточными и эффективными, отсутствовал контроль за ходом расследования со стороны соответствующих органов, в связи с чем общая продолжительность судопроизводства превысила 4 года, предварительное следствие не окончено, несмотря на то, что ранее А. обращалась с заявлениями об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Судом вынесено решение, изложенное выше.

В апелляционной жалобе А. просит решение изменить, увеличив размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и судебных издержек.

Проверив законность и обоснованность решения, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим изменению с увеличением размера подлежащей взысканию компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до <данные изъяты> руб., в остальной части - подлежащим оставлению без изменения.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Как правильно установлено судом, общая продолжительность производства по указанному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Б. (20 августа 2008 года) до дня поступления заявления А. в суд (23 апреля 2013 года) составила 4 года 8 месяцев и 3 дня, что нельзя признать разумным.

Так, в ходе предварительного следствия уголовное дело и уголовное преследование в отношении Б. 3

раза было прекращено за отсутствием состава преступления и 10 раз предварительное следствие приостановлено на основании п. ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с невозможностью участия подозреваемого Б. в уголовном деле.

При этом каждое из этих постановлений было отменено как незаконное руководителем следственного органа или прокурором.

5 раз данное уголовное дело передавалось от одного следователя к другому, 14 мая 2009 года начальником СУ при УВД по Калининградской области уголовное дело для обеспечения полноты, всесторонности и объективности расследования было изъято из производства СО при ОВД по Балтийскому району г.Калининграда и передано для организации дальнейшего расследования начальнику СО при ОВД по Московскому району г.Калининграда.

Дважды руководителем следственного органа были даны письменные указания по делу, которые не исполнялись надлежащим образом.

Таким образом, из материалов уголовного дела усматривается, что возобновление производства по уголовному делу в отношении Б. происходило ввиду неоднократных отмен постановлений о прекращении уголовного преследования и о приостановлении предварительного следствия, обусловленных одними и теми же обстоятельствами: неполнотой проведения предварительного следствия и преждевременностью принятия соответствующих процессуальных решений без проведения необходимого объема следственных действий.

Изложенные обстоятельства, как правильно указал суд первой инстанции, свидетельствуют о том, что при досудебном производстве по уголовному делу имели место недостаточность и неэффективность действий следователей и руководителя следственного органа при организации расследования уголовного дела, отсутствовал надлежащий контроль за полнотой предварительного следствия, что привело к существенному нарушению сроков досудебного производства по уголовному делу и права на судопроизводство в разумный срок потерпевшей А., вина которой в чрезмерной длительности производства по уголовному делу отсутствует.

При определении размера компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд учитывал, как изложено в мотивировочной части решения, конкретные обстоятельства уголовного дела, общую продолжительность производства по указанному уголовному делу, значимость последствий нарушения срока судопроизводства для А., а также принципы разумности и справедливости и практику Европейского Суда по правам человека.

В то же время, суд первой инстанции не дал надлежащей правовой оценки такому обстоятельству как несвоевременная отмена руководителем следственного органа таких постановлений (например, постановление от 4 декабря 2009 года о приостановлении предварительного следствия было отменено по прошествии четырех с половиной месяцев, постановление от 10 августа 2011 года - по прошествии девяти месяцев, постановление от 23 октября 2012 года - по прошествии четырех с половиной месяцев), несвоевременное принятие дела к производству следователем (в частности, после отмены 26 января 2009 года постановления о прекращении уголовного дела от 19 декабря 2008 года дело было принято следователем к производству только с марта 2009 года, после отмены 27 апреля 2009 года постановления о прекращении уголовного дела от 20 апреля 2009 года было принято к производству лишь 20 июля 2009 года, после отмены 20 июня 2011 года постановления о приостановлении производства по делу от 20 июня 2011 года дело принято к производству по прошествии месяца - 20 июля 2011 года, после отмены 14 марта 2013 года постановления о приостановлении производства по делу от 23 октября 2012 года дело принято к производству только 24 апреля 2013 года).

Суд также не учел, что в течение длительного периода времени по делу не производились надлежащим образом следственные действия, что также повлекло за собой чрезмерную продолжительность судопроизводства.

Так, по упомянутому уголовному делу, которое не отличается правовой и фактической сложностью, после проведения 4 автотехнических экспертиз экспертами К-ой области постановлением следователя от 31 мая 2012 года по ходатайству защитника потерпевшей была назначена повторная комиссионная автотехническая судебная экспертиза, производство которой поручено ФБУ «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста России», после чего предварительное следствие постановлением следователя от 4 июня 2012 года было приостановлено без законных к тому оснований - по мотиву отсутствия реальной возможности участия подозреваемого в уголовном деле при том, что соответствующих доказательств этому в деле нет.

9 июня 2012 года уголовное дело поступило в экспертное учреждение, которое проинформировало о возможности выполнения экспертизы поданному делу не ранее 1 октября 2012 года, с чем следователь согласился.

Заключение эксперта с категоричными выводами о том, что с технической точки зрения при заданных исходных данных водитель располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода и действия водителя противоречат требованиям п. 14.6 ПДД, было составлено 22 октября 2012 года и вместе с материалами уголовного дела возвращено органу следствия.

Однако после принятия дела к производству 22 октября 2012 года следователем не было проведено ни одного следственного действия (в том числе ознакомления подозреваемого, потерпевшей и их защитников с

заключением эксперта) и постановлением от 23 октября 2012 года следствие по делу вновь приостановлено в связи с отсутствием реальной возможности участия подозреваемого в уголовном деле, что не соответствует действительности.

В дальнейшем Б. обращался в Калининградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в досудебном, производстве и определением Калининградского областного суда от 21 февраля 2013 года указанное заявление было оставлено без рассмотрения по мотиву несоблюдения установленного законом досудебного порядка урегулирования спора, поскольку жалобы защитника Б. со ссылкой на ст. 6.1 УПК РФ содержали только ходатайство об отмене постановления о назначении экспертизы от 31 мая 2012 года и фактически не были направлены на ускорение расследования.

Затем заместителем прокурора Московского района г.Калининграда постановлением от 14 марта 2013 года постановление следователя от 23 октября 2013 года о приостановлении предварительного следствия было отменено и дело направлено в следственный орган для возобновления предварительного следствия.

К этому времени срок предварительного следствия по делу превысил 12 месяцев.

23 апреля 2013 года и.о. начальника СУ УМВД России по Калининградской области Д. установил срок следствия один месяц со дня поступления уголовного дела к следователю.

Затем 24 апреля 2013 года следователь принял дело к производству и, не проведя ни одного следственного действия, в этот же день предварительное следствие приостановил в связи с отсутствием реальной возможности участия подозреваемого в УГОЛОВНОМ деле.

Постановлением руководителя следственного органа - и.о. начальника 4 отдела СУ УМВД России по г. Калининграду было отменено постановление следователя от 24 мая 2013 года, однако после вынесения упомянутого постановления от 5 июня 2013 года в деле отсутствуют какие-либо процессуальные документы, в том числе постановление следователя о принятии дела к производству, постановление об установлении (продлении) срока следствия и т.п.

Таким образом, объективные препятствия к принятию окончательного решения по уголовному делу и прекращению статуса Б. как подозреваемого отсутствуют, однако решение по уголовному делу не принимается, чем очевидно существенно нарушены законные права и интересы потерпевшей с учетом срока давности привлечения к уголовной ответственности и продолжающегося бездействия следственных органов.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что в условиях столь длительного и явного нарушения права А. на уголовное судопроизводство в разумный срок определенный судом первой инстанции размер компенсации в сумме <данные изъяты> руб. занижен, вследствие чего коллегия считает необходимым увеличить размер подлежащей взысканию в пользу А. компенсации до <данные изъяты> руб.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе доводов о необходимости увеличения размера судебных издержек, то коллегия с ними не может согласиться.

Заявленный истицей размер судебных издержек в сумме <данные изъяты> руб. складывается из расходов за консультацию и составление искового заявления в сумме 5000 руб. и расходов на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб.

Определяя размер подлежащих взысканию судебным издержек в сумме 15000 руб., суд первой инстанции правильно, в соответствии с положениями ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, исходил из того, что настоящее гражданское дело не представляло особой правовой сложности, представитель заявителя принимал участие в предварительном судебном заседании и в одном судебном заседании, завершившимся принятием решения, вследствие чего разумным является взыскание расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб., а также расходов в сумме 5000 руб. за устную консультацию и составление искового заявления.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининградского областного суда от 10 августа 2013 года изменить, увеличив размер взысканной в пользу А. компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до <данные изъяты> руб.

В остальной части это же решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: