



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 августа 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием помощника военного прокурора Калининградского гарнизона майора юстиции Гончаренко Д.Н., истца К.....а К.С, его представителя Золотарёва М.Ю., представителя Министерства финансов РФ Козловской А.Ю., представителя Министра обороны РФ Клочковой Т.Г., представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н. в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по иску представителя бывшего военнослужащего войсковой части 49289 подполковника запаса К.....а К.С. - Золотарёва Михаила Юрьевича о взыскании с Министерства финансов РФ за счёт казны Российской Федерации 20 000 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого К.....у в связи с его незаконным увольнением с военной службы,-

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца К.....а - Золотарёв М.Ю. обратился в суд с вышеуказанным иском, в котором просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации 20000 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого К.....у в связи с его незаконным увольнением с военной службы и не исполнением вступивших в законную силу решений Калининградского гарнизонного военного суда, которыми признаны незаконными действия Министра обороны РФ, связанные с утверждением заключения Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 26 июня 2012 года в отношении К.....а, и его же действия, связанные с изданием приказа от 22 марта 2013 года №225 в части, касающейся досрочного увольнения К.....а с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта.

В судебном заседании истец К..... и его представитель Золотарёв, каждый в отдельности, заявленные требования поддержали и настаивали на их удовлетворении.

Представитель Министерства финансов РФ Козловская А.Ю., представитель Министра обороны РФ Клочкова Т.Г., представитель командира войсковой части 49289 Родионова Ю.Н., каждый в отдельности, требования истца не признали и просили суд в их удовлетворении отказать, поскольку заявленная истцом сумма компенсации морального вреда является необоснованно завышенной.

Представитель командующего войсками Западного военного округа Редько А.В. в письменных возражениях, направленных в суд по факсимильной связи, требования истца не признала, просила суд в их удовлетворении отказать, а дело рассмотреть без её участия.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ч.5 ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть указанное гражданское дело в отсутствие представителя командующего войсками Западного военного округа Редько А.В.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Поскольку представленными доказательствами подтверждается, а сторонами не оспаривается, суд считает установленным, что К..... проходил военную службу по контракту в должности командира радиотехнического батальона войсковой части 49289 (ВУС-0440003, штатная категория «подполковник», 18 тарифный разряд), а срок действия заключенного с ним контракта истек 20 апреля 2015 года.

Выпиской из пункта 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 подтверждается, что К..... был досрочно уволен с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, т.е. по подпункту «в» пункта 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Как установлено вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года №152 аг, основанием для издания указанного приказа о досрочном увольнении заявителя послужило соответствующее представление командующего войсками Западного военного округа, которым 9 февраля 2013 года было утверждено представление командира войсковой части 49289 от 9 октября 2012 года с ходатайством о досрочном увольнении К.....а с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта. Ознакомившись с содержанием названного представления командира войсковой части 49289, суд установил, что приказом командующего Балтийским флотом от 7 июля 2011 года

№1217 за нарушение требований ст.81 Устава внутренней службы ВС РФ, выразившееся в непринятии всех возможных мер по предупреждению гибели и увечий подчинённых военнослужащих, ст.133 УВС ВС РФ, выразившееся в незнании истинного положения дел в подразделении, в неудовлетворительном поддержании внутреннего порядка, организации охраны подразделений батальона не на должном уровне, в неудовлетворительном выполнении требований приказа Министра обороны РФ от 1997 года №440 «О мерах по предупреждению пьянства и алкоголизма среди военнослужащих ВС РФ», выразившееся в непринятии мер по пресечению употребления военнослужащими спиртных напитков на службе, нарушение требований директивы ГК ВМФ от 7 июня 2000 года №ДВ-24 «По организации работы по предупреждению происшествий на служебном и личном автотранспорте личным составом ВМФ», выразившееся в отсутствии утвержденного оборудования места стоянки личного автотранспорта, на К.....а было наложено дисциплинарное взыскание «предупреждение о неполном служебном соответствии». Поскольку спустя год после объявления ему указанного взыскания К.....а должных выводов для себя не сделал, имел 9 дисциплинарных взысканий, заключением Центральной аттестационной комиссии МО РФ №10 от 27 июня 2012 года, утверждённым Министром обороны РФ, было принято решение о несоответствии К.....а занимаемой им воинской должности и досрочному увольнению его с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта. Копия названного заключения ЦАК МО РФ №10 от 27 июня 2012 года поступила для исполнения 5 октября 2012 года в войсковую часть 49289 из вышестоящей войсковой части 42155, что и явилось единственным основанием для командира войсковой части 49289 для представления К.....а к досрочному увольнению с военной службы.

Вместе с тем, как установлено вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг, при проведении аттестации в отношении К.....а Центральной аттестационной комиссией были допущены существенные нарушения требований пунктов 3,6,7 Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого приказом МО РФ от 29 февраля 2012 года №444, а также прав самого К.....а. В связи с чем, суд признал заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 27 июня 2012 года в отношении К.....а К.С, а также действия Министра обороны РФ по его утверждению незаконными и обязал Центральную аттестационную комиссию МО РФ и Министра обороны РФ отменить указанное заключение.

Поскольку вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 27 июня 2012 года в отношении К.....а К.С. и действия Министра обороны РФ по его утверждению были признаны незаконными, а каких-либо иных оснований для досрочного увольнения К.....а с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта не имелось, Калининградский гарнизонный военный суд в своём решении от 16 мая 2013 года, оставленном без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года №152 аг и вступившим в законную силу с 18 июля 2013 года, пришёл к безусловному выводу о том, что действия Министра обороны РФ, связанные с изданием им пункта 38 параграфа 20 приказа от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, являлись незаконными. В связи с чем, суд обязал Министра обороны РФ отменить пункт 38 параграфа 20 изданного им приказа от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, а также восстановить его на военной службе в прежней, либо равнозначной воинской должности.

На основании ч.2 ст. 209 ГПК РФ вышеизложенные факты и правоотношения суд считает установленными.

Вместе с тем, как усматривается из пункта 68 параграфа 6 приказа командующего войсками Западного военного округа от 7 мая 2013 года №75, во исполнение приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225, К.....а, с учетом предоставленного ему в период с 22 апреля по 5 июня 2013 года основного отпуска за 2013 год продолжительностью 45 суток и предоставленного ему с 16 июня по 15 июля 2013 года отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, с 15 июля 2013 года был исключён из списков личного состава войсковой части 49289.

Указанное обстоятельство явилось основанием для очередного обращения истца К.....а в Калининградский гарнизонный военный суд за защитой своего нарушенного права, который своим решением от 15 августа 2013 года (не вступило в законную силу) действия командующего войсками Западного военного округа, связанные с изданием приказа от 7 мая 2013 года №75 в части, касающейся исключения К.....а с 15 июля 2013 года из списков личного состава воинской части,- признал незаконными, а приказ командующего войсками Западного военного округа от 7 мая 2013 года №75 в этой же части - признал не действующим с момента его издания, и возложил на указанное воинское должностное лицо обязанность отменить изданный им приказ от 7 мая 2013 года №75 в части, касающейся исключения К.....а из списков личного состава воинской части, и восстановить К.....а К.С. с 15 июля 2013 года на военной службе и в списках личного состава в прежней, либо равнозначной воинской должности.

В соответствии с частью 3 ст.37 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Из содержания пункта 1 ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ усматривается, что военнослужащие своё право на труд реализуют посредством прохождения военной службы.

Кроме того, как следует из смысла и содержания п.5 ст. 18, п.2 ст.23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, в случае необоснованного увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, причиненные им в связи с этим убытки подлежат возмещению в полном объеме, а причиненный таким увольнением моральный вред подлежит возмещению по решению суда на основании волеизъявления военнослужащего. При этом, возмещение морального вреда и убытков, причиненных военнослужащим государственными органами и органами местного самоуправления, производится в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из содержания ст. 150 ГК РФ усматривается, что личные неимущественные права, к которым относится и гарантированное ст.37 Конституции Российской Федерации право на труд, охраняются государством и подлежат защите в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В связи с чем, руководствуясь ст. 1069 ГК РФ, суд считает установленным, что надлежащим ответчиком по исковым требованиям К.....а о компенсации причиненного ему морального вреда в связи с его незаконным увольнением с военной службы Министром обороны РФ - должностным лицом органа государственной власти Российской Федерации, является Министерство финансов Российской Федерации.

Как установлено ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В связи с чем, при определении размера компенсации причинённого К.....у морального вреда вследствие его незаконного увольнения с военной службы, суд учитывает длительность непринятия Министром обороны РФ мер по восстановлению нарушенного права К.....а на труд, поскольку как установлено вступившим в законную силу с 18 июля 2013 года решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года, единственным основанием для досрочного увольнения К.....а с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта явилось утверждённое Министром обороны РФ решение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 27 июня 2012 года, признанное вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг незаконным. При таких обстоятельствах, суд учитывает, что с 14 мая 2013 года у Министра обороны РФ имелись все законные основания для отмены ранее изданного им приказа от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....а с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта.

Кроме того, суд считает, что незаконными действиями Министра обороны РФ, связанными с досрочным увольнением К.....а с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, был нанесен существенный вред деловой репутации истца, являвшегося командиром радиотехнического батальона войсковой части 49289.

При таких обстоятельствах дела, с учётом требований разумности и справедливости, характера физических и нравственных страданий истца, являющегося единственным кормильцем в семье и не получающего в силу неправомερных действий Министра обороны РФ с 15 июля 2013 года вознаграждения за свой труд, суд приходит к выводу о том, что заявленные К.....ым исковые требования подлежат удовлетворению в полном объёме.

Руководствуясь ст.ст. 194-197 ГПК РФ, военный суд,-

РЕШИЛ:

Исковое заявление К.....а К.С. признать обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объёме.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу К.....а К.С. 20 000 (двадцать тысяч) рублей в счёт компенсации причиненного ему морального вреда в связи с его незаконным увольнением с военной службы.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, взыскать с Министерства финансов РФ за счёт казны Российской Федерации в пользу К.....а К.С. в счет компенсации понесенных им судебных расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд, 200 (двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 24 августа 2013 года.

Верно:

Председательствующий по делу
судья

Д.И. Гуцин

Секретарь:

Д.П. Горбатенко

23.08.2013 г.

