

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Шубин Д.В.

Дело №33-4832.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2011 г.

г.Калининград.

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Костикова СИ. судей Бояровой И.К. и Зеленского А.М. при секретаре Юхневич Е.М

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе гражданина А на решение Ленинградского районного суда города Калининграда от 19 июля 2011 года, которым в удовлетворении исковых требований Гражданина А к деятелю Б о защите частной жизни, личной и семейной тайны и компенсации морального вреда отказано.

Заслушав доклад судьи Костикова СИ., объяснения представителя гражданина А - Золотарева М.Ю., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гражданин А. обратился в суд с вышеуказанным иском к деятелю Б., указав, что 10 марта 2011 года в информационном бюллетене «XXXXXXXXXX» кандидата в депутаты окружного совета Калининграда 5 созыва деятеля Б в статье «М.Д.» имелась фраза: «.. сыну - ребенку, больного бронхиальной астмой...». Данный информационный бюллетень был опубликован тиражом 10000 экземпляров, оплачен из средств избирательного фонда кандидата в депутата деятеля Б. Заказ №255. Между тем, статьей 61 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан определено, что информация о факте обращения за медицинской помощью, состоянии здоровья гражданина, диагнозе его заболевания и иные сведения, полученные при его обследовании и лечении, составляют врачебную тайну. Гражданину должна быть подтверждена конфиденциальность передаваемых им сведений. Согласно ст. 11 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» не допускается сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни, а равно информации, нарушающей личную тайну, семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений физического лица без согласия, кроме как на основании судебного решения. Таким образом деятель Б вышеуказанными действиями, публикуя диагноз его сына, без его согласия распространил информацию о частной жизни. Врачебная тайна является личной тайной, доверенной врачу, в которую вторгся ответчик. Разглашение тайны частной жизни повлекли моральные и нравственные страдания. Просил обязать деятеля Б принести письменные публичные извинения за вмешательство в частную жизнь с опубликованием извинений в средствах массовой информации, и взыскать компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей. Суд вынес изложенное выше решение.

В кассационной жалобе Гражданин А просит решение суда отменить, указывая, что суд дал неверную оценку обстоятельствам дела, содержанию распространенных сведений и неправильно применил нормы материального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

Судом установлено, что кандидатом в депутаты окружного совета г. Калининграда 5 созыва деятелем Б был выпущен информационный бюллетень «Гражданская оборона». Данный бюллетень был изготовлен издательством ООО «Издательский дом», и отпечатан типографским способом в количестве 10000 экземпляров (заказ №255) 10 марта 2011 года, что подтверждается записью на представленном в судебное заседание экземпляре информационного бюллетеня. В указанном издании имеется статья «М.Д.», в тексте которой имеется фраза: «Сыну - ребенку, больному бронхиальной астмой...».

На стр. 11 периодического издания «Трамвай» за 2007 года опубликована статья «Дневник родителя», в качестве автора которой указан гражданина А. Как следует из содержания статьи, в ней от первого лица автор рассказывает о своем сыне. В тексте данной статьи содержатся следующие фразы: «Когда родился мой сын А.....й, у него появились проблемы с дыханием. Аллергия. Врачи сказали, что нужно помочь организму, иначе - астма»; «А.....й тренируется уже три года. Врачи

говорят, что его здоровье значительно улучшилось. У него нет этих жутких приступов... Он не чувствует себя больным ребенком».

В соответствии со ст.ст. 23, 24 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Согласно ст. 9 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» запрещается получать информацию о частной жизни, в том числе информацию, составляющую личную или семейную тайну, помимо воли гражданина (физического лица), если иное не предусмотрено федеральными законами.

В силу ст. 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан информация о факте обращения за медицинской помощью; состоянии здоровья гражданина, диагнозе его заболевания и иные сведения, полученные при его обследовании и лечении, составляют врачебную тайну. Гражданину должна быть подтверждена гарантия конфиденциальности передаваемых им сведений.

Принимая решение по делу, суд сделал обоснованный вывод, что информация о состоянии здоровья сына истца от первого брака тайной не являлась, т.к. сам истец распространил ее в периодическом издании «Трамвай», в связи с чем его требования не подлежат удовлетворению.

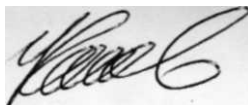
Доводы жалобы о том, что сведения распространенные истцом и ответчиком отличаются, что следует из анализа специальной терминологии, нельзя признать обоснованными, т.к. ни истец, ни ответчик, ни предполагаемый читатель информационного бюллетеня не являются специалистами в области медицины, в связи, с чем оценка информации должна даваться на бытовом уровне, но, исходя из такой оценки, и в первом и во втором случае говорить только о болезненности ребенка.

Ссылки в жалобе на положения ст. 152 ГК РФ в данном случае правового значения не имеют, т.к. указанная норма спорные правоотношения не регулирует.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361 и 366 ГПК РФ. судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Ленинградского районного суда города Калининграда от 19 ля 2011 года оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.



Председательствующий

Судьи