

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Кулинич Д.Н.

дело № 33 - 6289 / 2015 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 декабря 2015 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Шлейниковой И.П., судей Яковлева Н.А., Мариной СВ., при секретаре Шапошниковой Т.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе М.....а С.А. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 октября 2015 года, которым суд иск М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. удовлетворил частично; взыскал с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., в качестве компенсации морального вреда 100000 рублей; взыскал с П.....а А.М. в пользу государства (доход местного бюджета) госпошлину в размере 200 рублей; в удовлетворении остальных исковых требований М.....у С.А., действующему в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., отказал.

Заслушав доклад судьи Яковлева Н.А., объяснения представителя М.....а С.А. - Золотарева М.Ю., поддержавшего доводы жалобы, представителя П.....а А.М. - Кузюра О.А., представителя ООО «Тотем Инвест» Митрофанова Ю.С., полагавших, что жалоба удовлетворению не подлежит, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М..... С.А., действуя в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С, обратился в суд с иском к ООО «Тотем Инвест» и П.....у А.М. о компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП, указывая, что 16.12.2014 г. произошло ДТП с участием маршрутного микроавтобуса «Мерседес», принадлежащего ООО «Тотем Инвест», под управлением Т.А.И. и автомобиля «Ауди А6» под управлением П.....а А, Указанное ДТП произошло по вине водителя автомобиля «Ауди А6» Потрав» А.М., который судом признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

В результате ДТП несовершеннолетней М.....ой П.С, являвшемся пассажиром микроавтобуса «Мерседес», были причинены телесные поврежден характеризующиеся как вред здоровью средней тяжести. Соответственно испытывала физическую боль, а также нравственные страдания, вызванана невозможностью в период выздоровления и реабилитации вести полноценную жизнь. Указывая, что вред, причиненный третьим лицам источника повышенной опасности в результате их взаимодействия подлежит солидарного взысканию с владельцев источников повышенной опасности, истец просит взыскать с ответчиков компенсацию причиненного морального вреда. При это указывает, что поскольку в ДТП виновен владелец автомобиля «Ауди А6» П..... А.М. то с него просит взыскать 200000 рублей а с владел микроавтобуса «Мерседес» ООО «Тотем Инвест» просит взыскать 100000 рублей.

Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение.

В апелляции жалобе М..... С.А. просит решение суда отменить, удовлетворить полностью. Судом необоснованно занижен размер компенсации морального вреда.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанц учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная колле находит его подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждан деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веще сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связан» нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источник повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В соответствии с частью 3 указанной статьи владельцы источника повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинены результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств, и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоя статьи.

Как установлено, 16.12.2014 г. на автодороге Калининград-Полесск районе 06 км. +100 м. указанной автодороги произошло ДТП с участке маршрутного микроавтобуса «Мерседес» под управлением Т.А.И. автомобиля «Ауди А6» под управлением П.....а А.М. ДТП произошла вине водителя П.....а А.М., который управляя указанным автомобилем пересечении нерегулируемого перекрестка не выполнил требования знака ПДД и не уступил дорогу транспортному средству, двигавшемуся с правом преимущественного проезда перекрестка, что привело к столкновению указанных транспортных средств.

В результате ДТП несовершеннолетней М.....ой П.С. (2003 г.р.), являвшейся пассажиром микроавтобуса «Мерседес», были причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома правой лучевой Кости со смещением отломков характеризующиеся как вред здоровью средней тяжести.

За совершение указанного правонарушения П..... А.М. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ и постановлением Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.05.2015 г. ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев.

На момент ДТП законным владельцем автомобиля «Ауди А6» являлся П..... А.М., что также не оспаривалось сторонами. Владельцем же автомобиля «Мерседес» являлось ООО «Тотем Восемь», привлеченное в качестве третьего лица, которое владело указанным автомобилем на основании договора аренды транспортного средства от 01.03.2014 г. (л.д. 79-82). Кроме договора аренды, фактическое законное владение третьим лицом указанным автомобилем на дату ДТП подтверждается путевым листом (л.д. 86), а также тем обстоятельством, что в момент ДТП указанным автомобилем управлял работник ООО «Тотем Восемь» Т.А.И. Наличие трудовых отношений между водителем Т.А.И. и арендатором автомобиля ООО «Тотем Восемь» подтверждается Приказом о приеме работника на работу от 04.09.2012 г. (л.д. 83) и трудовым договором от 04.09.2012г. (л.д. 84).

Таким образом, требования истца, заявленные к ООО «Тотем Инвест», как к собственнику автомобиля, удовлетворению не подлежат, так как автомобиль на момент ДТП на законных основаниях был передан во владение ООО «Тотем Восемь», а в силу ст. 1079 ГК РФ именно законный владелец, а не собственник источника повышенной опасности отвечает за вред, причиненный данным источником. Каких либо требований к ООО «Тотем Восемь» иск М.....а С.А., не содержит. Истец и его представитель, будучи в предварительном судебном заседании ознакомлены с возражениями представителя ответчика ООО «Тотем Инвест» и третьего лица ООО «Тотем Восемь» своим правом на уточнение исковых требований не воспользовались. Таким образом, суд обоснованно отклонил требования истца к ООО «Тотем Инвест».

В то же время ответчик П..... А.М., являвшийся на момент ДТП законным владельцем автомобиля Ауди А6 в силу ч. 3 ст. 1079 ГК РФ несет ответственность за вред причиненный третьим лицам в результате описанного ДТП, в том числе за моральный вред, причиненный истцу.

В результате ДТП здоровью несовершеннолетней М.....ой П.С. причинен вред средней тяжести, выразившийся в телесных повреждениях в виде закрытого перелома лучевой кости со смещением отломков. Таким образом, в результате ДТП ей была причинена физическая боль, моральные и нравственные страдания; с учетом представленных доказательств, характера причиненных физических и нравственных страданий, индивидуальных особенностей потерпевшего, являющегося несовершеннолетним ребенком, суд верно счел, что разумным и справедливым размером компенсации морального вреда будет являться денежная сумма в размере 100000 рублей, которая подлежит взысканию с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А. как отца несовершеннолетней М.....ой П.С. Оснований к изменению взысканной суммы судебная коллегия не усматривает.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены и установлены судом первой инстанции полно и правильно, решение суда принято в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 октября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

