

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Тамбовская Е.А.

Дело № 33-4819/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 ноября 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского, областного суда в составе: председательствующего Михальчик С.А. судей: Теплинской Т.В., Шкуратовой А.В. при секретаре: Василенко П.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя А.....а А.В., А.....а В.Я. - Золотарева М.Ю. на решение Центрального районного суда г.Калининграда от 11 сентября 2013 года, которым в удовлетворении исковых требований А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., А.....ой Т.М., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., отказано в полном объеме.

Заслушав доклад судьи Теплинской Т.В., объяснения представителя ООО «ЖЭК №17» - Савран А.В., полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Истцы А..... В.Я., А.....а А.Н., А..... О.В., А..... А.В., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., А.....а Т.М., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А. обратились в суд с иском к администрации ГО «Город Калининград», администрации Центрального района ГО «Город Калининград», ООО «ЖЭК № 17» о возмещении ущерба, причиненного пожаром, уточненным в ходе судебного разбирательства, указав, что А..... В.Я., А.....а А.Н., А..... О.В., А.....а А.В. являлись сосособственниками по 1/4 доли в праве собственности на квартиру №3 дома №69 по ул.Красносельской в г.Калининграде. Обслуживание указанного дома на основании договора управления осуществляла управляющая компания ООО «ЖЭК №17». Свои обязательства по договору истцы исполняли надлежащим образом и своевременно вносили плату за оказанные коммунальные услуги, обслуживание и управление домом. На основании заключения межведомственной комиссии от 26.12.2008 года о признании многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской в г. Калининграде аварийным и подлежащим сносу, было издано Постановление главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 «Об отселении физических лиц из многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской в г. Калининграде, признанного аварийным и подлежащим сносу». Данным Постановлением был установлен срок отселения физических лиц до 01.06.2012 года, однако впоследствии указанный срок был продлен до 31.03.2014 года. Указанным Постановлением на администрацию Центрального района ГО «Город Калининград» была возложена обязанность обеспечить контроль текущего состояния и выполнения охранных мероприятий по многоквартирному дому № 69 по ул. Красносельской с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в указанном доме до полного завершения отселения физических лиц из указанного дома. 20 августа 2012 года в указанном доме возник пожар, в ходе которого в доме обрушилась двухскатная крыша крытая шифером, в результате чего было уничтожено имущество истцов: личные вещи, бытовые приборы, мебель. Ссылаясь на то, что очаг пожара находился в районе лестничного марша и площадки на втором этаже жилого дома, а причиной пожара явилось возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки, истцы считали, что обязанность по возмещению причиненного им ущерба должна быть возложена на управляющую организацию ООО «ЖЭК № 17», которая в нарушение требований Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда не обеспечила надлежащее техническое обслуживание указанного дома, поставляла некачественные услуги (электроэнергию) по электрическим внутридомовым сетям, которые не соответствовали технологическим требованиям. Управляющей компанией не выполнялись работы по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Кроме того указывают, что администрация Центрального района г.Калининграда не обеспечила контроль текущего состояния и выполнения охранных мероприятий с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в указанном доме, а администрация ГО «Город Калининград» не контролировала исполнение администрацией Центрального района г.Калининграда своего постановления от 12 апреля 2010 года, тем самым органы местного самоуправления допустили незаконное бездействие. Также указали, что А.....а Т.М., проживающая в указанной квартире без регистрации, спасаясь от пожара и выпрыгнув из окна, получила травму -перелом пяточной кости, чем ей были причинены физические и нравственные страдания. Кроме того, А.....а ТЛ4. сбросила из окна второго этажа свою дочь проходящему по улице Акатьеву П.Е., который благополучно поймал девочку. Несмотря на то. что физически ребенок не пострадал, но перенесенный стресс отразился на ее психическом состоянии и

медицинскими работ!ни — ей бил поставлен диагноз «Острая реакция на стресс». С учетом изложенного, просили признать незаконным бездействие администрации ГО «Город Калининград» по контролю за исполнением администрацией Центрального района требований Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, признать незаконным бездействие администрации Центрального района ГО «Город Калининград» по исполнению Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, взыскать с ООО «ЖЭК № 17» причиненный ущерб в пользу А.....а В.Л. в размере 718 300 рублей, А.....ой Т.М., действующей также в интересах несовершеннолетней А.....ой Александры - 321 000 рублей, А.....ой А.Н. - 471 000 рублей, А.....а О.В. - 149 500 рублей, А.....а А.В. - 259 700 рублей; взыскать с администрации ГО «Город Калининград» компенсацию морального вреда в пользу А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В. по 3000 рублей каждому, в пользу А.....ой Т.М., А.....ой А.А. по 10000 рублей каждой, с администрации Центрального района ГО «Город Калининград» компенсацию морального вреда в пользу А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В. по 5000 рублей каждому, в пользу А.....ой Т.М., А.....ой А.А. по 20000 рублей каждой, с ООО «ЖЭК № 17» компенсацию морального вреда в пользу А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В. по 10000 рублей каждому, в пользу А.....ой Т.М., А.....ой А.А. по 50000 рублей каждой; взыскать с ООО «ЖЭК № 17» в бюджет местного образования штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечен Комитет экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград».

Рассмотрев спор, суд вынес изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель А.....а А.В., А.....а В.Я. -Золотарев М.Ю. просит решение отменить, считая его незаконным и необоснованным. Не соглашается с выводом суда о пропуске истцами срока для обращения в суд с требованиями об обжаловании бездействия органов местного самоуправления, поскольку начало течения 3-месячного срока необходимо исчислять с момента получения истцами юридической консультации, а именно с 26 декабря 2012 года, в связи с чем срок для обращения в суд ими не пропущен. Ссылается на то, что администрацией Центрального района г.Калининграда не было представлено доказательств обеспечения надлежащего контроля текущего состояния и выполнения охранных мероприятий по многоквартирному дому №69 с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в данном доме, равно как и не было представлено доказательств о принятии необходимых мер пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации со стороны управляющей организации ООО «ЖЭК №17», что не было учтено судом. Указывает, что судом не была установлена причина пожара, при том, что имелась возможность отложить рассмотрение дела до вынесения постановления ОНД Центрального района г. Калининграда. Считает, что для определения рыночной стоимости уничтоженного имущества, суд обязан был в порядке ст.79 ГПК РФ назначить товароведческую экспертизу, поскольку в противном случае невозможно удовлетворить заявленные иски требования.

В возражениях на апелляционную жалобу комитет экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград» просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истцы А..... В.Я., А.....а А.Н., А..... О.В., А..... А.В., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., А.....а Т.М., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., представители ответчиков администрации ГО «Город Калининград», администрации Центрального района ГО «Город Калининград», комитета экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград», представители 3-х лиц ОАО «Янтарьэнергосбыт», Управления Роспотребнадзора по Калининградской области в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, с заявлением об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1,2 ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1 п.1 и п.2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 г. №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», - вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении

имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Особенность предусмотренной приведенными нормами закона ответственности заключается в том, что для ее возложения необходимо наличие трех условий: установленного факта причинения вреда и его размера противоправности поведения причинителя вреда; наличия причинной связи между противоправным поведением и наступлением вреда. В случае отсутствия одного из трех условий ответственность не наступает.

Таким образом, существенными обстоятельствами для возложения на ответчика обязанности по возмещению причиненного вреда в результате пожара являются виновность причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и наличие причинной связи между противоправным поведением и наступлением вреда.

Судом установлено, что А..... В.Я., А.....а А.Н., А..... О.В. и А..... А.В. являются собственниками по 1/4 доли каждый в праве общей долевой собственности на квартиру № 3 дома № 69 по ул. Красносельской г. Калининграда.

Из поквартирной карточки следует, что в указанном жилом помещении зарегистрированы А..... В.Я., А.....а А.Н., А..... О.В., А..... А.В. и несовершеннолетняя А.....а А.А.

Управляющей организацией, осуществляющей обслуживание названного жилого дома, является ООО «ЖЭК №17».

На основании заключения межведомственной комиссии от 26.12.2008 года № 29 «О признании жилого помещения непригодным для постоянного проживания», многоквартирный дом № 69 по ул. Красносельской был признан аварийным и подлежащим сносу.

Постановлением главы администрации ГО «Город Калининград» № 686 от 12 апреля 2010 года «Об отселении физических лиц из многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской в г. Калининграде, признанного аварийным и подлежащим сносу» был определен порядок и срок отселения физических лиц до 01.06.2012 года, который в последующем постановлением администрации ГО «Город Калининград» № 908 от 29 мая 2012 года был продлен до 31.12.2013 года.

В соответствии с п.5.3 указанного постановления, на администрацию Центрального района ГО «Город Калининград» была возложена обязанность до полного завершения отселения физических лиц из помещений многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской обеспечить контроль текущего состояния и выполнения охранных мероприятий по данному(многоквартирному дому с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц, проживающих в нём.

20 августа 2012 года, в 23 часа 30 минут, в указанном доме произошел пожар, в результате которого обрушились конструкции крыши, лестничных маршей и площадок, обгорели и частично обрушились конструкции и предметы квартир №3 и №4, расположенные на втором этаже.

Отказывая в удовлетворении требований, предъявленных к ООО «ЖЭК №17» о возмещении ущерба, причиненного пожаром, суд исходил из отсутствия доказательств вины ответчика в произошедшем в жилом доме пожаре, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ООО «ЖЭК №17» и наступившими последствиями.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции.

Статьей 56 ГПК РФ определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так, по факту пожара отделом надзорной деятельности Центрального района ГО «Город Калининград» проведена проверка, в рамках которой специалистом ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Калининградской области выполнено пожарно-техническое исследование.

Из технического заключения №48 от 29 августа 2012 года следует, что очаг пожара находился в районе лестничного марша и площадки на втором этаже жилого дома. Возможными причинами возникновения пожара являются: 1. Возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки, вызванного или коротким замыканием или большими переходными сопротивлениями или перегрузкой; 2. Возгорание горючих веществ (материалов) от источника открытого огня (зажженный факел, пламя спички, зажигалки и т.п.) при наличии интенсификатора горения (разлитой легковоспламеняющейся жидкости или горючей жидкости).

При этом специалистом указано, что из протокола осмотра места происшествия следует, что при использовании анализатора-течеискателя АНТ-3 с левой стороны от входа в дом на расстоянии 65 см и правой стороны от входа в дом на расстоянии 40 см вдоль кирпичной кладки, а также в месте расположения входной двери в дом обнаружены следы ЛВЖ и ГЖ. По результатам исследования грунта со следами углеводородов, изъятых с места пожара, были составлены технические заключения, из которых следует, что в представленных объектах выявлено наличие остатков органических веществ, но идентифицировать их линейно-колориметрическим методом не представляется возможным.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве специалиста Колонии В.А., являющийся начальником ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение ФПС «Испытательная пожарная лаборатория по Калининградской области» и принимавший участие в подготовке вышеуказанного заключения, пояснил, что однозначного вывода о причинах пожара сделать не представилось возможным. Интенсивность развития пожара указывает на возможный поджог, но не исключаются и иные причины пожара.

Из заключения специалиста ЭКЦ УМВД России по Калининградской области Денисовой А.И. №455 от 04 сентября 2012 года, следует, что при исследовании поступивших образцов грунта, изъятых по факту пожара, произошедшего 20.08.2012 года по ул. Красносельская д. 69, следов светлых нефтепродуктов и смазочных материалов на нефтяной основе, обнаружено не было.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста Денисова А.И., подтвердила выводы, изложенные в заключении, и дополнительно

пояснила, что образцы грунта исследовались ею только на наличие следов ГСМ, то есть нефтепродуктов, которые не были обнаружены. Вместе с тем существуют еще иные интенсификаторы горения - легковоспламеняющиеся жидкости: спирты, кетоны, ацетон, наличие которых ею не исследовалось.

21 сентября 2012 года дознавателем ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором указано, что причиной пожара явилось возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки.

Вместе с тем, апелляционным определением Калининградского областного суда от 14 мая 2013 года указанное постановление было признано незаконным и необоснованным, возложена обязанность устранить допущенные нарушения, ввиду того, что причина аварийного режима работы электропроводки дознавателем в постановлении не установлена. Постановление содержало противоречия в выводах дознавателя, а также неполную оценку имеющихся материалов.

С учетом вышеизложенного, вывод суда об отсутствии бесспорных доказательств возникновения пожара по причине аварийного режима работы электропроводки, является правильным.

При этом, судом обоснованно учтено, что ООО «ЖЭК №17» осуществлялся контроль за текущим состоянием системы электроснабжения указанного дома, о чем свидетельствуют представленные суду наряды - задания от 06.08.2010 года, 05.08.2010 года, 04.05.2012 года.

Доказательств обращения жителей дома с требованиями об устранении каких-либо неисправностей в системе электроснабжения жилого дома в материалы дела не представлено. Из пояснений А.....ой Т.М. следует, что перебоев в работе электрических сетей не было.

Таким образом, при рассмотрении настоящего гражданского дела бесспорно не нашли своего подтверждения доводы истцов о том, что пожар в жилом доме возник по причине неисполнения ООО «ЖЭК №17» своей обязанности по надлежащему техническому обслуживанию инженерных сетей дома, а также в связи с некачественным оказанием услуги по поставке электроэнергии по электрическим внутридомовым сетям, не соответствующим технологическим требованиям.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств вины ООО «ЖЭК №17» в произошедшем в жилом доме пожаре, а также причинно-следственной связи между действиями (бездействием) указанного ответчика и наступившими последствиями, у суда отсутствовали правовые основания для взыскания с ООО «ЖЭК №17» в пользу истцов материального ущерба, причиненного в результате пожара, а также компенсации морального вреда.

Правильно учтено судом и то, что истцами в обоснование заявленных требований не представлено доказательств, подтверждающих размер причиненного ущерба.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд обязан был назначить по настоящему делу товароведческую экспертизу, не могут быть приняты во внимание, поскольку обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылаются стороны, возлагается на них. При этом ходатайство о назначении вышеуказанной экспертизы истцами в ходе рассмотрения дела не заявлялось.

Соглашается судебная коллегия и с решением суда в части отказа в удовлетворении требований, предъявленных к администрации Центрального района ГО «Город Калининград» и администрации ГО «Город Калининград, поскольку в ходе рассмотрения дела не было установлено наличие неправомерных действий (бездействия) со стороны указанных ответчиков, повлекшее нарушение прав истцов.

Такая позиция суда подробно мотивирована в решении.

Выводы суда основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым суд дал в соответствии со ст.67 ГПК РФ правильную оценку, и подтверждены материалами дела.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения, судом не допущено.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора, судом при рассмотрении дела исследованы, им дана правильная оценка в решении суда, нормы материального права применены судом правильно, Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения, судом не допущено.

Решение суда является законным и обоснованным. Оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь стхт328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Калининграда от 11 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

