

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 ноября 2014 года

г.Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Кулинича Д.Н., при секретаре Власовой М.С., с участием: ответчиков А.....а А.С. и А.....а К.А., а также их представителя Золотарева М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р..... А.А. к А.....у А.С.у и А.....у К.А. о компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

УСТАНОВИЛ:

Р..... А.А. обратилась в суд с иском к А.....у А.С. и А.....у К.А. о компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП, указывая, что 26.03.2014г. в 19 часов 45 минут около дома № 14 по ул. И.Земнухова в г.Калининграде произошло дорожно-транспортное происшествие при следующих обстоятельствах. А..... К.А. управлявший автомобилем «Фольксваген», гос.рег.знак.№ Р429ЕА/39 принадлежащим А.....у А.С. при движении задним ходом совершил наезд Р..... А.А. двигавшуюся на велосипеде. В результате ДТП истце были причинены телесные повреждения, характеризующиеся как вред здоровью средней тяжести.

Указывает, что в результате ДТП, допущенного по вине А.....а К.А. Р..... А.А. ей причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях, связанных с физической болью, негативными переживаниями, дискомфортом физического и психологического состояния. По причине полученной травмы на протяжении значительного периода времени истца была лишена способности самостоятельно передвигаться и обслуживать себя в быту, вынуждена проходить болезненные лечебные процедуры, пользоваться ортопедическими изделиями, постоянно обращаться за посторонней помощью по любым бытовым вопросам. В связи с чем, истца просит взыскать денежную компенсацию причиненного морального вреда, который оценивает в 500 000 рублей. Полагает, что указанная сумма должна быть взыскана солидарно с А.....а К.А. как с причинителя вреда и с А.....а А.С. как собственника источника повышенной опасности.

В судебное заседание истца Р..... А.А. не явилась, о месте и времени его проведения извещена надлежащим образом, представила письменное ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, в котором просила требования удовлетворить по указанным в иске основаниям, при этом на удовлетворении требований заявленных к А.....у А.С. не настаивала.

Ответчики А..... А.С. и А..... К.А., а также их представитель Золотарев М.Ю. в судебном заседании возражали против заявленных требований. Пояснили, что имело место столкновение двух транспортных средств автомобиля и велосипеда, которые оба являются источниками повышенной опасности. При этом автомобиль был технически исправен, а на велосипеде отсутствовали светоотражающие катафоты, что свидетельствует о том, что истца как водитель велосипеда также нарушила ПДД. Полагают, что она не менее А.....а К.А. виновна в произошедшем ДТП, в связи с чем, размер компенсации морального вреда, заявленный истцей, завышен и взысканию не подлежит. Кроме того полагают, что размер компенсации морального вреда должен быть определен с учетом того, что истца не обращалась в страховую компанию, которая должна компенсировать ей причиненный вред.

Заслушав объяснения участников судебного разбирательства, исследовав и изучив имеющиеся в деле письменные доказательства, приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Согласно ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, если гражданину причин моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как установлено в судебном заседании, 26 марта 2014 года в период времени с 18 до 19 часов около дома № 14 по ул. И.Земнухова в г. Калининграде произошло дорожно-транспортное происшествие при следующих обстоятельствах. А..... К.А. управлявший автомобилем «Фольксваген», гос.рег.знак.№ Р429ЕА/39, принадлежащим А.....у А.С., при движении задним ходом совершил наезд Р..... А.А., двигавшуюся на велосипеде. В результате ДТП истце были причинены телесные повреждения,

характеризующиеся как вред здоровью средней тяжести. Причиной дорожно-транспортного происшествия стало несоблюдение А.....ым К.А. п. 1.5 и п. 8.12 Правил дорожного движения. Нарушений правил дорожного движения со стороны Р..... А.А., управлявшей велосипедом, судом не установлено.

Собственником транспортного средства «Фольксваген», государственный номерной знак Р429ЕА/39, является А..... Александр Станиславович. На момент ДТП законным владельцем указанного автомобиля, как источника повышенной опасности являлся А..... К.А., которому автомобиль был передан во владение на основании устного соглашения с собственником подтвержденного внесением его в полис ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 06 июня 2014 года, Справкой о ДТП, постановлением Центрального районного суда г. Калининграда по делу об административном правонарушении от 25 июля 2014 года, Заключением эксперта №1456 от 29.05.2014г.

Поскольку А..... К.А. на момент совершения ДТП на законных основаниях владел транспортным средством, а также является непосредственным причинителем вреда, в силу ст. ст. 1064, 1079 ГК РФ именно он должен компенсировать причиненный истце моральный вред. Требования истицы, заявленные к А.....у А.С., как к собственнику автомобиля, удовлетворению не подлежат, так как автомобиль на момент ДТП на законных основаниях был передан во владение А.....у К.А., а в силу ст. 1079 ГК РФ именно законный владелец, а не собственник источника повышенной опасности отвечает за вред причиненный данным источником.

В соответствии с заключением экспертизы №1456 от 29 мая 2014 года у Р..... А.А. установлены телесные повреждения в виде закрытого компрессионного неосложненного перелома тела 1-го поясничного позвонка. Эти повреждения могли образоваться 26 марта 2014 года в результате чрезмерного воздействия вдоль продольной оси позвоночника при описанных выше обстоятельствах и причинили вред здоровью средней тяжести, как повлекшие за собой длительное его расстройство на срок свыше 21 дня.

Данным заключением экспертизы, в частности, подтверждается причинно-следственная связь между произошедшим ДТП и наступившей травмой Р..... А.А.. Суд также приходит к выводу, что вред был причинен потерпевшей не **вследствие ее умысла или непреодолимой силы**. Доводы представителя ответчиков о том что причиной ДТП явилось нарушение правил самой потерпевшей не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Кроме того, в силу положений ст. 1083 ГК РФ, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина в результате грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда, чего в настоящем деле не установлено, отказ в возмещении вреда не допускается. Довод представителя ответчиков, о том, что велосипед является источником повышенной опасности, в связи с чем, неприменима ст. 1079 ГК РФ не основан на законе, поскольку исходя из смысла положений п. 1 ст. 1079 ГК РФ, п. 1.2 Правил дорожного движения РФ разъяснений, содержащихся в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 26.01.2010 г. "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда здоровью", велосипед источником повышенной опасности не является.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Довод представителя ответчиков о том, что при определении размера подлежащей взысканию компенсации морального вреда должно учитываться страховое возмещение, выплачиваемое страховой компанией по договору ОСАГО основан на заблуждении представителя ответчиков относительно правовой природы морального вреда. Исходя из положений ст. 1085 ГК РФ моральный вред не входит в понятие вреда здоровью, и его компенсация не входит в объем возмещения вреда здоровью, установленной данной нормой права. Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Возмещение компенсации морального вреда указанным законом на страховую компанию не возложена.

Определяя размер компенсации морального вреда по настоящему делу суд принимает во внимание характер и степень тяжести телесных повреждений причиненных Р..... А.А., длительность лечения, материальное положение ответчика, его личность, а также его вину в причинении вреда необходимым определить его в сумме 350 000 рублей.

Кроме того, на основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в пользу государства (доход бюджета) в размере 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Р..... А.А. - удовлетворить частично.

Взыскать с А.....а К.А. в пользу Р..... А.А. в качестве компенсации морального вреда 350 000 рублей.

Взыскать с А.....а К.А. в пользу государства (доход местного бюджета) госпошлину в размере 200 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований Р..... А.А. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 11 ноября 2014года.

Судья

Д.Н. Кулинич