

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 256 аг

19 ноября 2013 года

гор. Калининград

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

в составе: председательствующего Фурменкова Ю.С, и судей: Постовалова М.П., Железняк Ю.Д. при секретаре Авраменко Н.А. в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассмотрел материалы по частной жалобе представителя истца Золотарева М.Ю. на определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 15 октября 2013 года о возвращении искового заявления К.....а Д. В. к Министерству финансов РФ и Управлению федерального казначейства по Калининградской области о взыскании 31 250 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого в связи с незаконным увольнением с военной службы.

Заслушав доклад судьи Железняк Ю.Д., флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

Военнослужащий К..... обратился в Калининградский гарнизонный военный суд с иском заявлением, в котором просил взыскать с Министерства финансов РФ 31 250 рублей в счёт компенсации морального вреда, причиненного ему в связи с его незаконным увольнением с военной службы.

Определением судьи Калининградского гарнизонного военного суда исковое заявление было возвращено К.....у и разъяснено, что возвращение искового заявления не препятствует ему повторно обратиться с ним в Балтийский гарнизонный военный суд по месту своего жительства, либо в Московский гарнизонный военный суд по месту нахождения ответчика - Министерства финансов РФ.

В частной жалобе представитель истца Золотарев М.Ю. приводит положения ст. 25, 28, 29, 31 ГПК РФ, а также ст. 1069 ГК РФ и делает вывод о том, что иск К.....а подсуден Калининградскому гарнизонному военному суду, поскольку один из ответчиков Управление федерального казначейства по Калининградской области находится в городе Калининграде.

В заключение частной жалобы ставится вопрос об отмене определения судьи Калининградского гарнизонного военного суда и направлении иска в тот же суд для рассмотрения по существу.

Рассмотрев представленные материалы, и обсудив доводы частной жалобы, флотский военный суд не находит оснований к удовлетворению последней.

По общему правилу, установленному ст. 28 ГПК РФ, иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Статьей 29 ГПК РФ установлены случаи альтернативной подсудности, определяемой по выбору истца. В части 6 ст. 29 ГПК РФ указано о том, что иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, могут предъявляться в суд по месту жительства истца.

Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» прохождение военной службы является формой реализации военнослужащим его трудовых прав, судья гарнизонного военного суда обоснованно указал в своем определении о праве К.....а обратиться с иском в суд, территориальная подсудность которого определена в пункте 14 ст. 1 Федерального закона от 23 июля 2010 года №182-ФЗ «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов», - в Балтийский гарнизонный военный суд.

Поскольку, как указано выше, К..... в силу требований ч. 6 ст. 29 ГПК РФ, имеет право выбора при обращении с иском между военным судом по месту жительства и военным судом по месту нахождения ответчика, в определении правильно указан в качестве альтернативного суда Московский гарнизонный военный суд, так как именно в городе Москве находится ответчик - Министерство финансов РФ.

Утверждение представителя истца о том, что местонахождение второго ответчика Управления федерального казначейства по Калининградской области дает истцу право обратиться в Калининградский гарнизонный военный суд, является ошибочным.

В соответствии с требованиями ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации либо казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из представленных материалов следует, что моральный вред, по мнению истца, был ему причинен действиями Министра обороны РФ. Таким образом, в силу требований ст. 1069 ГК РФ, возмещение вреда возможно только за счет казны Российской Федерации, распорядителем которой является Министерство финансов РФ, но не Управление федерального казначейства по Калининградской области.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судья гарнизонного военного суда правильно определил единственного ответчика по данному иску - Министерство финансов РФ.

Что же касается Управления федерального казначейства по Калининградской области, то данный орган в соответствии с приказом Министерства финансов РФ N 99н от 22 сентября 2008 года наделен функцией исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, но не соответчиком.

Поскольку дело неподсудно Калининградскому гарнизонному военному суду, судья обоснованно, в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 135 ГПК РФ, возвратил исковое заявление истцу.

Нарушений норм процессуального права, указанных в части 4 статьи 330 ГПК РФ, которые влекут отмену судебного решения, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, Балтийский флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 15 октября 2013 года о возвращении искового заявления К.....а Д.В. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного ему в связи с незаконным увольнением с военной службы, оставить без изменения, а частную жалобу представителя истца Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

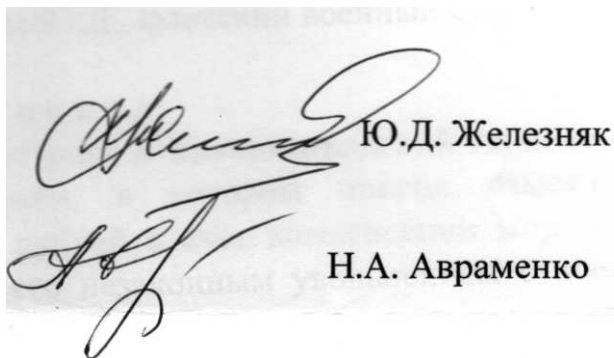
Верно.

Судья

Балтийского флотского военного суда

Секретарь судебного заседания

19.11.2013г.



Ю.Д. Железняк

Н.А. Авраменко