

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 февраля 2015 года

г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Дорошевич Ю.Б. при секретаре Казановской Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р.....а Г.В. к ООО «СиЭс Медика Калининград», 3-й лица: Ш..... И.В., ОАО «Страховая группа МСК», о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Р..... Г.В. обратился с иском в суд к Ш.....у И.В., указав, что является собственником автомобиля марки «RENAULT Master 120 DCI», государственный номер Р56ЮА39. 02 апреля 2014 года в 17 часов 05 минут на улице Суворова в пос. Шепетовка Неманского района Калининградской области произошло дорожно-транспортное происшествие, водитель автомобиля «Пежо», гос. номер О056ХВ39, Ш..... И.В. в нарушение п.п. 1.3 ПДД РФ и требований дорожной разметки 1.1 Приложения 2 ПДД РФ выехал на полосу встречного движения, по которой в тот момент двигался истец. Обстоятельства данного ДТП, а также вина Ш.....а И.В. были зафиксированы в справке о ДТП, составленной сотрудниками ГИБДД, а также установлены вступившим в законную силу постановлением об административном правонарушении. С целью определения размер причиненного истцу ущерба и установления полной стоимости причиненных убытков Р..... Г.В. обратился в Центр автомобильных услуг «Комиссар Плюс», силами которого 17 июля 2014 года был произведен осмотр принадлежащего истцу автомобиля и составлен акт осмотра, где отображены все технические повреждения. Согласно отчету № 0338/14 стоимость услуг восстановительного ремонта по состоянию на 02.04.2014 года с учетом износа составила 343 747,50 рублей. В порядке, установленном Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, истец обратился в страховую компанию ООО «Московская страховая компания», которой истцу было выплачено страховое возмещение в размере 120 000 рублей. Просил взыскать с Ш.....а И.В. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, денежные средства в сумме 227 886,60 рублей, расходы по оплате юридических услуг в сумме 4000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 5478,87 рублей.

В ходе судебного заседания к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены ООО «СиЭс Медика Калининград» и ОАО «Страховая группа МСК», впоследствии по ходатайству истца ООО «СиЭс Медика Калининград» было привлечено в качестве соответчика по делу.

27 января 2015 года Р..... Г.В. уточнил заявленные исковые требования, указав, что 02 апреля 2014 года в 17 часов 05 минут на улице Суворова в пос. Шепетовка, Неманского района Калининградской области произошло дорожно-транспортное происшествие при следующих обстоятельствах: водитель-экспедитор ООО «СиЭс Медика Калининград» Ш..... И.В., исполняя свои трудовые обязанности по управлению транспортным средством Общества - Peugeot Partner, гос. рег. знак ОС56ХВ/39, в нарушение п.п. 1.3 ПДД РФ и требований разметки п. 1.1 Приложения № 2 ПДД РФ выехал на сторону дороги, предназначенной для встречного движения, по которой в момент происшествия двигался истец на принадлежащем ему автомобиле марки «RENAULT Master 120 DCI», гос. рег. знак Р56ЮА/39. Обстоятельства произошедшего дорожно-транспортного происшествия, а так же вина водителя ООО «СиЭс Медика Калининград» Ш.....а И.В. были установлены: схемой дорожно-транспортного происшествия от 02.04.2014 г., протоколом об административном правонарушении №ОН №001394, протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от 02.04.2014 г., а также постановлением по делу об административном правонарушении №5-357/2014 мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 28.05.2014 года, которым Ш..... И.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Согласно предоставленной виновником ДТП информации, ответственность владельца транспортного средства ООО «СиЭс Медика Калининград» была застрахована в ОАО «Страховая группа МСК» по страховому полису ОСАГО серия ВВВ № 0629657792. Воспользовавшись правом, предусмотренным ч. 2 ст. 12, ч. 1 ст. 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», истец подал в филиал ОАО «Страховая группа МСК» в Калининградской области заявление для осуществления страховой выплаты. Представителем страховщика филиала ОАО «Страховая группа МСК» обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит» в лице авто-эксперта Гармаш А.С. с участием истца в пос. Котельниково, д. 5 Неманского района, Калининградской области был произведен осмотр поврежденного автомобиля

«RENAULT Master 120 DCI», г.р.з. P560A/39, по результатам которого составлен акт осмотра транспортного средства. На основании вышеуказанного акта осмотра транспортного средства «RENAULT Master 120 DCI» ООО «Фаворит» было подготовлено экспертное заключение №28/У-391-230961/11, согласно которому стоимость восстановительного ремонта указанного выше транспортного средства с учетом износа заменяемых запасных частей составила 306 762 рубля 07 копеек. ОАО «Страховая группа МСК» 04 июля 2014 года по акту о страховом случае ОСАГО №У-391-230961/14/1 на счет истца начислено страховое возмещение в размере 120 000 рублей, о чем свидетельствует выписка по универсальной карте филиала ОАО «БинБанк» в Санкт-Петербурге от 25.07.2014г. Не согласившись с проведенной оценкой ущерба, полагая значительное занижение её размера, с целью проведения альтернативной оценки причиненного в результате ДТП ущерба, истец обратился в Центр автомобильных услуг «Комиссар плюс». 15.07.2014 года в адрес виновника ДТП Ш.....а И.В. была направлена телеграмма №750/154, согласно которой истец известил последнего о необходимости прибытия для осмотра поврежденного транспортного средства для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта. 17.07.2014 года специалистом Центра в лице авто-эксперта Гармаш А.С. был произведен осмотр принадлежащего истцу транспортного средства на предмет установления технических повреждений, скрытых технических дефектов и неисправностей, причиненных вследствие ДТП, результаты произведенного осмотра были отражены в Акте осмотра транспортного средства от 17.07.2014 года. На основании Акта осмотра ТС, экспертом Центра был подготовлен отчет №0338/14 об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля марки «RENAULT Master 120 DCI», г.р.з. P56ЮA/39, согласно которому стоимость услуг восстановительного ремонта указанного автомобиля по состоянию на 02.04.2014 года с учетом износа составила 343 747 рублей 50 копеек. Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. На момент дорожно-транспортного происшествия, согласно сведений представленных представителями Общества, Ш..... И.В. исполнял свои трудовые обязанности в качестве водителя-экспедитора ООО «СиЭс Медика Калининград», о чем свидетельствует приказ о приеме на работу №175-лс от 04.02.2014 г. Фактически трудовые отношения с Обществом водитель-экспедитор Ш..... И.В. прекратил 28.04.2014 г., на основании приказа о прекращении трудового договора с работником №193-лс в связи с утратой доверия. Следовательно, в соответствии с положениями законодательства именно юридическое лицо - ООО «СиЭс Медика Калининград» несет ответственность по возмещению причиненного вреда в результате ДТП 02.04.2014 г. На основании вышеизложенного и учитывая, что страховая сумма вреда, причиненного автомобилю истца в результате ДТП, начисленная и выплаченная ему страховой компанией - ОАО «Страховой группой МСК» в размере 120 000 рублей, значительно ниже стоимости восстановительного ремонта с учетом эксплуатационного износа, определенная в отчете №0338/14 об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту транспортного средства от 18.07.2014 г., оставшаяся часть причиненного ущерба, составляющая из расчета: $343747,50 - 120000 = 223747,50$ подлежит взысканию с ООО «СиЭс Медика Калининград». Просит взыскать с ООО «СиЭс Медика Калининград» стоимость восстановительного ремонта с учетом эксплуатационного износа в размере 223 747,50 рублей, стоимость услуг ООО «Комиссар плюс» по оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту в размере 4000 рублей, оплата почтовых услуг по отправке телеграммы по извещению водителя Ш.....а И.В. об осмотре транспортного средства при производстве оценки в размере 139,10 рублей, оплата услуг по составлению искового заявления в суд от 29.07.2014 г. в размере 4000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 5478,87 рублей.

Определением суда от 27 января 2015 года принят отказ истца от иска в части заявленных требований к Ш.....у И.В., прекращено производство по делу в части требований к Ш.....у И.В., последний привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Истец Р..... Г.В. в судебное заседание не явился, со слов представителя по доверенности Козырева Ю.А о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, заявленные иски с учетом уточнений поддерживает в полном объеме. Ранее в судебном заседании пояснял, что его автомобиль «RENAULT Master 120 DCI» в настоящий момент не восстановлен, стоит у него во дворе дома, с момента ДТП автомобиль не на ходу, его использование по назначению невозможно. Истец только однажды обращался к эксперту, чтобы произвести оценку восстановительного ремонта автомобиля для предъявления иска в суд, осмотр автомобиля производился дважды: первый раз по заказу страховой компании без разборки автомобиля, второй раз по его заказу, автомобиль при этом разбирался для выявления скрытых повреждений. Экспертное заключение, составленное по заказу страховой компании, ему не предъявлялось, он с ним не знакомился. От страховой компании ОАО «Страховая группа МСК» им было получено страховое возмещение в размере 120 000 рублей, однако данная сумма не покрывает те необходимые расходы на восстановление автомобиля, которые указаны в акте осмотра и заключении

эксперта.

Представитель истца по доверенности Козырев Ю.А. в судебном заседании поддержал заявленные требования Р.....а Г.В. с учетом уточнений, дав им правовое обоснование.

Представители ответчика ООО «СиЭс Медика Калининград» Царев С.А. и Звягинцева А.А. в судебном заседании возражали против заявленных исковых требований. Ранее ими были поданы письменные возражения, в которых указали, что согласно экспертному заключению № 28/У - 391 - 230961/14 ООО «Фаворит» стоимость восстановления поврежденного транспортного средства с Ч учетом износа заменяемых деталей составляет 306 762,7 рубля, следовательно с учетом факта выплаты 120 000,00 руб. по договору обязательного страхования автогражданской ответственности ущерб должен составлять: 186 762,7 рубля. Считали, что для определения размера причиненного ущерба следует руководствоваться именно этим экспертным заключением, так как именно эта оценка осуществлялась на основании реального обследования поврежденного автомобиля (эксперт составил соответствующий акт, все заинтересованные стороны его подписали), именно это заключение эксперта было использовано страховой компанией (страховая группа «МСК») при назначении выплаты истцу полагаемого страхового возмещения и указанная сумма им не оспаривалась. В этой связи не совсем понятно, в связи с чем истцу понадобилось обращаться к этому же оценщику и получать повторную оценку, но уже от другого юридического лица ООО «Комиссар плюс». При изучении двух экспертиз выявлены существенные различия, в частности, эксперт значительно увеличивает сумму ущерба, указывая на большую стоимость работ и материалов, кроме того появляется дополнительный поврежденный агрегат (КПП), который не указан в единственном акте осмотра. Между тем. в ходе судебного заседания изменили позицию, возражали против удовлетворения иска в полном объеме, указывая, что акты осмотра транспортного средства истца не I могут являться действительными, поскольку они не были привлечены для участия в осмотрах, их права этим были нарушены, сомневались, что осмотры фактически осуществлялись, в ходе осмотров зафиксированы разные повреждения транспортного средства, в связи с чем полагали заявленную сумму ущерба необоснованной. При этом указали, что признают факт ДТП, не оспаривают вины Ш.....а И.В. и причинение транспортному средству истца ущерба, подтвердили, что в период с 04.02.2014 по 28.04.2014 г. Ш..... И.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «СиЭс Медика Калининград» в должности водителя-экспедитора, для выполнения трудовых обязанностей ему был предоставлен в пользование автомобиль Peugeot Partner, регистрационный номер О056ХВ 39, на основании доверенность № 01/А на право управления автомобилем без права продажи и передоверия от 04.02.2014 года. Согласно Договору о полной индивидуальной материальной ответственностью Ш..... И.В. принял на себя полную материальную ответственность за не обеспечение сохранности материальных ценностей, а также о возмещение ущерба причиненного третьим лицам. Не оспаривали того обстоятельства, что во время дорожно-транспортного происшествия с участием истца Ш..... И.В., управляя принадлежащим ответчику транспортным средством, выполнял трудовые функции, находился в месте ДТП в связи с исполнением поручения работодателя, отвозил продукцию компании, однако путевые листы в настоящий момент утрачены и не могут быть представлены в суд.

Третье лицо Ш..... И.В. в судебное заседание не явился, со слов представителя по доверенности Золотарева М.Ю. о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще. Ранее в судебном заседании пояснял, что вину в дорожно-транспортном происшествии с участием истца признает, на тот момент времени он состоял в трудовых отношениях с ООО «СиЭс Медика Калининград», в качестве водителя-экспедитора развозил оборудование по поручению Общества, в момент столкновения с автомобилем Р.....а Г.В. он возвращался в Калининград в направлении от г. Советска.

Представитель Ш.....а И.В. по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании указал, что исковые требования считает необоснованными, со стороны истца имеет место злоупотребление правом, с представленными экспертными заключениями не согласен, ввиду того, что они, как и акты осмотров транспортного средства истца, содержат противоречивые данные, суммы восстановительного ремонта разительно отличаются друг от друга, указан разный перечень поврежденных деталей и элементов, отличается их стоимость, ответчик истцом на осмотры не приглашался, с какой целью проводилась истцом повторная экспертиза непонятно. Полагал возможным принять за основу размера причиненного ущерба первое экспертное заключение за вычетом тех деталей, которые согласно второй оценки повреждений признаны целыми. Кроме того, обратил внимание, что в ходе второго осмотра производилась разборка транспортного средства, процедура которой соблюдена не была, фотофиксация не производилась.

Представитель третьего лица ОАО «Страховая группа МСК» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

Заслушав пояснения представителей истца, ответчика, третьего лица, исследовав письменные материалы дела, обзрев материал по факту ДТП, административный материал, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к следующему.

Пунктом 3 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что в случае повреждения транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия участники дорожного движения имеют право на возмещение ущерба по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Из представленного суду материала по факту ДТП следует, что 02 апреля 2014 года в 17 часов 05 минут на ул. Суворова д. 2 пос. Шепетовка Неманского района Калининградской области со стороны г. Советска в сторону пос. Большакове Славского района двигался автомобиль марки «Пежо», госзнаке О056ХВ39, под управлением Ш.....а И.В., 10.01.1990 года рождения, по вине которого, не справившегося с управлением и выехавшем на полосу, предназначенную для встречного движения, произошло дорожно-транспортное происшествие, в ходе которого получили механические повреждения автомобили марки «RENAULT Master 120 DCI», гос. знак Р56ЮА39, и марки «Peugeot Partner», гос. знак О056ХВ39 (т. 2 л.д. 37-65).

Как следует из административного материала № 5-344/2014 в отношении Ш.....а И.В., последний постановлением мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 28.05.2014 года признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.1.5 КоАП РФ (т. 2 л.д. 6-32).

Факт и обстоятельства ДТП сторонами не оспаривались.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ), то есть с учетом вины причинителя вреда.

В силу ст. 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны застраховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда имуществу других лиц при использовании транспортных средств. По смыслу положений названного Федерального Закона **сумма** возмещения вреда, не превышающая размер страховой выплаты, установленной ст. 7 подлежит взысканию со страховщика.

Согласно представленным сведениям МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области автомобиль марки Пежо, регистрационный знак О056ХВ39, 2010 года выпуска зарегистрирован с 05.05.2011 года за ООО «СиЭс Медика Калининград» (т. 1 л.д. 102-103), что также подтверждается паспортом транспортного средства (т. 2 л.д. 68). Автогражданская ответственность собственника транспортного средства застрахована по договору ОСАГО в ОАО «Страховая группа МСК» (т. 1 л.д. 99), без ограничения числа лиц, допущенных к управлению машиной. ДТП произошло в период действия указанного договора страхования.

Страховая компания в пределах лимита страховой ответственности 120 000 руб. произвела выплату страхового возмещения истцу, что подтверждено материалами страхового дела (т.1 л.д. 45-100).

Из материалов дела следует, что фактически истцом предъявлено к ответчику требование материального характера о взыскании разницы между размером затрат, необходимых для восстановления автомобиля и выплаченной суммой страхового возмещения.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба подлежит взысканию с причинителя вреда.

При этом размер ущерба определяется по правилам главы 59 ГК РФ и ст. 15 ГК РФ, то есть, возмещению подлежат расходы, которые потерпевший произвел либо должен будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно положениям ч. 1 и 2 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Положениями частей 1 и 2 ст. 1068 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В ходе судебного заседания по делу установлено, что водитель-экспедитор Ш..... И.В. на момент совершения ДТП являлся работником ООО «СиЭс Медика Калининград», что подтверждается приказом о приеме работника на работу № 175-лс от 04.02.2014 года, трудовым договором № 018 от 04.02.2014г., приказом о прекращении трудового договора с работником от 28.04.2014 года (т. 1 л.д. 141-142, 183-184).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ следует, что ООО «СиЭс Медика Калининград» является действующим юридическим лицом, зарегистрировано 22.03.2006 года (л.д. 109-128).

В ходе судебного разбирательства по делу не оспаривалось то обстоятельство, что водитель Ш..... И.В. управлял автомобилем «Peugeot Partner», гос. знак О056ХВ39, посредством которого совершено ДТП, на законном основании. В судебном заседании Ш..... И.В. пояснил, что управлял автомобилем на основании доверенности и путевого листа, что также подтверждали в судебном заседании и представители ответчика, представив доверенностью на право управления автомобилем без права продажи и передоверия № 01/А от 04.02.2014 г., выданную Ш..... у И.В.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что собственник автомобиля ООО «СиЭс Медика Калининград» является надлежащим субъектом гражданско-правовой ответственности, обязанным возместить вред, причиненный Р..... у Г.В.

Истцом, в порядке ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, в качестве доказательства по делу представлен оформленный в досудебном порядке Отчет № 0338/14 об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля ООО «Комиссар плюс» от 18 июля 2014 года (т. 1 л.д. 7-14), согласно которому стоимость устранения дефектов транспортного средства Р..... а Г.В. с учетом износа заменяемых запчастей по состоянию на дату ДТП составляла 343 747,50 руб.

Право Р..... а Г.В., как собственника транспортного средства, восстановить машину после аварии и распорядиться ею по своему усмотрению не противоречит требованиям законодательства и не нарушает законных интересов ответчика.

Из содержания Отчета № 0338/14 следует, что осмотр поврежденного транспортного средства производился, автомобиль истца на момент его осмотра 17 июля 2014 года отремонтирован не был. Каких-либо доказательств в опровержение данного обстоятельства, а также подтверждающих, что указанные в Отчете повреждения получены автомобилем истца в ином месте и при иных обстоятельствах стороной ответчика суду не представлено.

Как видно из искового заявления и пояснений самого Р..... а Г.В. в ходе судебного разбирательства, его обращение в экспертное учреждение для оценки ущерба стоимости восстановительного ремонта автомобиля было вызвано необходимостью подачи искового заявления о взыскании оставшейся суммы ущерба, поскольку выплаченное страховое возмещение в пределах лимита ответственности страховой компании не покрыло причиненный ему повреждением автомобиля ущерб. Экспертное заключение, составленное по заказу страховой компании, ему не предоставлялось.

Суд принимает во внимание материалы страхового дела (т. 1 л.д. 45-100). Из их содержания следует, что первичный осмотр машины «RENAULT Master 120 DCI» проводился 21.06.2014 года также в ООО «Комиссар плюс» экспертом Гармаш А.С., однако не по личному желанию Р..... а Г.В., а по направлению ОАО «СГ МСК» (л.д. 68), в которой застрахована по договору ОСАГО автогражданская ответственность ООО «СиЭс Медика Калининград», впоследствии страховой компанией было заказано экспертное заключение в ООО «Фаворит». Таким образом, истец лично никак не мог повлиять на выбор оценщика страховщиком, по указанию которого проведен осмотр поврежденного автомобиля, на тот объем, в котором было заказано проведение осмотра, оценку и выплату страхового возмещения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Гармаш А.С. пояснил, что оба осмотра транспортного средства истца были произведены им, осмотры производились по месту жительства истца, поскольку автомобиль после полученных в результате ДТП повреждений не на ходу, оба раза он лично выезжал на осмотры. Первичный осмотр производился по заказу страховой компании для оценки причиненного ущерба и решении вопроса о выплате страхового возмещения, после проведения данного осмотра все документы им были переданы ОАО «СГ МСК», при обращении к ним истца за оценкой стоимости восстановления поврежденного транспортного средства уже по его заказу был проведен повторный осмотр автомобиля с целью составления отчета. Страховая компания при заказе осмотра автомобиля вопроса об исследовании скрытых повреждений не ставила, подобный осмотр не заказывала, в связи с чем в первом акте осмотра указывались лишь внешние повреждения автомобиля, при повторном осмотре автомобиля по заказу истца была произведена частичная разборка автомобиля с целью установления наличия скрытых повреждений, вызванных дорожно-транспортным повреждением, вследствие чего в первичном и повторном актах осмотра имеются некоторых расхождения. При осмотре автомобиля каких-либо изменений в его состоянии с момента первого осмотра им замечено не было, автомобиль находился в том же положении и имел те же видимые повреждения, разборка транспортного средства

происходила в его присутствии. На основании повторного осмотра им была произведена оценка повреждений и составлен отчет, в частности были выявлены повреждения таких деталей как тормозные шланги, кулак поворотный, наконечник рулевой, к которым в соответствии с действующим законодательством не применяется процент износа, и указание на которые отсутствуют в заключении ООО «Фаворит». Разницу в ценах на детали и элементы машины, стоимость трудочасов эксперт объяснил тем, что при составлении заключений использовались разные каталоги и методические рекомендации, в заключении ООО «Фаворит» стоимость нормо-часа, запасных частей и материалов принята в соответствии со сложившейся среднерыночной стоимостью в регионе, притом, что экспертиза производилась в г. Москве. Также указал, что в качестве источника цен им применялся каталог Exist, поскольку только в нем указаны оригинальные запчасти, стоимость нормо-часа ремонтных работ им рассчитывалась исходя из цен в Калининградской области.

Пояснения специалиста Гармаша А.С. также подтвердил допрошенный в ходе судебного разбирательства руководитель ООО «Комиссар плюс» Герус А., давший аналогичные показания, дополнил, что при первичном внешнем осмотре автомобиля был сделан вывод о повреждении коробки передач, между тем при осмотре внутренних повреждений в ходе второго осмотра было установлено, что коробка передач находится в исправном состоянии, однако были выявлены иные скрытые повреждения, которые при внешнем осмотре не могут быть обнаружены и которые при повторном осмотре и разборке автомобиля были выявлены и включены в расчеты, в связи с чем имеются расхождения по ряду деталей и элементов в актах осмотра и как следствие в заключениях.

Из материалов гражданского дела (т. 1 л.д. 17-18) и пояснений, данных в судебном заседании истцом и специалистом ООО «Комиссар плюс» Гармаш А.С, следует, что второй участник ДТП (по материалам дела - водитель Ш..... И.В.) приглашался Р.....ым Г.В. на проведение осмотра 17.07.2014 года, что подтверждается телеграммой и кассовым чеком, однако в указанное время не прибыл.

Довод Ш.....а И.В. о том, что почту по месту своей регистрации он не получает, поскольку дом находится практически в аварийном состоянии, и истец должен был известить его по телефону, судом не принимается, поскольку направление извещения физическому лицу по месту его регистрации является надлежащим извещением, кроме того, обстоятельства и причины не получения Ш.....ым И.В. корреспонденции по месту своего жительства истцу не могли быть известны, вторым участником ДТП ему не были сообщены.

Учитывая пояснения специалиста, а также представленные материалы, суд считает, что довод представителей ответчика о том, что повторный осмотр транспортного средства не производился, является голословным и не подтвержден какими-либо представленными доказательствами.

Также суд полагает недоказанным возражение представителя третьего лица о том, что поскольку не производилась фотофиксация разборки транспортного средства, перечисленные в представленном истцом отчете повреждения транспортного средства, расходящиеся с первичным актом осмотра, не имели место, данных, опровергающих изложенные и принятые специалистом сведения с учетом проведения демонтажных работ при втором осмотре транспортного средства и выявления скрытых повреждений, что предусмотрено также действующим законодательством, суду не представлено, как и не представлено доказательств отсутствия таковых.

Ходатайств о назначении судебной экспертизы с целью оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца как от стороны ответчика, так и от третьего лица не поступало, самостоятельно размер стоимости восстановительного ремонта также не был оценен и представлен суду ответчиком или третьим лицом. При этом, согласно пояснениям истца, автомобиль на момент рассмотрения дела судом не был отремонтирован, в связи с чем сторона ответчика, а также третье лицо не были лишены возможности проведения экспертизы, включая осмотр транспортного средства, своими силами либо посредством заявления об этом ходатайству суду, против чего истец не возражал, однако указанным право не воспользовались. Сторона ответчика в судебном заседании категорически возражала против проведения экспертизы.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что нет оснований ставить под сомнение достоверность отчета № 0338/14 от 18.07.2014 года, объяснений специалиста, данных в судебном заседании, поскольку им исследован автомобиль, даны полные и обоснованные выводы и пояснения по всем выявленным повреждениям автомобиля, доказательств заинтересованности специалиста в исходе дела суду не представлено, в связи с чем суд принимает данное доказательство как допустимое по делу и кладет его в основу решения.

Таким образом, поскольку имуществу истца в результате ДТП причинен реальный ущерб, в ее пользу подлежит взысканию разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, что составляет:

343 747, 50 руб.- 120 000 руб. = 223 747, 50 руб.

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика ООО «СиЭс Медика Калининград» в пользу Р.....а Г.В. в качестве разницы между размером затрат, необходимых для восстановления автомобиля, и выплаченной суммой страхового возмещения.

При разрешении вопроса о возмещении понесенных по делу судебных расходов суд принимает во внимание положения ч. 1 ст. 88 ГПК РФ о том, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истец произвел оплату в сумме 4 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному ордеру от 17.07.2014 года, за услуги ООО «Комиссар плюс» по оценке стоимости восстановительного ремонта машины. Данная оценка была произведена истцом в целях взыскания с причинителя вреда разницы между размером затрат, необходимых для восстановления автомобиля, и выплаченной суммой страхового возмещения. 139,10 рублей было затрачено истцом на почтовые расходы, связанные с отправкой телеграммы в адрес второго участника ДТП с приглашением его принять участие в осмотре транспортного средства, что подтверждено кассовым чеком (т. 1 л.д. 17)

При таких обстоятельствах суд расценивает указанные расходы истца как необходимые, связанные с последующим судебным производством и подлежащие взысканию в пользу истца с ответчика.

Истцом Р.....ым Г.В. также понесены расходы по оплате услуг за составление искового заявления - 4 000 руб., по оплате государственной пошлины - 5 478,87 руб., которые подлежат взысканию в его пользу с ответчика ООО «СиЭс Медика Калининград».

Таким образом, размер судебных расходов истца, подлежащих возмещению за счет ответчика, в совокупности составляет:

4 000 руб. + 139,10 руб. + 4 000 руб. + 5 478,87 руб. = 13 617, 97 руб. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Р.....а Г.В. удовлетворить.

Взыскать с ООО «СиЭс Медика Калининград» в пользу Р.....а Г.В. в возмещение материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, 223 747,50 руб., судебные расходы 13 617, 97 руб., всего - 237 365,47 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 16 февраля 2015 года.

Судья: _____ подпись

Копия верна.

Судья:

Секретарь с/з:

Решение не

Судья:

Секретарь с/з:



вступило в закон»