

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 сентября 2013 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Тамбовской Е.А. при секретаре Карпенко О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., А.....ой Т.М., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А. к Администрации ГО «Город Калининград», Администрации Центрального района ГО «Город Калининград», ООО «ЖЭК № 17», Комитету экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград» о признании незаконным бездействия администрации ГО «Город Калининград» по контролю за исполнительской дисциплиной по исполнению администрацией Центрального района требований Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, о признании незаконным бездействия администрации Центрального района ГО «Город Калининград» по исполнению Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, о взыскании компенсации морального вреда, с участием третьих лиц ОАО «Янтарьэнергосбыт», Управления Роспотребнадзора по Калининградской области,

## УСТАНОВИЛ:

Истцы А..... В.Я., А.....а А.Н., А..... О.В., А..... А.В., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., А.....а Т.М., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А. обратились с вышеназванным иском в суд к Администрации ГО «Город Калининград», Администрации Центрального района ГО «Город Калининград», ООО «ЖЭК № 17», указывая, что все они проживали в двухкомнатной квартире по адресу: г. Калининград ул. Красносельская д. 69 кв. 3. Квартира принадлежала А.....у В.Я., А.....ой А.Н., А.....у О.В., А.....у А.В. в долевой собственности по 1/4 доли каждому. Управлением домом занималась управляющая организация ООО «ЖЭК № 17», с которой был заключен договор на управление многоквартирным домом. Свои обязательства по договору истцы исполняли надлежащим образом и своевременно вносили плату за оказанные коммунальные услуги, обслуживание и управление домом. Из указанного договора в том числе вытекала обязанность ООО «ЖЭК № 17» обеспечивать функционирование всех инженерных систем и оборудования дома, внутридомовых электрических сетей, в том числе сетей, питающих электроприемники квартир до входных зажимов квартирных электросчетчиков в пределах установленных норм, то есть ООО «ЖЭК № 17» должно было осуществлять ремонт электропроводки в подъезде дома и в местах общего пользования. На основании заключения межведомственной комиссии от 26.12.2008 года о признании многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской в г. Калининграде аварийным и подлежащим сносу, было издано Постановление главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 «Об отселении физических лиц из многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской в г. Калининграде, признанного аварийным и подлежащим сносу». Данным Постановлением устанавливался срок отселения физических лиц, который с учетом последующих переносов, был определен до 31.03.2014 года. Пунктами 5 и 5.1. Постановления было определено, что администрации Центрального района ГО «Город Калининград» до полного завершения отселения физических лиц из помещения многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской надлежит обеспечить контроль текущего состояния и выполнения охранных мероприятий по многоквартирному дому № 69 по ул. Красносельской с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц проживающих в указанном доме. В местных СМИ и интернет ресурсах была размещена информация, что в понедельник 20 августа в 23:49 произошло возгорание на ул. Красносельской, там горел двухэтажный жилой дом на 4 семьи. В результате пожара в доме обрушилась двухскатная крыша крытая шифером. Из окна второго этажа до прибытия пожарных выпрыгнули две женщины, которых доставили в БСМП на скорой с переломами различной степени тяжести. Как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 сентября 2012 года, дознавателем ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» было установлено, что очаг пожара находился в районе лестничного марша и площадки на втором этаже жилого дома, а причиной пожара явилось возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки. Исходя из указанного можно сделать вывод, что старая электропроводка по причине большой изношенности не

выдержала подающего напряжения, и произошло короткое замыкание, из-за которого произошло возгорание горючих веществ. Так как дом являлся полностью деревянным, изношенным, то возгорание произошло от открытого источника огня, искрение старой проводки и дальнейшее возгорание деревянных конструкций. Таким образом, ни управляющая организация ООО «ЖЭК № 17», ни администрация Центрального района ГО «Город Калининград», ни контролирующие органы администрации ГО «Город Калининград» не обеспечили благоприятные и безопасные условия проживания истцов в жилых помещениях аварийного дома. Полагают, что ответственность за возгорание дома ложится на управляющую организацию, так как она не выполнила свои договорные обязательства по предоставлению коммунальных услуг, в том числе и по техническому обслуживанию и ремонту жилищного фонда, поставляла некачественные услуги (электроэнергию) по электрическим внутридомовым сетям, которые не соответствовали технологическим требованиям. Так, ООО «ЖЭК №17» не были выполнены требования раздела II Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года № 170, где указано, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров. Особое внимание в процессе осмотров должно быть уделено тем зданиям и их конструкциям и оборудованию, которые имеют физический износ свыше 60 %, каковым являлся сгоревший жилой дом. А.....а Т.М., проживающая в указанной квартире без регистрации, спасаясь от пожара и выпрыгнув из окна, получила травму - перелом пяточной кости. Ответственность за причинение вреда ее здоровью ложится на управляющую организацию. Пожаром было уничтожено имущество истцов: личные вещи, бытовые приборы, мебелировка комнат. Причиненный ущерб оценивают в 2 195 500 рублей. В момент пожара в квартире находилась А.....а Т.М. с несовершеннолетней дочерью Александрой. Спасая ребенка, А.....а Т.М. сбросила с окна второго этажа свою дочь проходящему по улице Акатьеву П.Е., который благополучно поймал девочку. Хоть физически ребенок и не пострадал, но перенесенный стресс отразился на ее психическом здоровье. Так после пожара медиками ей был поставлен диагноз «Острая реакция на стресс». Просят признать незаконным бездействие администрации ГО «Город Калининград» по контролю за исполнительной дисциплиной по исполнению администрацией Центрального района требований Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, признать незаконным бездействие администрации Центрального района ГО «Город Калининград» по исполнению Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, взыскать с ООО «ЖЭК № 17» причиненный ущерб в размере 2 195 500 рублей, взыскать с администрации ГО «Город Калининград» компенсацию морального вреда в пользу А.....а В.Я., А.....ой А.Л., А.....а О.В., А.....а А.В. по 3000 рублей каждому, в пользу А.....ой Т.М., А.....ой А.А. по 10000 рублей каждой, с администрации Центрального района ГО «Город Калининград» компенсацию морального вреда в пользу А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В. по 5000 рублей каждому, в пользу А.....ой Т.М., А.....ой А.А. по 20000 рублей каждой, с ООО «ЖЭК № 17» компенсацию морального вреда в пользу А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В. по 10000 рублей каждому, в пользу А.....ой Т.М., А.....ой А.А. по 50000 рублей каждой: взыскать с ООО «ЖЭК № 17» в бюджет местного образования штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 28 мая 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Комитет экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград».

Определением суда от «28» мая 2013 года к производству суда принято дополнение к исковому заявлению, согласно которому истцы уточнили размер и объём причиненного пожаром каждому из них имущественного вреда. Так, истец А..... В.Я. уточнил, что в результате пожара было уничтожено его следующее имущество:

- нижнее белье на сумму 5000 рублей;
- верхняя одежда (зимняя, демисезонная куртки, спортивный костюм, свитера, джемпера, брюки, джинсы, футболки, банный халат, костюмы, рубашки, кожаные перчатки) на сумму 53500 рублей;
- обувь на все сезоны: зимние ботинки, демисезонные ботинки, туфли, кроссовки, мокасины) на сумму 26 000 рублей;

Совместно нажитое имущество:

- мягкий уголок, приобретен в октябре 2008 года, стоимостью 40000 руб.;

- стенка из натурального дерева с инкрустацией ручной работы (производство Румыния), приобретена в мае 1994 года, стоимостью 200000 рублей;
  - кухонный гарнитур, приобретен в августе 2007 года, стоимостью 30 000 рублей;
  - телевизор ЖК «Daewoo\* (диагональ 107 см.), был взят в кредит, имеются подтверждающие документы, стоимостью 18 000 рублей;
  - DVD LG, приобретен в ноябре 2008 года, стоимостью 4000 рублей;
  - ноутбук Acer и фотоаппарат Fujifilm, приобретены в ноябре 2011 года, были взяты в кредит, имеются подтверждающие документы, стоимостью 25000 рублей;
  - холодильник LG, приобретен в августе 2009 года, стоимостью 15 000 рублей;
  - пылесос, приобретен в сентябре 2010 года, стоимостью 7000 рублей;
  - стиральная машина (автомат Indesit), приобретена в кредит в январе 2009 года, стоимостью 17 000 рублей;
  - плита ARDO, приобретена в январе 2009 года, стоимостью 10000 рублей;
  - бытовая техника (блендер, кухонный комбайн, кофеварка, соковыжималка, утюг), приобретены с 2004 г. по 2012 г.. стоимостью 30000 рублей;
  - большое количество хрустальной посуды чешского производства, два столовых сервиза немецкого производства, два чайных сервиза на 12 персон (фабрика Дулево, Ломоносовский фарфор), столовый набор на 12 персон из мельхиора (60 предметов), приобретены с 1980 г. по 2012 г., стоимостью 70000 рублей;
  - полный комплект кухонной посуды Bergoff, стоимостью 20000 рублей;
  - напольный ковер (3x4 ручной работы производство Монголия), приобретен в 1991 году, стоимостью 4300 рублей;
  - напольный ковер (2,5x3,5 ручной работы производство Монголия), приобретен в 1991 году, стоимостью 3500 рублей;
  - мелкая кухонная утварь ежедневного пользования, стоимостью 15000 рублей;
  - библиотека (О.Де Бальзак - 30 томов, М.Твенн - 8 томов, Ж.Верн - 8 томов, Сервантес - 5 томов, Л.Толстой - 20 томов, В.Маяковский - 15 томов, Паустовский - 10 томов, Н.Некрасов - 10 томов, Салтыков-Щедрин - 10 томов, библиотека классики - 15 томов, М.Горький - 16 томов, М.Булгаков -5 томов, библиотека КС - 35 томов, библиотека ЖЗЛ - 25 томов, современная литература 50 томов и многое другое), стоимостью 80000 рублей;
  - постельные принадлежности (подушки, одеяла - пуховые, производство Германия), комплекты постельного белья, стоимостью 40000 рублей, а всего на сумму 718300 рублей.
- Истец А.....а А.Н. уточнила, что в результате пожара было уничтожено её следующее имущество:
- нижнее белье, стоимостью 6 500 рублей;
  - верхняя одежда (куртки, пальто, шуба из меха норки, плащ, свитера, джемпера, кофты, брюки, джинсы, футболки, платья, юбки, рубашки, спортивный костюм, банный халат, домашняя одежда, колготки, шапки, шарфы, палантины, косынки, перчатки кожаные, купальник пляжный, всего стоимостью 370 500 рублей;
  - обувь на все сезоны: сапоги зимние - 2 пары, сапоги демисезонные - 2 пары, ботинки демисезонные - 2 пары, мокасины - 3 пары, босоножки - 4 пары, сабо - 2 пары, всего стоимостью 54 000 рублей;
  - сумки, стоимостью 20 000 рублей;
  - женские золотые украшения, стоимостью 20 000 рублей, а всего уничтожено имущества А.....ой А.Н. на общую сумму 471000 рублей с учетом износа на момент утраты.
- Истец А..... О.В. уточнил, что в результате пожара было уничтожено его следующее имущество:
- нижнее белье, стоимостью 4 000 рублей;
  - верхняя одежда (зимняя, демисезонная куртки, спортивный костюм, свитера, джемпера, брюки, джинсы, футболки, шорты, костюм, рубашки, шапки), всего стоимостью 85500 рублей;
  - обувь на все сезоны (зимние ботинки, демисезонные ботинки, туфли, кроссовки, мокасины), всего стоимостью 25000 рублей;
  - ноутбук Asus, приобретен в июне 2011 года, стоимостью 35000 рублей, а всего уничтожено имущества А.....а О.В. на общую сумму 149 500 рублей с учетом износа на момент утраты.
- Истец А..... А.В. уточнил, что в результате пожара было уничтожено его следующее имущество:
- нижнее белье, стоимостью 4500 рублей;
  - верхняя одежда (зимняя, демисезонная куртки, пиджак, кожаный, спортивный костюм, свитера, джемпера, брюки, джинсы, футболки, шорты, банный халат, свадебный костюм, костюм, домашняя одежда, шапки), всего стоимостью 44500 рублей;
  - обувь на все сезоны (зимние ботинки, демисезонные ботинки, туфли, кроссовки, мокасины, летние сабо), всего стоимостью 16000 рублей; Совместно нажитое имущество:
  - мягкий уголок, приобретен в октябре 2005 года, стоимостью 25000 рублей;

- диван-кровать (детский), приобретен в кредит в декабре 2011 года, имеются подтверждающие документы, стоимостью 10000 рублей;
- стенка, приобретена в ноябре 2005 года, стоимостью 25000 рублей;
- телевизор ЖК LG (диагональ 107 см.), приобретен в кредит в апреле 2012 года, имеются подтверждающие документы, стоимостью 23700 рублей;
- домашний кинотеатр AKAI, приобретен в августе 2004 года, стоимостью 8000 рублей;
- триколон ТВ. приобретен в сентябре 2008 года, имеется подтверждающие документы, стоимостью 10000 рублей;
- ноутбук PackardBell. приобретен в кредит в мае 2004 года, имеются подтверждающие документы, стоимостью 23000 рублей;
- фотоаппарат OLIMPUS. приобретен в декабре 2006 года, стоимостью 10000 рублей;
- бокалы разных форм: 6 видов на 6 персон и 1 на 12 персон (Bochemia), приобретены в 2005-2012 г.г., стоимостью 15000 рублей;
- чайный сервиз (Ломоносовский), приобретен в подарок в июне 2005 года, стоимостью 10000 рублей;
- подушки, одеяла, комплекты постельного белья, полотенца ( в т.ч. детские), приобретены в 2005-2012 г.г., стоимостью 30000 рублей;
- постельный комплект из натуральной овечьей шерсти, приобретен в подарок в июне 2005 года, стоимостью 5000 рублей, а всего уничтожено имущества А.....а А.В. на общую сумму 259700 рублей.

Истец А.....а Т.М. уточнила, что в результате пожара было уничтожено её следующее имущество:

- нижнее белье, стоимостью 5000 рублей;
- верхняя одежда (куртки, пальто, полушубок из натурального меха - мутон, вязаное пальто ручной работы, плащ, свитера, джемпера, кофты, брюки, джинсы, шорты, футболки, платья, сарафаны, юбки, рубашки, спортивный костюм, банный халат, домашняя одежда, колготки, лосины, шапки, шарфы, палантины, косынки, перчатки кожаные, купальник пляжный), всего стоимостью 200000 рублей;
- обувь на все сезоны: сапоги зимние - 2 пары, сапоги демисезонные - 3 пары, ботинки демисезонные - 2 пары, мокасины — 4 пары, босоножки - 3 пары, сабо - 3 пары, всего стоимостью 33000 рублей;
- золотые женские украшения, в том числе обручальное кольцо по 3 камня по 0,02 карата, приобретены в подарок, стоимостью 35000 рублей;
- часы женские (Романсон), приобретены в подарок, стоимостью 3000 рублей, а всего было уничтожено имущества А.....ой Т.М. на общую сумму 276000 рублей. Действуя также в интересах несовершеннолетней дочери А.....ой Александры, истец А.....а Т.М. уточнила иск в отношении уничтоженного имущества ребенка:
- нижнее белье, стоимостью 2000 рублей;
- верхняя одежда (куртки зимние, демисезонные, плащ, брюки, джинсы, юбки, платья, шорты, футболки, сарафаны, туники, свитера, джемпера, кофты, банный халат, лосины, колготки, носки, купальник гимнастический, купальник пляжный, шапки, панамки, кепки), всего стоимостью 184000 рубль;
- обувь на все сезоны (обувь ортопедическая: ботинки (зимние, демисезонные), туфли, мокасины, кроссовки, босоножки, чешки), стоимостью 11000 рублей;
- золотые детские украшения, стоимостью 14000 рублей;
- книги (детские энциклопедии, собрание сочинений Чуковского, Маршака, Носова, Андерсона и прочие издания детской литературы в общем количестве 250 книг, стоимостью 50000 рублей;
- Игрушки, стоимостью 60000 рублей, а всего уничтожено имущества на сумму 321000 рублей.

В судебных заседаниях судом неоднократно было предложено истцам уточнить количество, наименование уничтоженного имущества, его стоимость за единицу измерения, однако истцы в судебном заседании отказались представить более детальные и подробные сведения об уничтоженном имуществе, полагая достаточными уточненные иски требования представленные суду.

В судебное заседание истцы и их представитель Золотарев М.Ю. не явились, о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в материалах гражданского дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, иски требования поддерживают в полном объеме, просят иск удовлетворить. Ранее в судебных заседаниях, настаивая на удовлетворении иски требований и поддерживая их в полном объеме с учётом дополнения, истцы поясняли, что проживали в двухкомнатной квартире по адресу: г. Калининград ул. Красносельская д. 69 кв. 3 все вместе, вели общее хозяйство. Одну комнату занимала семья А.....ых Алексея и Татьяны, вместе с их несовершеннолетней дочерью Александрой. Вторую комнату занимала семья родителей - А..... В.Я. и А.....а А.Н., а также сын А..... О.В. В связи с пожаром было уничтожено имущество, принадлежащее истцам на сумму 2 195 500 рублей. В момент пожара в квартире находилась А.....а Т.М. и её несовершеннолетняя дочь Александра.

В это время А..... А.В. находился на работе, а остальные члены семьи остались ночевать на даче. Так, в судебном заседании А.....а Т.М. поясняла, что в момент, когда в доме начался пожар, ребенок уже спал.

А.....а Т.М. была на кухне, смотрела телевизор при включенном свете и внезапно почувствовала запах гари. Открыв входную дверь квартиры, она обнаружила, что в подъезде дома был пожар, всё было в дыму. В панике она стала звонить родственникам, затем выглянула в окно и прохожему мужчине сбросила свою дочь. А затем сама выпрыгнула из окна, сломав себе ногу. Как указывали истцы в предыдущих судебных заседаниях, каких-либо проблем в работе электропроводки дома никогда не было. На предложение суда представить дополнительные доказательства в обоснование заявленных требований в соответствии со ст.56 ГПК РФ. заявили об отказе в предоставлении таковых и о возможности рассмотрения дела по существу основываясь на имеющихся в материалах дела доказательствах.

В судебном заседании представитель ООО «ЖЭК № 17» - Савран А.В. возражал против иска, указав, что вины ООО «ЖЭК № 17» в причинении вреда истцам не имеется, она никем не установлена. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 сентября 2012 года, на которое сторона истцов ссылается как на доказательство в обоснование своих требований и в котором была указана причина пожара - возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки, было отменено на основании Апелляционного определения Калининградского областного суда от 14 мая 2013 года, как вынесенное незаконно и необоснованно, поскольку причина аварийного режима работы электропроводки дознавателем в постановлении не установлена. Таким образом, причиной пожара мог являться и поджог, и самовозгорание. Кроме того, как указывает истец А.....а Т.М., а также допрошенные в ходе рассмотрения гражданского дела свидетели Степанова Л.В. и Акатьев П.Е., в то время когда пожар уже развился в подъезде и жители дома спасались, выпрыгивая из окон, в квартиры подавалось электричество, в том числе в кв. № 3 работал телевизор и был включен свет на кухне. Данные обстоятельства исключают возможность аварийного режима электропроводки дома, поскольку в случае такового, сработал бы автомат, установленный в распределительном электрощите дома и квартиры были бы обесточены. В свою очередь, ООО «ЖЭК № 17», во исполнение принятых на себя обязательств по управлению многоквартирным домом № 69 по ул. Красносельской г. Калининграда, качественно и своевременно оказывало услуги по техническому обслуживанию жилищного фонда, в том числе по поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем. Так, поскольку дом являлся аварийным, электриком ООО «ЖЭК № 17» проводились систематические осмотры электрической проводки данного дома, освещения над подъездом. Последние две проверки проводились 23 апреля 2012 года, а также 04 мая 2012 года, в ходе которой был проведен проф.ремонт электрощита в подъезде дома и были установлены детали крепления данного щита. Просил в удовлетворении искового заявления отказать.

Представители ответчиков администрации ГО «Город Калининград», администрации Центрального района ГО «Город Калининград», Комитета экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград» в судебное заседание не явились, о месте и времени проведения судебного заседания надлежаще извещены, ходатайств об отложении судебного заседания не поступало.

Ранее представителем Комитета экономики, финансов и контроля администрации ГО «Город Калининград» (далее - Комитет) был представлен письменный отзыв на иск, согласно которому Комитет возражает против иска в связи с тем, что в суд не представлено доказательств, свидетельствующих о виновности администрации ГО «Город Калининград» в возникновении пожара и, следовательно, причинении ущерба, а также наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) администрации ГО «Город Калининград» и причинением вреда имуществу истцов. Полагают, что администрация ГО «Город Калининград» не является причинителем вреда, в связи с чем, не может нести ответственность в соответствии со ст. 1064 ГК РФ за последствия произошедшего пожара. Также не усматривается незаконность бездействия администрации. В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о пожароопасном состоянии электропроводки, а следовательно, об опасности проживания граждан в данном многоквартирном доме. Сами жильцы не предпринимали меры по своему отселению. Администрация Центрального района неоднократно информировала комитет городского хозяйства о ходе исполнения Постановления № 686. В частности сообщалось о том, что дом не расселен, контроль текущего состояния строения осуществляется, и в случае необходимости, в целях предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц, проживающих в данном доме, управляющей компанией выполняются охранные мероприятия. Проведения указанных мероприятий подтверждается представленными суду наряд-заданиями ООО «ЖЭК № 17». Кроме того, порядок обжалования действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих предусмотрен главой 25 ГПК РФ. Полагают, что истцами нарушен установленный ст. 256 ГПК РФ трехмесячный срок для обращения с заявлением об обжаловании

бездействия администрации ГО «Город Калининград». Более того, считают, что сумма заявленного к возмещению ущерба ничем не подтверждена. Причина возникновения пожара не установлена.

Представителем администрации ГО «Город Калининград» в суд также представлялись письменные возражения по существу заявленных требований, согласно которым администрация города полагала пропущенным истцами трехмесячный срок на обращение в суд с заявлением об обжаловании бездействия администрации. Постановление главы администрации ГО № 686 от 12 апреля 2010 года касается вопросов отселения физических лиц из многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской и связанных с этим мероприятий и поручений. Исполнение пунктов данного постановления не находится в прямой связи с возникшим у истцов ущербом. Факт пожара не является основанием для признания ответчиков виновными в причинении убытков истцам. Причины; произошедшего пожара в доме № 69 по ул. Красносельской и виновное в этом лицо не установлены. Кроме того, истцами необоснован и не доказан размер убытков, а также факт нахождения всего перечисленного ими имущества в квартире данного дома.

Представители третьих лиц ОАО «Янтарюнергосбыт», Управление Роспотребнадзора по Калининградской области в судебное заседание не явились, о месте и времени проведения судебного заседания надлежаще извещены, представитель ОАО «Янтарьэнерго» просил рассмотреть иск в его отсутствие, полагаясь на усмотрение суда при принятии решения представителем Управления Роспотребнадзора по Калининградской области ранее представил возражение, согласно которому не считает себе надлежащей стороной по делу.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон показания свидетелей, специалистов, обзрев материал по жалобе А.....а В.Я. в порядке ст. 125 УПК РФ № 3/10-54/2013, исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению.

При этом, по смыслу закона, необходимо установление совокупности таких условий, как противоправность поведения причинителя вреда, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, вина причинителя вреда. Отсутствие хотя бы одного из вышеперечисленных условий служит основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании ущерба. Противоправное поведение выражается в нарушении норм права.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности сторон. В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем", - вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ).

Общие правовые вопросы регулирования в области обеспечения пожарной безопасности, отношения между учреждениями, организациями и иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, между общественными объединениями, должностными лицами и

гражданами определяются Федеральным законом от 21 декабря 1994 года N 69-ФЗ "О пожарной безопасности".

В силу ст. 37 ФЗ "О пожарной безопасности" граждане имеют право на защиту их жизни, здоровья и имущества в случае пожара, возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством, а также граждане обязаны соблюдать требования пожарной безопасности,

Из приведенных норм закона следует, что обязанность по возмещению вреда несет лицо, вследствие виновных, противоправных действий которого причинен вред.

Судом установлено, что А..... В.Я., А.....а АИЛ, А..... О.В. и А..... А.В. являются собственниками по 1/4 доли каждый в праве общей долевой собственности на квартиру № 3 дома № 69 по ул. Красносельской г. Калининграда на основании договора купли-продажи квартиры от 23.07.1999 года.

Согласно поквартирной карточки на кв. 3 дома 69 по ул. Красносельской г. Калининграда, зарегистрированными по указанному адресу числятся: А..... В.Я., А.....а А.Н., А..... О.В., А..... А.В. и несовершеннолетняя А.....а. А.А., что также подтверждается копией лицевого счета № 2512, выданными ООО «ЖЭК № 17».

На основании заключения межведомственной комиссии от 26.12.2008 года № 29 «О признании жилого помещения непригодным для постоянного проживания», многоквартирный дом № 69 по ул. Красносельской был признан аварийным и подлежащим сносу.

Постановлением главы администрации ГО «Город Калининград» № 686 от 12 апреля 2010 года «Об отселении физических лиц из многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской в г. Калининграде, признанного аварийным и подлежащим сносу» был определен порядок срок отселения физических лиц до 01.06.2012 года, который в последующее Постановлением администрации ГО «Город Калининград» № 908 от 29 мая 2012 года был продлен до 31.12.2013 года. Кроме того, администрации Центрального района ГО «Город Калининград» до полного завершения отселения физических лиц из помещений многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской, в том числе поручено обеспечить контроль текущего состояния выполнения охранных мероприятий по данному многоквартирному дому с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц, проживающих в нём.

В судебном заседании также установлено, что 20 августа 2012 года, в 23 часа 30 минут, на лестничной клетке второго этажа указанного жилого дома произошел пожар, в результате которого сгорела крыша дома произошло обрушение второго этажа и крыши вовнутрь конструкции дома, частично повреждены огнем помещения первого этажа.

Как усматривается из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 сентября 2012 года, вынесенного дознавателем ОНД Центрального района ГО «Город Калининград», причиной пожара явилось возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки.

Из материала № 3/10-54/2013 года по жалобе А.....а В.Я. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление дознавателя ОНД Центрального района ГО «Город Калининград» об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.09.2012 года усматривается, что в ходе судебной проверки законности вынесенного постановления. Апелляционным определением Калининградского областного суда от 14 мая 2013 года оно было признано незаконным и необоснованным и отменено, поскольку причина аварийного режима работы электропроводки, на которую ссылался дознаватель, им в постановлении не установлена. Постановление содержало противоречия в выводах дознавателя, а также неполную оценку имеющихся материалов.

В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.06.2006 № 491, в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В судебном заседании также установлено, что управление многоквартирным домом № 69 по ул. Красносельской г. Калининграда осуществляла управляющая организация ООО «ЖЭК № 17», принявшая на себя обязанность осуществлять надлежащее содержание и текущий ремонт инженерных систем и оборудования, мест общего пользования и придомовой территории многоквартирного дома в соответствии с требованиями Правил и норм эксплуатации и ремонта жилищного фонда.

Частью 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ установлено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Утверждение стороны истцов о том, что ответчиком ООО «ЖЭК № 17» некачественно осуществлялась услуга по поставке электроэнергии по электрическим внутридомовым сетям, не соответствующим технологическим требованиям, а также ненадлежащему техническому обслуживанию инженерных сетей дома, суд находит бездоказательным, поскольку, ссылаясь на данное обстоятельство, каких-либо доказательств в подтверждение названного довода истцами не представлено, несмотря на то, что в соответствии со ст. 5 6 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Напротив, из материалов гражданского дела, в том числе пояснений истца А.....ой Т.М. усматривается, что перебоев в работе электрических сетей дома никогда не было. Контроль текущего состояния электрической проводки дома систематически осуществлялся силами ООО «ЖЭК № 17», о чем свидетельствуют представленные суду наряды - задания от 06.08.2010 года, 05.08.2010 года, 04.05.2012 года. В ходе проведения осмотра 04 мая 2012 года электриком ООО «ЖЭК № 17» был произведен проф. ремонт электрического щита дома, а также установлены детали его крепления. 23 апреля 2012 года ответчиком осуществлялся общий весенний осмотр здания, что подтверждается соответствующим Актом осмотра от 23.04.12 года.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ящук В.А., пояснил, что работает штатным электриком ООО «ЖЭК № 17» с 2008 года, имеет стаж работы электрика с 1966 года, является электриком 6 разряда. В его должностные обязанности входит проверка, обслуживание электросетей многоквартирных жилых домов, обслуживаемых ООО «ЖЭК № 17». Так, в жилом доме № 69 по ул. Красносельской, ежегодно производился профилактический ремонт электросетей, в том числе в мае 2012 года была произведена замена предохранителей электрощита на автоматический выключатель 40 А марки EKF electrotechnica B A 47-63. что составляет мощность 8,8 киловатт. С данного электрощита питался весь дом, от него электроэнергия расходилась по квартирам. Схема электропроводки дома однолинейная, проводка наружная проложена в металлических трубах, которые крепились у сводов потолка и стен. Открытые участки электропроводки отсутствовали, проводка от ввода в дом до внешнего распределительного устройства проходила в металлической трубе и от внешнего распределительного устройства до распределительных коробок также проходила в трубе. При профилактическом ремонте на вводе во внешнее распределительное устройство был дополнительно изолирован вводный кабель. Полагал, что версия пожара из-за аварийного состояния электропроводки несостоятельна, так как проводка находилась в металлической трубе без открытых участков, установленный новый автоматический выключатель чувствительный к перепадам напряжения, к токам короткого замыкания. То есть при замыкании, либо перегрузке автоматический выключатель моментально срабатывает и обесточивает дом. В момент пожара нагрузки на электрические сети не было в виду малого количества электропотребителей. Также наличие включенного света в квартирах во время пожара говорит об исправности электропроводки.

Согласно выводам технического заключения № 48 ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Калининградской области по факту пожара, произошедшего 21.08.2012 года в жилом доме № 69 по адресу: г. Калининград ул. Красносельская, очаг пожара находился в районе лестничного марша и площадки на втором этаже жилого дома. Возможными причинами возникновения пожара являются: 1. Возгорание горючих веществ (материалов) в результате аварийного режима работы электропроводки; 2. Возгорание горючих веществ (материалов) от источника открытого огня (зажженный факел, пламя спички, зажигалки и т.п.) при наличии интенсификатора горения (разлитой легковоспламеняющейся жидкости или горючей жидкости).



Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Колонии В.А., пояснил, что является начальником ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение ФПС «Испытательная лаборатория по Калининградской области». Указанное выше техническое заключение № 48 было подготовлено учреждением в том числе и с его участием, он также выезжал на место пожара во время его тушения, проводил обследование места происшествия. Указал, что однозначного вывода о причинах пожара сделать не представилось возможным. Существует две версии пожара: либо возгорание произошло в результате аварийного режима электропроводки, либо от источника открытого огня. Очаг пожара в доме № 69 по ул. Красносельской был на межэтажной лестничной клетке, возле электрощита. При осмотре места происшествия, на первом этаже примерно возле входа были обнаружены концентрации следов углеводорода, к которым относятся бензин, керосин. Был обнаружен значительный фон этих концентраций и образцы следоносителей были изъяты с места происшествия для лабораторных исследований. Интенсивность развития пожара указывает на возможный поджог, но не исключаются и иные причины пожара.

Как следует из заключения специалиста № 455 от 04 сентября 2012 года, составленного экспертом ЭКЦ УМВД России по Калининградской области Денисовой А.И., при исследовании поступивших образцов грунта, изъятого по факту пожара, произошедшего 20.08.2012 года по ул. Красносельская д. 69, следов светлых нефтепродуктов и смазочных материалов на нефтяной основе, обнаружено не было.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста Денисова А.И., показала суду, что является экспертом отделения физико-химических экспертиз ЭКЦ УМВД России по Калининградской области. 28.08.2012 года к ней на исследование поступил грунт, изъятый по факту пожара, произошедшего 20.08.2012 года по адресу: ул. Красносельская д. 69. Образцы грунта исследовались ею только на наличие следов ГСМ, то есть нефтепродуктов. К нефтепродуктам относятся бензин, дизельное топливо, синтетические масла, жидкость для розжига, керосин. Следов данных веществ в грунте обнаружено не было. Вместе с тем существуют еще иные интенсификаторы огня - легковоспламеняющиеся жидкости: спирты, кетоны, ацетон, но они Денисовой А.И. не выявлялись, поскольку это не её специализация.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Верховецкий В.В. показал, что работает преподавателем по пожарной безопасности «КОО ВДПО», с 1986 года по 2009 год проходил службу в Государственной противопожарной службе Калининградской области в том числе в должности начальника управления организации пожаротушения Главного управления МЧС России по Калининградской области. Указал, что находит возможным подачу электричества в квартиры дома даже при аварийной режиме работы электропроводки.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Апостолов Е.А. показал суду, что является заместителем начальника второго отдела МВД РФ ЭКЦ Управления МВД России по Калининградской области. Имеет специальность - пожаротехник. Указал, что причиной пожара может быть как поджог, так и аварийный режим работы электропроводки. Обстоятельства возникновения пожара должны устанавливаться органами дознания ОНД Центрального района, при совокупности собранных вещественных доказательств, опроса очевидцев и прочих имеющих к данному происшествию обстоятельств. Проведенное в рамках доследственно проверки исследование не дало однозначного вывода о причинах пожара, что не дает оснований полагать, что пожар возник именно в результате аварийного режима электропроводки дома.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Степанова Л.В., пояснила, что проживала по адресу: г. Калининград ул. Красносельская д. 69 кв. 4 вместе со своей матерью с 2002 года. В ночь с 20 на 21 августа 2012 года примерно в 23 часа в доме произошел пожар. В указанное время она! вместе с матерью, онкологически больной, укладывались спать, в квартире всё было выключено, работал только холодильник. Перед этим Степанова Л.В. вышла на лестничную клетку и выключила там свет, как делала это обычно. Ни запаха гари, ни огня, ни посторонних лиц в подъезде не было. Находясь в квартире женщины услышали треск, который доносился со стороны лестничной клетки. Они встали посмотреть, что происходит в подъезде и увидели, что там полыхает огонь. Спасались, выпрыгивая из окна кухни, при этом мать Степановой Л.В. получила травму, впоследствии скончалась в больнице, но не из-за полученной травмы, а ввиду онкологического заболевания. Степанова Л.В. также указала, что на протяжении всего периода проживания в данном доме, каких-либо проблем в работе электропроводки не было. Поскольку дом был деревянный, жильцы и ЖЭК следили за исправной её работой. Электрощит в подъезде был закрыт и опломбирован. Кроме того пояснила, что в квартире № 3 проживала семья А.....ых, состоящая она из трех человек - А.....а Алексея, А.....ой Татьяны и их дочери Александры. Родители А.....а Алексея в данной квартире уже давно не проживают, отдали квартиру детям, а сами переехали в другое место.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Акатьев П.Е. показал суду, что 20 августа 2013 года, около 23 часов 30 минут, он выгуливал собак на ул. Красносельской г. Калининграда. Проходя мимо дома № 69 по ул. Красносельской собака потянула его в подъезд дома. Зайдя в подъезд дома, он

услышал характерный треск горящего дерева. Сверху с лестничной клетки шел черный дым, света в доме не было. На втором этаже девушка открыла окно и стала спрашивать, что происходит. Акатьев П.Е. объяснил, что ей необходимо прыгать. Сначала девушка сбросила в руки Акатьеву П.Е. ребенка, а потом спрыгнула сама. В квартире девушки был включен телевизор, его звук был слышен с улицы.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Сегалов Ф.Д. показал суду, что семья А.....ых - его родственники. Указал, что в доме А.....ых была книжная библиотека, румынская стенка, диван, телевизор, компьютер. Был также холодильник, микроволновая печь, стиральная машина. На свадьбу молодой семье были подарены дорогие подарки, а именно ребенку дарились золотые украшения, пеночка, серьги. Кроме того,

двоюродная сестра Сегалова Ф.Д., проживающая в США постоянно высылала детские вещи. Сгорело много детских вещей.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Молдавский С.Д. указал, что является родственником семьи А.....ых. В их квартире было две комнаты, полностью меблированы. На кухне был установлен хороший гарнитур. Имелся телевизор плоскоэкранный, на полу лежал ковер.

Анализируя все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что неопровержимых доказательств причин возникновения пожара в результате аварийного режима работы электропроводки дома № 69 по ул. Красносельской г. Калининграда, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, истцами не представлено, что не позволяет сделать однозначный вывод о наличии вины ответчиков, а также о наличии причинно-следственной связи между наступившими у истцов неблагоприятными последствиями и виной причинителя вреда.

Недоказанным является и размер причиненного истцам вреда, которые несмотря на неоднократные предложения суда, отказались представлять доказательства в его обоснование.

Суд также учитывает показания свидетеля Степановой Л.В., которая указала на то, что в кв. № 3 дома № 69 по ул. Красносельской проживала семья А.....ых, состоящая из трех человек: А.....а Алексея, А.....ой Татьяны и их дочери Александры, в то время как по утверждению истцов, они проживали в данной квартире вшестером. Предупрежденная об уголовной ответственности за дачу ложных показаний свидетель Степанова Л.В. является незаинтересованным лицом по делу, а поэтому не доверять её показаниям у суда нет оснований.

При таких обстоятельствах суд ставит под сомнение факт проживания истцов А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В. в указанном жилом помещении, а как следствие факт уничтожения их личного имущества и вещей, о которых они указывали в иске и в судебных заседаниях.

На основании изложенного истребования о взыскании с ответчика ООО «ЖЭК № 17» причиненного ущерба не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа местного самоуправления, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно разъяснениям, приведенным в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №2, суд удовлетворяет заявление, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истцы также просят признать незаконным бездействие администрации ГО «Город Калининград» по контролю за исполнительской дисциплиной по исполнению администрацией Центрального района требований Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ, а также незаконным бездействие администрации

Центрального района ГО «Город Калининград» по исполнению Постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 12 апреля 2010 года № 686 и действующего законодательства РФ.

По мнению истцов, бездействие администрации ГО «Город Калининград» заключается в отсутствии надлежащего контроля за выполнением структурными подразделениями администрации возложенных на них Постановлением № 686 обязанностей по осуществлению контроля за текущим состоянием данного многоквартирного дома и выполнением охранных мероприятий с целью предупреждения возникновения угрозы жизни здоровью физических лиц, проживающих в нем, а также соблюдение установленных сроков для отселения жильцов из аварийного дома.

Данные требования также не подлежат удовлетворению в сил следующего.

Как указано выше Постановлением главы администрации ГО «Город Калининград» № 686 от 12 апреля 2010 года «Об отселении физических лиц из многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской в г. Калининград признанного аварийным и подлежащим сносу» был определен порядок и срок отселения

физических лиц до 01.06.2012 года, который в последующие Постановлением администрации ГО «Город Калининград» № 908 от 29 мая 2012 года был продлен до 31.12.2013 года.

Пунктом 1 вышеназванного Постановления собственникам помещения данного многоквартирного дома в связи с признанием его аварийным подлежащим сносу был установлен срок для отселения физических лиц помещению дома - 01.06.2012 года. Постановлением администрации «Город Калининград» № 908 от 29.05.2012 года указанный срок был продлен до 31.12.2013 года.

Пунктом 5.3 данного Постановления администрации Центрального района ГО «Город Калининград» до полного завершения отселения физических лиц из помещений многоквартирного дома № 69 по ул. Красносельской постановлено обеспечить контроль текущего состояния и выполнении охранных мероприятий по многоквартирному дому № 69 по ул. Красносельской с целью предупреждения возникновения угрозы жизни и здоровью физических лиц, проживающих в указанном доме.

Администрация Центрального района неоднократно информировало комитет городского хозяйства администрации ГО «Город Калининград» о ходе исполнения Постановления № 686 (исх. № 11050-1047/и от 01.04.2012 исх. № 1223/и/20 от 03.04.2012 года). В частности сообщалось о том, что дом не расселен, контроль текущего состояния строения осуществляется, и в случае необходимости, в целях предупреждения возникновения угроз жизни и здоровью физических лиц, проживающих в данном доме управляющей организацией выполняются охранные мероприятия, что нашло свое подтверждение в судебном заседании представленными ООО «ЖЭК № 17» доказательствами систематических профилактических и ремонтных мероприятий, в частности касаясь электропроводов дома.

Таким образом, оснований полагать, что администрацией ГО «Город Калининград» допущено незаконное бездействие по организации контроля за исполнением указанного выше Постановления № 686, а администрацией Центрального района г. Калининграда допущено незаконное бездействие по исполнению данного Постановления, у суда не имеется, при том, что из материалов гражданского дела также усматривается, что администрацией ГО «Город Калининград» предпринимались мероприятия по предоставлению А.....ым благоустроенного жилого помещения и они остановили свой выбор на предложенной им квартире по адресу: г. Калининград ул. Каштановая аллея д. 171 кв. 109,

Судом также учитывается и то, что истцами пропущен трехмесячный срок обращения в суд с требованиями об обжаловании бездействия органов местного самоуправления, предусмотренный ст. 256 ГПК РФ.

Поскольку оснований для удовлетворения исковых требований суд не усматривает, то требование о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований А.....а В.Я., А.....ой А.Н., А.....а О.В., А.....а А.В., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., А.....ой Т.М., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери А.....ой А.А., отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда через Центральный районный суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения, то есть с 16 сентября 2013 года.

Судьи: