

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 июня 2016 года

Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Ласко О.Л., при секретаре Вишняковой Т.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К..... В.Н. к Министерству Финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда в результате незаконного уголовного осуждения, вынесении частного определения,

УСТАНОВИЛ:

К..... В.Н. обратился в суд с вышеуказанным иском, указав, что 15 декабря 2014 года он был осужден приговором мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда по ч. 1 ст. 116 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Апелляционным постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 апреля 2015 года приговор мирового судьи от 15 декабря 2014 года отменен, уголовное дело передано на новое разбирательство в ином составе суда.

13 июля 2015 года приговором мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда К..... В.Н. осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей.

На основании п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» он (К..... В.Н.) был освобожден от назначенного наказания. В соответствии с п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» с него была снята судимость.

Приговором Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 февраля 2016 года, приговор мирового судьи от 13 июля 2015 года в отношении К..... В.Н. отменен, К..... В.Н. оправдан по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 116 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях события преступления. Этим же приговором за К..... В.Н. признано право на реабилитацию.

На основании изложенного, учитывая, что незаконным уголовным преследованием ему были причинены нравственные страдания, истец просил суд взыскать в его пользу с Министерства финансов РФ, в счет компенсации морального вреда связанного с его незаконным уголовным преследованием, денежные средства в размере 100 000 рублей.

В судебном заседании К..... В.Н. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежаще. Представитель истца Золотарев М.Ю. исковые требования поддержал по изложенным в иске основаниям, просил суд исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ Миканс Т.Т., действующая на основании доверенности, в судебном заседании просила суд при необходимости определить сумму компенсации морального вреда соразмерную перенесенным истцом нравственным страданиям, с учетом особенностей личности истца и судебной практики сложившейся в Калининградской области.

Исследовав все доказательства по делу в их совокупности, и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и части первой статьи 24 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.11 года N 17 "О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", право на реабилитацию при постановлении оправдательного приговора либо прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, имеют лица не только по делам публичного и частно-публичного обвинения, но и по делам частного обвинения.

Вместе с тем лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делу частного обвинения отменён и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.

В соответствии с п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу абзаца 3 ст. 1100 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

Из исследованного судом материалов следует, что 15 декабря 2014 года К..... В.Н. был осужден приговором мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда по ч. 1 ст. 116 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Апелляционным постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 апреля 2015 года приговор мирового судьи от 15 декабря 2014 года отменен, уголовное дело передано на новое разбирательство в ином составе суда.

13 июля 2015 года приговором мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда К..... В.Н. вновь был осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей.

На основании п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» К..... В.Н. освобожден от назначенного наказания. В соответствии с п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» с К..... В.Н. снята судимость.

Приговором Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 февраля 2016 года, приговор мирового судьи от 13 июля 2015 года в отношении К..... В.Н. отменен, К..... В.Н. оправдан по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 116 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях события преступления. Этим же приговором за К..... В.Н. было признано право на реабилитацию.

Таким образом, суд полагает, что факт незаконного уголовного преследования К..... В.Н. в рамках вышеуказанного уголовного дела, установлен.

При указанных обстоятельствах суд находит, что исковые требования истца о взыскании компенсации морального вреда по основаниям, предусмотренным ст. ст. 1070, 1100 ГК РФ, являются законными и обоснованными.

Суд считает, что необоснованное уголовное преследование было сопряжено для истца с переживаниями нравственного характера. При принятии решения суд учитывает длительный проводимого судебного следствия по уголовному делу, а также то, что в отношении истца было вынесено два обвинительных приговора, которые в последующем были отменены вышестоящей инстанцией.

Таким образом, с учетом установленных судом обстоятельств, указанных в ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, принимая во внимание характер преступления, вменяемого К..... В.Н., с учётом требований разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в сумме 50 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Учитывая приведённую норму, суд находит, что вынесение частного определения является правом суда, а, следовательно, оно не может быть предметом требования и рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд -

РЕШИЛ:

Иск К..... В.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу К..... В.Н., в счет компенсации морального вреда, денежные средства в сумме 50 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня принятия судом мотивированного решения.

Мотивированное решение принято 14 июня 2016 года.

Судья: