

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Дорошевич Ю.Б.

Дело № 33 -6257/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 декабря 2015 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Николенко Л.Н., судей Харитоненко И.О., Гарматовской Ю.В. при секретаре Зининой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчицы П.Г.В. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 02 сентября 2015 года, которым иск Л.А.И. удовлетворен частично.

Взыскано с П.Г.В. и П.В.В. солидарно в пользу Л.А.И. 172 250 рублей в счет возмещение убытков, причиненных пожаром.

Взыскано с П.Г.В. и П.В.В. в равных долях в пользу Л.А.И. в возмещение расходов по оплате отчета об оценке ущерба 5000 рублей - по 2500 рублей с каждого, в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 4579 рублей - по 2289,50 рублей с каждого.

В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Харитоненко И.О., пояснения ответчицы П.Г.В., поддержавшей доводы жалобы, истца Л.А.И. и его представителя по доверенности Золотарева М.Ю., возражавших против жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Л.А.И., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери Л.А.А., обратился в суд с иском к ответчикам П.Г.В., П.В.В. о возмещении убытков, причиненных пожаром, указывая, что 15 февраля 2015 года между ним и П.....ой Г.В. был заключен договор найма жилого помещения - квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Емельянова, д. 49, кв. 45, которая принадлежит на праве долевой собственности по 1/4 доли истцу, Л.....ой Е.Г., Л.....у И.А., Л.....ой А~А. В п. 1.3 договора указано, что в течение всего срока найма с нанимателем в квартире будет проживать П..... В.В. В соответствии с п. 2.2 договора наниматель принял на себя полную материальную ответственность в случае своей безусловной вины за взятое в наем или пользование жилое помещение и за все возможные последствия настоящего найма или пользования, а также принял на себя полную материальную ответственность за все переданное ему имущество, находящееся в помещении, обязался содержать его в исправности и чистоте, соблюдать правила пожарной безопасности. 27 марта 2015 года в 18 часов 53 минуты в СОО (ДС) пскггупило сообщение о пожаре в квартире № 45 по ул. Емельянова, 49, по прибытию пожарных подразделений было обнаружено сильное задымление в квартире, горел пол и носильные вещи, пожар был потушен, составлен акт о пожаре от 27.03.2015 года. 05 апреля 2015 года дознавателем ОНД и ПР Московского района городского округа «Город Калининград» УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области Остроумовым А.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, где указано, что согласно заключению государственного пожарного надзора вероятной причиной возникновения пожара является возгорание горючих материалов от привнесенного источника зажигания малой мощности (тлеющего табачного изделия). В ходе тушения пожара произошло заливание нижерасположенных квартир, был причинен материальный ущерб, в связи с чем истцом был возмещен причиненный материальный ущерб собственнику квартиры 42 по ул. Емельянова, 49 Афанасьеву В.Л. в размере 20 000 рублей, а Матяшову СВ., собственнику квартиры 25 по ул. Емельянова, 49, в размере 3000 рублей. На предложение возместить убытки, причиненные пожаром, П.....а Г.В. ответила отказом и, забрав свои вещи, съехала из квартиры. Истцом была заказана оценка причиненного ущерба, согласно Отчету № 031-04/15 об оценке стоимости права требования возмещения убытков, возникших при повреждении отделки жилого помещения, рыночная стоимость права требования возмещения убытков составляет 159 250 рублей. Исходя из акта о пожаре от 27.03.2015 года, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 05.04.2015 года и договора найма от 17.02.2015 года следует, что причинителями убытков являются П.....а Г.В. и П..... В.В. На основании изложенного, просил взыскать солидарно с П.....ой Г.В. и П.....а В.В. убытки, возникшие при повреждении отделки жилого помещения квартиры, в размере 159 250 рублей, взыскать солидарно с ответчиков денежные средства в размере 23 000 рублей за возмещение материального ущерба, вызванного заливанием других квартир при тушении пожара, расходы по оплате Отчета № 031-04/15 в размере 5000 рублей.

Рассмотрев дело, суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ответчица П.....а Г.В. просит решение суда отменить или изменить в части удовлетворения исковых требований к ней и взыскать причиненный ущерб с ответчика П.....а В.В. Выражая несогласие с выводами суда, указывает, что она непричастна к произошедшему пожару, поскольку в тот день с утра находилась на работе, что подтверждается предоставленными ею справками, а также могут подтвердить свидетели с места работы. В квартире в течение всего дня находился П..... В.В., который ушел из квартиры последним в 16 часов. Считает себя невиновной в возгорании и поджоге квартиры, полагая, что причиной тому могли быть неосторожные и недобросовестные действия П.....а В.В. С предоставленным истцом отчетом о размере причиненного пожаром ущерба она не согласна, считает его завышенным. Отчет составлен в ее отсутствие, полагает, что истец желает за ее счет сделать ремонт всей квартиры, которая на момент ее

заселения требовала косметический ремонт, что мог подтвердить свидетель Завьялов В.В., который не был вызван в суд по ее просьбе. После пожара истец ее в квартиру не впускал, поэтому она не имела возможности предоставить суду доказательства иного размера причиненного пожаром ущерба. В квартире также находились принадлежащие ей вещи, часть из которых пропали. После пожара она созванивалась с хозяином затопленной при пожаре квартиры № 42 Афанасьевым В.Л. и предлагала компенсировать ремонт залоговой суммой за аренду квартиры, находящейся у истца Л.....а А.И. в размере 10 000 руб, которую истец ей не вернул. Считает, что выводы суда носят предположительный характер, основаны, в том числе, на оценке ущерба, при составлении которой ответчица не присутствовала, поэтому решение нельзя считать законным и обоснованным.

Ответчик П..... В.В., 3-й лица Л.....а Е.Г., Л..... И.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, с заявлением об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Как установлено судом первой инстанции, истец Л..... А.И. является собственником 1/4 доли в праве общей долевой собственности на квартиру 45 дома № 49 по ул. Емельянова в г. Калининграде. Сособственниками указанной квартиры по 1/4 доли в праве являются также члены семьи истца - несовершеннолетняя дочь Л.....а А.А., Л.....а Е.Г. и Л..... И.А..

15 февраля 2015 года между Л.....ым А.И. (наймодателем) и П.....ой Г.В. (нанимателем) был заключен договор найма указанного жилого помещения на срок с 15 февраля 2015 года до продажи квартиры.

Согласно п. 1.3. данного договора в течение всего срока найма совместно с нанимателем в квартире будет проживать П..... В.В.

В соответствии с п. 2.2. договора наниматель обязуется принять на себя полную материальную ответственность в случае безусловной вины за взятое внаем или пользование данное жилое помещение и за все возможные последствия настоящего найма или пользования, за исключением форс-мажорных обстоятельств; принять на себя полную материальную ответственность за все переданное ему имущество, находящееся в помещении, содержать его в исправности и чистоте; соблюдать правила пожарной безопасности.

Как следует из п. 5.3. указанного договора перечисленные в пункте 1.3. договора лица, проживающие совместно с нанимателем, несут все обязанности по его исполнению наравне с нанимателем.

27 марта 2015 года в 18.47 часов в квартире по адресу: г. Калининград, ул. Емельянова, д. 49, кв. 45 произошел пожар, в результате которого была повреждена принадлежащая истцу квартира.

Из выводов технического заключения № 13 от 03 апреля 2015 года по результатам исследования объектов - фрагментов электрических проводов, изъятых с места пожара, произошедшего 27.03.2015 года в квартире 45 дома № 49 по ул. Емельянова в г. Калининграде, следует, что в представленных \ элементах электросети признаков аварийных режимов работы не обнаружено, при вскрытии изоляции проводов установлено, что изнутри термических повреждений нет, визуально зафиксированы признаки внешнего термического воздействия.

Согласно заключению государственного пожарного надзора о причине пожара от 03.04.2015 года наиболее вероятной причиной возникновения пожара является возгорание горючих материалов от привнесенного источника зажигания малой мощности (глюющего табачного изделия). При этом сведений, ориентирующих на возможность возникновения пожара по иным причинам, в ходе проверки не выявлено.

Выводы данного заключения стороной ответчиков в судебном заседании не опровергнуты.

В силу ч. ч. 1, 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 (ред. от 18.10.2012) "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем", вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим

вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 678 ГК РФ наниматель обязан использовать жилое помещение только для проживания, обеспечивать сохранность жилого помещения и поддерживать его в надлежащем состоянии.

Пунктом 4 ст. 17 ЖК РФ предусмотрено, что пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

На основании абз. 5 ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания иных причин пожара, исключаящих вину причинителя вреда, возложено в силу, п. 2 ст. 1064 ГК РФ на причинителя вреда.

Поскольку квартира, в которой возник пожар и установлен источник возгорания, находилась в пользовании ответчиков, то именно они по смыслу положений ст. 1064 ГК РФ являются причинителями вреда имуществу истца, и в силу ст. 1080 ГК РФ отвечают перед потерпевшим солидарно.

В нарушение положений п. 2 ст. 1064 ГК РФ суду не было предоставлено доказательств, с достоверностью подтверждающих тот факт, что вред имуществу истца, причинен не по вине ответчиков.

Как правильно указал суд, утверждения П.....ой Г.В. об отсутствии ее во время возгорания в квартире, достаточным доказательством, подтверждающим отсутствие ее вины, не является. То обстоятельство, что в квартире произошло возгорание, само по себе свидетельствует о том, что она, как наниматель, не приняла необходимых и достаточных мер к тому, чтобы исключить возникновение такой ситуации, не осуществляла ненадлежащий контроль за квартирой и проживающим совместно с ней гражданским супругом, который курил в квартире. Доказательств обратного ответчица суду не представила.

Размер ущерба, возникшего у истца в результате пожара, имевшего место 27 марта 2015 г., подтверждается представленным в материалы дела отчетом специалиста ООО «Стандарт Оценка», и составил 159250 руб.

Доказательств, опровергающих выводы о стоимости работ по восстановлению квартиры, отраженные в отчете, ответчиками в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ суду представлено не было, ходатайств о назначении по делу экспертиз на предмет определения размера причиненного ущерба сторонами также не заявлялось.

Выводы суда относительно размера ущерба, подлежащего возмещению, подробно мотивированны, соответствуют примененным судом правовым нормам и принципам, представленным по делу доказательствам, в связи с чем доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда в части определения размера материального ущерба, не могут быть приняты во внимание.

Кроме того, на основании ст. 15, 1064 ГК РФ суд обоснованно взыскал с ответчиков в пользу истца убытки, которые последний понес по возмещению ущерба собственникам нижерасположенных квартир; пострадавших от воды во время тушения пожара, в размере 3000 и 10000 руб. руб., на основании расписок и соглашения о возмещении материального ущерба, а также на основании ст. 98 ГПК РФ обоснованно ответчиков расходы по составлению отчета специалиста и по оплате госпошлины.

Таким образом, решение суда вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, все обстоятельства, имеющих значение для разрешения возникшего спора, судом при рассмотрении дела исследованы, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем решение является законным и обоснованным.

По существу доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для отмены решения суда.

Оснований для отмены или изменения решения, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, с учетом доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского районного суда г. Калининграда от 02 сентября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

