

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2014 года мировой судья 2 судебного участка Черняховского района Калининградской области Ефременкова В.В., при секретаре Поматиловой Т. А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.....ой Н.Ю. к ООО «Управляющая компания» «Наш Дом» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась, в суд с иском о возмещении , материального ущерба, причиненного заливом квартиры в сумме **42 569 рублей 18 копеек**, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обоснование своих исковых требований указала, что является собственником квартиры, расположенной по адресу г. Черняховск ул. Ленина 16-24. 17 октября 2013 года при производстве ремонтных работ - капитального ремонта кровли дома на чердачном помещении дома был сорван вентиль с системы отопления, в результате чего произошел залив ее квартиры. Обслуживанием и содержанием многоквартирного дома занимается ООО «УК «Наш Дом». В связи с чем просит взыскать ущерб с управляющей компании.

В судебное заседание истица, надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела не явилась. Просит дело рассматривать в ее отсутствие. Иск поддерживает.

Представитель истицы П..... О.Л. иск поддержал в полном объеме. Дал пояснения аналогичные изложенным в иске. Просит взыскать причиненный ущерб с ответчиков. Считает, что услуга по содержанию дома оказывается ненадлежащего качества, о чем свидетельствуют представленные суду фотографии чердака многоквартирного дома.

Уточнил, что просит взыскать за услуги представителя 9000 рублей, поскольку было расторгнуто соглашение с адвокатом Ставиновым и из 20 000 рублей 11 000 рублей возвращены.

Представитель истицы Золотарев М.Ю., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суд не явился. Ходатайство об отложении дела не заявлял.

Представитель ответчика ООО «Управляющая компания» Наш Дом» надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суд не явился. Ходатайство об отложении дела не заявлял. Ранее в судебных заседания представитель ответчика Маркина М.В. иск не признала. Пояснила, что действительно дом № 16 по ул. Ленина в г. Черняховске находится в управлении ООО «УК «Наш Дом». В соответствии с договором от 17.09.2013 года ООО «ЮгоС» проводило ремонтные работы кровли дома. 17 октября 2013 года при производстве ремонтных работ рабочими ООО «ЮгоС» был сорван кран с трубы отопления на чердаке дома, в результате была залита квартира истицы. Работники управляющей компании своевременно выехали на место, и заменили кран.

Судом с согласия сторон в качестве соответчика по делу привлечено ООО «ЮгоС».

Представитель ответчика ООО «ЮгоС» надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суд не явился. Ходатайство об отложении дела не заявлял.

Ранее в судебном заседании представитель ответчика Абдуллаев Э.А.О. иск признал в части причинения ущерба. Не согласился с суммой ущерба. Пояснил, что действительно ООО «ЮгоС» проводило ремонтные работы кровли дома № 16 по ул. Ленина в г. Черняховске по договору с ООО «УК «Наш Дом». Вследствие неосторожного обращения со строительными материалами кровельщиками был поврежден кран на трубе отопления. Была залита квартира П.....ой. По его расчетам ущерб составляет порядка 30 000 рублей, не больше. По договору ООО «НеолитСтрой» произвело расчет причиненного ущерба и сумма составляет 28 364 рубля.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании П.....а Н.Ю. является собственником квартиры, расположенной по адресу г. Черняховск ул. Ленина 16-24 , что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д., 5).

Согласно договору управления № 0954-014/016/16а от 15.12.2009 года управление многоквартирным домом по ул. Ленина 16 в г. Черняховске осуществляет ООО «Управляющая компания « Наш Дом» (л.д. 43-52).

17.09.2013 года заключен договор № К-15 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома между ООО «УК «Наш Дом» и ООО «ЮгоС» на ремонт кровли многоквартирного дома № 16 по ул. Леина в г. Черняховске.

Согласно акту причиненного ущерба от 23.10.2013 года, аварийная заявка № 5227 от 17.10.2013 года поступила из квартиры № 10, залив произошел с кровли по причине сорванного шарового вентиля на системе отопления во время проведения работ по капитальному ремонту кровли, подрядчиком. В ходе обследования выявлены дефекты в жилой комнате, кухне, коридоре, дверном проеме жилой комнаты ( л.д.6).

Свидетель Козлов Д.А. суду пояснил, что работает в ООО «УК «Наш Дом». 17 октября 2013 года выезжал по заявке в дом № 16 по ул. Ленина. Поднявшись на чердак дома, увидел, что сломан шаровой вентиль на трубе отопления. Рабочие, проводившие ремонт кровли, пояснили, что упала балка на вентиль.

Свидетель Посухов К.А. дал аналогичные пояснения.

В соответствии с п. 1 ст. 741 Гражданского кодекса РФ риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, составляющего предмет договора строительного подряда, до приемки этого объекта заказчиком несет подрядчик.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), необходимо учитывать, что в соответствии со статьями 1095 - 1097 ГК РФ, пунктом 3 статьи 12 и пунктами 1 - 4 статьи 14 Закона о защите прав потребителей такой вред подлежит возмещению продавцом (исполнителем, изготовителем либо импортером) в полном объеме независимо от их вины (за исключением случаев, предусмотренных, в частности, статьями 1098, 1221 ГК РФ, пунктом 5 статьи 14, пунктом 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей) и независимо от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В силу п. 1, 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В судебном заседании установлено, что 17 октября 2013 года по вине ООО «ЮгоС» вследствие неосторожного обращения работников ООО со строительными материалами был поврежден вентиль на трубе отопления на чердаке дома № 16 по ул. Ленина в г. Черняховске, в результате чего была залита квартира истицы. Данное обстоятельство не оспаривает и представителем ООО «ЮгоС». В связи с этим суд считает, что ущерб подлежит взысканию с ООО «ЮгоС».

Согласно отчета об оценке, представленного истицей сумма ущерба составляет 42 569 рублей 18 копеек (л.д. 7-16).

Ответчиком ООО «ЮгоС» представлена локальная смета, согласно которой стоимость ремонта квартиры истицы составляет 28 364 рубля (л.д. 97-106),

При определении суммы, подлежащей взысканию в счет возмещения ущерба, судом принимается заключение эксперта Калининградской лаборатории судебной экспертизы. Экспертиза проведена на основании определения мирового судьи. Эксперт предупрежден об ответственности за дачу ложного заключения.

Согласно заключению эксперта от 31 марта 2014 года сметная стоимость восстановительного ремонта квартиры № 24 дома № 16 по ул. Ленина в г. Черняховске после залива 17 октября 2013 года в ценах действующих на декабрь 2013 года составляет 34 073 рубля.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ « О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом установленных обстоятельств, принципа разумности и справедливости, суд считает, что с ответчика ООО «ЮгоС» в пользу истицы подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, что доказательств того, что истица в досудебном порядке обращалась к ответчику ООО «ЮгоС» с требованием о возмещении ущерба и в удовлетворении ее требований в добровольном порядке было отказано не представлено, суд не находит оснований для взыскания штрафа.

С ответчика ООО «ЮгоС» в пользу истицы в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию судебные расходы в сумме 3000 рублей уплаченных истицей за составление отчета об оценке, 700 рублей за оформление доверенности.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика ООО «ЮгоС» надлежит взыскать расходы на оплату услуг представителя исходя из сложности дела, объема выполненной представителем работы в судебных заседаниях, в сумме 9 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО «ЮгоС» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ЮгоС» в пользу П.....ой Н.Ю. в счет возмещения материального ущерба денежные средства в сумме **34 073 рубля**, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, судебные издержки 3000 рублей за составления отчета об оценке, 700 рублей за составление доверенности, 9 000 рублей за услуги представителя, всего 51 773 рубля.

Взыскать с ООО «ЮгоС» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 1 222 рубля 19 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

В иске к ООО «Управляющая компания « Наш Дом» отказать.

Решение может быть обжаловано в Черняховский городской суд в течение месяца через мирового судью 2 судебного участка Черняховского района.

Мотивированное решение изготовлено 23 мая 2014 года.

Мировой судья 2 судебного участка  
Черняховского района



В.В. Ефременкова