

РЕШЕНИЕ

г. Калининград

29 сентября 2021 года

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Подушкин О.В., при секретаре Антошиной В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ленинградского районного суда г. Калининграда по адресу: г. Калининград, ул. А. Невского, 29 жалобу В.....а Р.В. на постановление и.о. мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда - мирового судьи 6-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В..... Р.В. обратился в суд с жалобой на постановление и.о. мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда - мирового судьи 6-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, указав, что оспариваемым постановлением ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Полагает постановление мирового судьи незаконным и необоснованным по тем основаниям, что субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является водитель - лицо, управляющее транспортным средством. Как следует из материалов административного дела В..... Р.В. заявил ходатайство об истребовании видеозаписи с видеорегистратора патрульной машины бортовой номер 322 г.р.н А2412/39, на которой инспекторы ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области обнаружили административное правонарушение 12.02.2021 г. Суд удовлетворил ходатайство и 31 мая 2021 года суд запросил ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области видеозаписи с видеорегистратора патрульной машины. На запрос судьи ответил заместитель ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области Пырев Н.Н. сообщив, что в отношении гражданина В..... Р.В., с видеорегистратора, установленного в патрульном автомобиле отсутствует, в связи с истечением максимального срока хранения данных на серверной части. Таким образом, полагает, что главное доказательство по делу - видеозапись с видеорегистратора патрульной машины подтверждающая, что автомобиль В.....а Р.В. совершал движение и выезжал со двора к материалам дела не приложено. Таким образом, полагает, что факт совершения административного правонарушения не доказан. Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Также полагает, что мировым судом неправильно дана критическая оценка пояснений свидетеля О.....а С.Ю., о том, что 12 февраля 2021 года он совместно с В.....ым Р.В. сидел в транспортном средстве, они слушали музыку, до этого гуляли и выпили пиво, однако транспортное средство не заводили и никуда не ехали. К тому же мировым судьей не проверен факт проживания В.....а Р.В. и О.....а С.Ю. в общежитии, где находился на стоянке «Опель», государственный регистрационный знак О578КЕ/47. также указал, что Верховный суд России по сути защитил всех автомобилистов страны от необоснованных обвинений в пьянстве за рулем, когда машина стояла на месте, и указал, что сотрудники ГАИ каждый раз должны доказывать, что выпивший человек управлял машиной, а не просто сидел в машине. Суд в основу судебного решения положил пояснения инспекторов ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области и их официальные документы и критически отнесся к показаниям свидетеля, как и самого В.....а Р.В. Просит постановление и.о. мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда - мирового судьи 6-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининград от 17 июня 2021 года отменить, производство административного дела по административному правонарушению в отношении В.....а Р.В. прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения и недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное постановление.

В судебном заседании В..... Р.В. и его представитель Золотарев М.Ю. доводы, изложенные в жалобе поддержали, дали аналогичные пояснения, просили жалобу, удовлетворить.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, (суд приходит к следующему).

Как следует из материалов дела, 17.06.2021 постановлением и.о. мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда - мирового судьи 6-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда В..... Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб., с лишением права на управление транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Основанием для привлечения В.....а Р.В. к указанной административной ответственности послужило то обстоятельство, что 12.02.2021 в 23 час. 30 мин. на ул. Бесселя, д. 2 в г. Калининграде В..... Р.В. управлял транспортным средством марки «Опель», государственный регистрационный знак О578КЕ/47, в состоянии опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением

Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Исходя из ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 указанной статьи.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на событие административного правонарушения, а именно наличие у В.....а Р.В. управлявшего 12 февраля 2021 года в 23 час. 30 мин. транспортным средством марки «Опель», государственный регистрационный знак 0578КЕ/47, признаков, дающих основание полагать о его нахождении в состоянии опьянения: запаха алкоголя изо рта, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 13 февраля 2020 года № 390Р 014559, протоколом об отстранении от управления транспортными средствами от 12 февраля 2021 года № 39КГ 065664, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 12 февраля 2021 года № 39КН 023290, чеком алкотестора от 12 февраля 2021 года; протоколом о задержании транспортного средства от 13 февраля 2021 года № 39МА 0004802.

Данное обстоятельство послужило основанием к составлению инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области Василик А.Г. в отношении В.....а Р.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, от 13 февраля 2021 года № 390Р 014559.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. ,

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 Кодекса РФ* об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Исходя из ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 указанной статьи.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на событие административного правонарушения, а именно наличие у В.....а Р.В. управлявшего 12 февраля 2021 года в 23 час. 30 мин.

транспортным средством марки «Опель», государственный регистрационный знак 0578КЕ/47, признаков, дающих основание полагать о его нахождении в состоянии опьянения: запаха алкоголя изо рта, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Как следует из материалов дела, в отношении В.....а Р.В. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи специального устройства «алкотектор Юпитер», по результатам которого выявлено наличие у В.....а Р.В. абсолютного этилового спирта в концентрации 0,719 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Указанные обстоятельства подтверждаются: протоколом об административном правонарушении от 13 февраля 2020 года № 390Р 014559, протоколом об отстранении от управления транспортными средствами О/12 февраля 2021 года № 39КГ 065664, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 12 февраля 2021 года № 39КН 023290, чеком алкотектора от 12 февраля 2021 года; протоколом о задержании транспортного средства от 13 февраля 2021 года № 39МА 0004802.

В ходе производства по делу об административном правонарушении В.....ым Р.В. приводились доводы о том, что в рассматриваемом случае отсутствует состав административного правонарушения, поскольку он не являлся водителем, так как не управлял транспортным средством, а сотрудники Госавтоинспекции подошли к припаркованному транспортному средству и предложили пройти освидетельствование.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ч. 1 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Согласно ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Приведенная норма закона не предполагает возможность произвольной оценки судьей, рассматривающим дело об административном правонарушении, представленных доказательств. Их оценка должна быть основана на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, что предполагает вынесение законного и обоснованного решения по делу об административном правонарушении.

Субъектом вменяемого административного правонарушения признается водитель транспортного средства, то есть лицо, непосредственно управлявшее транспортным средством, при обнаружении должностным лицом обстоятельств, указывающих на событие административного правонарушения.

Проверяя доводы В.....а Р.В. о том, что он не управлял транспортным средством, судом по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в качестве свидетеля был допрошен О..... С.Ю. который пояснил, что 12 февраля 2021 года он совместно с В.....ым Р.В. сидел в транспортном средстве, они слушали музыку, до этого гуляли и выпили пиво, однако транспортное средство не заводили и никуда не ехали.

Кроме того, судом в судебном заседании обозревалась видеозапись, представленная В.....ым Р.В.

Вместе с тем вышеприведенные доказательства не опровергают виновность В.....а Р.В. в совершении административного правонарушения, поскольку к показаниям свидетеля Ошепкова С.Ю. следует относиться критически, так как они не логичны, в том числе в части того, что зимой в ночной период времени, при температуре -16 градусов Цельсия по утверждениям В.....а Р.В. и свидетеля, машина не заводилась, при этом они слушали музыку в этом автомобиле, тогда как находились во дворе общежития, где проживают.

К доводам В.....а Р.В. и О.....а С.Ю. в части того, что с О..... С.Ю. проживают его родители, а с В.....ым Р.В. его девушка, что не давало им возможности распивать спиртные напитки в тепле, суд также относится критически, поскольку подобные общежития комнатного типа, как правило, имеют общие кухни и иные

места общего пользования.

Представленная же видеозапись отображает только момент составления сотрудниками Госавтоинспекции в отношении В.....а Р.В. процессуальных документов.

Кроме того, у суда не имеется оснований не доверять пояснениям сотрудников ГИБДД УМВД России по Калининградской области, данных ими в судебном заседании, поскольку сомневаться в их достоверности, у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для изменения или отмены постановления по делу.

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление и.о. мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда - мирового судьи 6-го судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда о привлечении В.....а Р.Е. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - оставить без изменения, а жалобу, без удовлетворения.

Решение вступает в силу немедленно.

Судья:



Подушкин О. В.