

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 ноября 2021 года г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Кузовлевой И.С., при секретаре Ружниковой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению М.....ой Н.Г., П.....ой М.В., В.....ой Г.В. к прокуратуре Калининградской области, прокурору Калининградской области Авдееву Александру Вячеславовичу о признании незаконными действий, связанных с проверкой доводов, изложенных в обращении,

УСТАНОВИЛ:

Административные истцы М.....а Н.Г., П.....а М.В., В.....а Г.В. обратились в суд с административным исковым заявлением, в котором указали, что 06.09.2021 их представителем из прокуратуры Калининградской области получен ответ № 7-201-2020/21/Он 1760-21 от 19.08.2021 за подписью начальника отдела по надзору за исполнением федерального законодательства на жалобу о сносе собственником жилого дома, в котором они зарегистрированы и проживают. Согласно полученному ответу по данным ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда от 24.08.2021 в жилом доме № 218 по ул. А. Невского зарегистрированных граждан не значится. Следовательно, административные истцы и другие жильцы дома в нарушение законодательства произвольно были лишены права пользования жилыми помещениями в указанном доме. Административные истцы официально сохраняют право на проживание и регистрацию в своих жилых помещениях на основании договора купли-продажи от 08.08.2006, заключенного между Калининградским городским потребительским обществом и Лукьяненко Ю.В. и решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23.03.2016 по гражданскому делу № 2-1128/2016 по иску Лукьяненко Ю.В. к Бизюк М.И. и другим о признании утратившими право пользования жилым домом по адресу: г. Калининград, ул. А. Невского, д. 218 и снятии с регистрационного учета. В отношении них не выносились решения суда об утрате права пользования жилыми помещениями, в их гражданских паспортах проставлена запись о регистрации, которая является действующей. При этом прокуратурой неоднократно рассматривались жалобы административных истцов и их представителя на невозможность проживания в указанном доме, который своим состоянием несущих стен, крыши и фундамента угрожает жизни и здоровью граждан. То есть у прокурора Калининградской области имеется необходимый материал в отношении дома. В то же время новый собственник 1/2 доли дома Ермаков В.С. подал исковое заявление в суд об утрате права пользования жилыми помещениями жильцов дома (гражданское дело № 2-4044/2021). Покупка дома вызвана планами Ермакова В.С. на получение дохода и для этого он предпринял меры по освобождению дома от жильцов и приведению его в разрушенное состояние в целях полной утраты жилого дома и освобождения земельного участка для его дальнейшей продажи одному из застройщиков. Вокруг дома с 2016 года идет большая застройка многоквартирными жилыми домами и в настоящий момент дом граничит с такой застройкой. Ермаков В.С., покупая дом, знал о его аварийности. В средстве массовой информации «Русский Запад» он подтвердил, что дом действительно находится в аварийном состоянии, но по формальным основаниям в признании его аварийным муниципальными властями было отказано, потому что дом считается «жилым», а не «многоквартирным»; с его слов, выпирание одной из стен дома потребовало немедленной разгрузки, то есть снятия элементов крыши, кроме того, у дома практически нет фундамента. Таким образом, Ермаков В.С. не только с помощью подачи иска отказывает давление на административных истцов, но и своими действиями по так называемому ремонту жилого дома.

14.07.2021 он начал строительные работы, снял крышу, разобрал перекрытия этажей и прекратил все строительные работы. Наступление осеннего периода и выпадение большого количества осадков приведет к полной утрате и невозможности восстановления строения. В.....а Г.В. подала заявление о преступлении по факту вскрытия ее квартиры и хищения принадлежащего ей имущества. Как новый долевой собственник, так и старые собственники после покупки дома не принимали меры по его содержанию, что привело к обветшалости и аварийности. Состояние конструкций дома стало угрожать жизни и здоровью жильцов, по этой причине они постепенно в целях безопасности и сохранения жизни выехали из занимаемых ими квартир. Муж П.....ой М.В. имеет первую группу инвалидности, в семье М.....ой Н.Г. воспитывается несовершеннолетняя дочь со второй группой инвалидности, сама М.....а Н.Г. имеет статус сироты. Другим жильем административные истцы не обеспечены. Собственник не стал начинать капитальный ремонт с создания фундамента и в случае возведения крыши усилится давление на стены, которое приведет к их разрушению. По мнению их представителя, Ермакову В.С. стал оказывать помощь прокурор Калининградской области по выселению и лишению права пользования жильцами жилыми помещениями дома. Так как в оспариваемом ответе указано, что жильцы уже сняты с регистрационного учета, без проверки законности снятия с регистрационного учета по каким-либо основаниям и без проверки законности действий Ермакова В.С. К тому же прокурор повторяет обстоятельства, изложенные в исковом заявлении по гражданскому делу № 2-4044/2021. Действия прокурора Калининградской области, связанным с ответом, существенным образом нарушают жилищные права административных истцов. Более того, их представитель считает, что дата ответа указана задним числом, что стало реактированием прокурора Калининградской

области на поданные жалобы в адрес Президента РФ по факту нарушения жилищных прав. Просит суд признать незаконными действия прокурора Калининградской области, связанные с изложением доводов в ответе № 7- 201-2020/21/Он 1760-21 от 19.08.2021 и его направлением в адрес представителя административных истцов Золотарева М.Ю.; обязать прокурора Калининградской области устранить указанные недостатки.

Административные истцы М.....а Н.Г. и П.....а М.В. в судебном заседании поддержали административные иски по изложенным в административном иске основаниям, просили их удовлетворить.

Административный истец В.....а Г.В. в суд не являлась, извещена надлежаще.

Представитель административных истцов Золотарев М.Ю., действующий на основании выданных на его имя доверенностей, в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в административном исковом заявлении, и указал дополнительно, что на сегодняшний день его доверители своим жильем пользоваться не могут и вынуждены проживать по другим адресам. В период нахождения дела в суде возведен третий этаж дома, произведена реконструкция. Единственным владельцем дома стал Ермаков В.С. Прокурор поставил резолюцию на дачу ответа и несет ответственность за действия своих подчиненных лиц. Никаких мер прокурорского реагирования не было принято. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту кражи имущества отменено прокурором. Российская Федерация нарушила права административных истцов на жилье. Сейчас, выселив всех людей, строят многоквартирный жилой дом, не являющийся индивидуальным жилым домом, возможности проживания в нем детей и инвалидов не предусмотрено. Прокурорское представление не исполнено. Прокурор, не приняв во внимание, что судебное решение обязательно для исполнения, ответил, что административные истцы вообще бомжи. Он действует в интересах Ермакова В.С., прокурорский надзор осуществляется коррупционно. Фотографии показывают, что нарушения прав жильцов продолжаются, они никаким образом не восстановлены. В г. Калининграде детей никто не защищает. Сейчас это коммерческое жилье, квартира П.....ой М.В. вообще уничтожена. Они не знают, откуда появился факт того, что административные истцы сняты с регистрационного учета.

Доказательства производства капитального ремонта в материалах дела отсутствуют. Ермаков В.С. был на приеме у Губернатора Калининградской области и ему было указано, что дом должен быть приведен в порядок. Аспект позиции прокуратуры ничем не доказан. Его доверители не имеют жилья, имущество разграблено.

Представитель прокуратуры Калининградской области по доверенности Литасова О.В. возражала против удовлетворения административных исковых требований. Поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях на административное исковое заявление, и пояснила, что обращение, о котором идет речь, изначально было подано в Администрацию Президента РФ, затем направлено в Правительство Калининградской области, которое перенаправило его в прокуратуру Калининградской области. Проверка по факту сноса дома была проведена в полном объеме. Все несогласия сводятся к тому, что административные истцы регистрации в доме не имеют. Поскольку они действительно зарегистрированы в жилом доме и с регистрации не снимались, было внесено прокурорское представление в адрес должностных лиц, сообщивших недостоверные сведения. Доводов о незаконности ответа не приведено, права административных истцов не были нарушены. Ответ дан на основании запросов в администрацию городского округа «Город Калининград» и выходов на место. В удовлетворении административного иска просила отказать в полном объеме.

Административный ответчик прокурор Калининградской области Авдеев А.В. в суд не явился, представителя не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела и дав им оценку, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с п. 2 ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» органы прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов не подменяют иные государственные органы. Проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором.

Статьей 10 указанного Федерального закона предусмотрено, что в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гражданин при рассмотрении его обращения имеет право получать письменный ответ по существу поставленных вопросов либо уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных вопросов.

Согласно названному Федеральному закону обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (ч. 1 ст. 9); государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (п. 4 ч. 1 ст. 10); письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (ч. 1 ст. 12).

Единый порядок рассмотрения и разрешения в органах прокуратуры Российской Федерации обращений граждан Российской Федерации установлен Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры РФ от 30.01.2013 № 45, согласно п. 3.1 которой обращения, поступившие в органы прокуратуры Российской Федерации, подлежат обязательному рассмотрению.

Судом установлено, что 21.07.2021 в прокуратуру Калининградской области поступило обращение представителя М.....ой Н.Г., П.....ой М.В., В.....ой Г.В. - Золотарева М.Ю. по вопросу сноса жилого дома № 218 по ул. А. Невского г. Калининграда (далее - жилой дом).

В ходе прокурорской проверки были осуществлены выезды по адресу, запрошена необходимая информация по содержащимся в обращении доводам и установлено, что в период с 2006 по 2016 административные истцы и иные граждане, зарегистрированные в жилом доме по состоянию на момент заключения между Калининградским облпотребсоюзом (продавец) и Лукьяненко Ю.В. (покупатель) договора купли-продажи от 05.09.2006, выехали из жилого помещения и проживают в другом месте. Согласно выписке из ЕГРН от 11.05.2021 собственниками жилого дома являются Ермаков В.С. (1/2 доля в праве) и Лукьяненко Ю.В. (1/2 доля в праве). Также установлено, что по данным ОВМ ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда от 16.07.2019 в жилом доме зарегистрированных граждан не значится. Далее описаны обстоятельства отказа межведомственной комиссии от 16.07.2019 в предоставлении муниципальной услуги по признанию многоквартирного дома № 218 по ул. А. Невского г. Калининграда аварийным и подлежащим сносу, факт выявления бесхозяйного обращения и вынесения в связи с этим комитетом городского хозяйства администрации городского округа «Город Калининград» собственникам жилого дома предупреждения и установления срока до 01.10.2021 для проведения работ по капитальному и текущему ремонту жилого дома.

По результатам проведенной прокурорской проверки начальником отдела по надзору за исполнением федерального законодательства Евмененко А.Ю. своевременно подготовлен и направлен в адрес заявителя мотивированный ответ от 19.08.2021, в котором указывались результаты проведенной проверки и установленные фактические обстоятельства, отмечалось отсутствие оснований для принятия мер прокурорского реагирования, а также разъяснялось право на обжалование данного ответа.

Приведенные в ответе доводы согласуются с материалами проверки, на момент подготовки ответа на обращение установленный срок для проведения работ по капитальному и текущему ремонту жилого дома не истек.

Состояние жилого дома после подготовки ответа на обращение не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора.

Вместе с тем, заслуживает внимания довод административных истцов о недостоверности приведенных в данном ответе сведений о снятии их с регистрационного учета по указанному адресу.

По сообщению ОВМ ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда от 24.08.2021, согласно базы данных МВД граждан РФ, зарегистрированных по месту жительства, месту пребывания по адресу: г. Калининград, ул. А. Невского, д. 218, не значится.

При поступлении в прокуратуру Калининградской области жалобы М.....ой Н.Г. и П.....ой М.В. на оспариваемый ответ проведена проверка, в ОВМ ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда повторно истребованы сведения и установлено, что в жилом доме зарегистрированы с 15.06.1986 М.....а Н.Г., с 01.04.1997 П.....а А.А., с 05.06.1985 П.....а М.В., а также иные лица.

Таким образом, ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда при предоставлении 24.08.2021 истребуемых сведений о зарегистрированных лицах была допущена ошибка, повлекшая отражение недостоверных сведений в оспариваемом ответе прокуратуры Калининградской области.

15.10.2021 в адрес начальника ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда внесено прокурорское представление с требованием привлечь к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц, допустивших предоставление недостоверных сведений.

Анализируя собранные по делу доказательства и содержание ответа на обращение представителя административных истцов, суд приходит к выводу о том, что данное обращение было рассмотрено по существу, права и свободы административных истцов не нарушены, препятствий к их осуществлению не

создано. Оснований полагать, что на момент подготовки ответа для должностных лиц прокуратуры был очевиден факт регистрации административных истцов в жилом доме, у суда не имеется. Несогласие с выводами прокуратуры по результатам проведенной проверки по обращению не может свидетельствовать о нарушении прав административных истцов и незаконности действий административных ответчиков.

Каких-либо нарушений требований действующего законодательства, допущенных при рассмотрении обращения, судом не установлено.

По смыслу положений статей 5, 10, 22 - 25, 25.1, 27, 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» принятие мер прокурорского реагирования является правомочием прокурора и может применяться (либо не применяться) прокурором по своему усмотрению, основанному на исследовании доводов жалобы заявителя и материалах проверки. В случае непринятия прокурором мер реагирования дальнейшая защита предполагаемого нарушенного права заявителя производится в судебном или ином предусмотренном законом порядке.

Таким образом, орган прокуратуры самостоятельно определяет порядок разрешения обращений, а суд не вправе обязать прокурора принять по итогам проверки то или иное конкретное решение, которое, по мнению административных истцов, представляется правильным. Непринятие прокурором мер реагирования на заявление не препятствует заявителям в дальнейшей защите предполагаемого нарушенного права в судебном или ином предусмотренном законом порядке.

Именно прокурор в рамках предоставленных ему законом полномочий самостоятельно избирает те или иные меры прокурорского реагирования в случае выявления им нарушений действующего законодательства.

В компетенцию суда оценка целесообразности принятых прокуратурой решений не входит.

Какая-либо форма вмешательства в деятельность прокурора по осуществлению прокурорского надзора, в том числе понуждение прокурора к принятию мер прокурорского реагирования, установленных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», действующим законодательством не предусмотрена, а в силу положений статьи 5 указанного Федерального закона запрещена.

По смыслу п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ, для удовлетворения требований административного иска необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормам действующего законодательства и нарушение таковыми законных прав и интересов гражданина (организации, юридического лица).

При таком положении, учитывая, что незаконных и нарушающих права, свободы и законные интересы административных истцов действий административных ответчиков судом не выявлено, в удовлетворении административных исковых требований надлежит отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления М.....ой Н.Г., П.....ой М.В., В.....ой Г.В. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивировочная часть изготовлена 3 декабря 2021 года

Судья / п о д п и с ь / Кузовлева