

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 июля 2023 г.

г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда В СОСТАВЕ:
председательствующего судьи Левченко Н.В.
при секретаре Ткачевой Е.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление К.....а С.Ю. о взыскании судебных расходов по административному делу по административному иску К.....а С.Ю. к судебному приставу-исполнителю ОСП Московского района г. Калининграда Завьяловой Светлане Антоновне, УФССП России по Калининградской области об оспаривании бездействия и постановления от 2Е02.2023 по исполнительному производству № 61177/21/39004-ИП,

УСТАНОВИЛ:

06.07.2023 К..... С.Ю. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. обратился в суд с заявлением, указывая, что определением Московского районного суда г. Калининграда от 02.05.2023 производство по административному делу по административному иску К.....а С.Ю. к судебному приставу-исполнителю ОСП Московского района г. Калининграда Завьяловой Светлане Антоновне, УФССП России по Калининградской области об оспаривании бездействия и постановления от 21.02.2023 по исполнительному производству № 61177/21/39004-ИП прекращено.

В связи с рассмотрением административного дела административным истцом были понесены судебные издержки в размере 5000 руб. на оплату услуг представителя, т.к. истец, не обладая самостоятельными специальными познаниями в области юриспруденции, обратился за помощью к Золотареву М.Ю.

Ссылаясь на изложенное, просит взыскать с УФССП России по Калининградской области судебные расходы в сумме 5000 руб. (л.д. 147).

Заявитель К..... С.Ю. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежаще в порядке ст. ст. 96, 99, 100 КАС РФ. В заявлении имеется ходатайство о рассмотрении заявления в их отсутствие.

Представитель заинтересованного лица УФССП России по Калининградской области по доверенности врио начальника отделения - старшего судебного пристава ОСП Московского района г. Калининграда Ольский С.В. в судебном заседании полагал необоснованными требования административного истца, поскольку сумма завышена в части изготовления заявления о не поддержке административного иска, также нечитаемая дата на чеках АТОЛ, не указано в квитанции, по какому административному иску, и в рамках какого производства платил К..... С.Ю. за услуги Золотарева М.Ю., возможно, это не относилось к этому иску. Просил отказать в удовлетворении заявления в полном объеме, если суд подсчитает их доводы неудовлетворительными, взыскать не более 2000 рублей из бюджета РФ.

Заинтересованные лица судебный пристав-исполнитель ОСП Московского района г. Калининграда Завьялова С.А., Коржунова О.Ю. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежаще в порядке ст. ст. 96, 99, 100 КАС РФ.

Выслушав пояснения представителя заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела. Часть 4 статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относит расходы на оплату услуг представителей.

В силу части 1 статьи 111, статьи 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

С органа государственной власти могут быть взысканы судебные расходы, понесенные заявителем, в случае признания незаконным решения, действия (бездействия), принятого или совершенного структурным подразделением этого органа, не являющимся юридическим лицом.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" к участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 12, 13, 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (статья 112 КАС РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 11 вышеуказанного Постановления Пленума, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной в принятых Судом решениях (Определении от 25.02.2010 N 224-0-0, Определении от 22.03.2011 N 361-0-0) обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другой стороны в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Определением Московского районного суда г. Калининграда от 2 мая 2023 г. прекращено производство по административному делу по административному иску К.....а Сергея Юрьевича к судебному приставу-исполнителю ОСП Московского района г. Калининграда Завьяловой Светлане Антоновне, УФССП России по Калининградской области об оспаривании бездействия и постановления от 21.02.2023 по исполнительному производству № 61177/21/39004-ИП (л.д. 135-136) на основании ст. 225 КАС РФ в связи с добровольным удовлетворением ответчиком требований истца и восстановлением нарушенного права.

В силу ч. 1 ст. 113 КАС РФ в случае, если административный истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их административным ответчиком после предъявления административного искового заявления, все понесенные административным истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе административного истца взыскиваются с административного ответчика.

Определение суда не обжаловалось, и вступило в законную силу 25.05.2023.

Интересы административного истца К..... С.Ю. при рассмотрении настоящего административного дела представлял Золотарев М.Ю. на основании доверенности 39 АА 2623228 от 27.01.2023 (л.д. 16).

Копиями квитанций к приходному кассовому ордеру № 009338 от 31.03.2023, № 009376 от 25.04.2023, копиями кассовых чеков на сумму 2000 руб. и 3000 руб. подтверждается факт оплаты К.....ым С.Ю. денежных средств Золотареву М.Ю. на сумму 5000 руб. (л.д. 149).

При определении размера подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя суд учитывает существо спора, объем оказанных по делу услуг - подготовка административного искового заявления, заявления о не поддержке административного искового заявления, подготовка заявления о взыскании судебных расходов.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, объем оказанных представителем юридических услуг, прекращение производства по делу, руководствуясь принципом разумности и справедливости при взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд полагает возможным

взыскать в пользу заявителя расходы на оплату услуг представителя в полном объеме, то есть в размере 5000 рублей.

Поскольку Управление Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области, привлеченное судом к участию в деле, является юридическим лицом (п. 12 Типового положения о территориальном органе федеральной службы судебных приставов, утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30.03.2020 N 64 (ред. от 08.02.2023)), вышеназванные судебные расходы подлежат взысканию с УФССП России по Калининградской области.

Руководствуясь ст. ст. 111-112 КАС РФ, суд

О ПРЕ ДЕ ЛИЛ:

Заявление К.....а С.Ю. удовлетворить.

Взыскать с УФССП России по Калининградской области (ОГРН 1043902858790, ИНН 3906131456) в пользу К.....а С.Ю. (паспорт 2703 866040) расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение 15 рабочих дней с дня вынесения.

Мотивированное определение изготовлено 27 июля 2023 г.

Судья

/ подпись /

Левченко