

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции**

21 мая 2018 года г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Михальчик С.А., рассмотрев кассационную жалобу представителя Ш.....а И.А. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года по гражданскому делу по иску Ш.....а И.А. к УМВД России по Калининградской области, начальнику отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву Александру Федоровичу, МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ш..... И.А. обратился в суд с иском к УМВД России по Калининградской области, начальнику отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву А.Ф., МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о признании распространенного в новостном сюжете «В Калининградской области фермера заподозрили в незаконной добыче янтаря» телеканала «Общественное телевидение России» начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачевым А.Ф. высказывания: «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И.....», не соответствующим действительности, порочащим честь, достоинство и деловую репутацию Ш.....а И.А.о. Просил обязать УВД Калининградской области и начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф. опровергнуть эти сведения, для чего обратиться к АНО «ОТР» о даче опровержения и дать интервью по согласованию со СМИ об опровержении, а также взыскать с Министерства финансов РФ в лице управления федерального казначейства по Калининградской области компенсацию морального вреда в пользу Ш.....аИ.А.о. в размере 1 рубля.

В обоснование требований в исковом заявлении Ш..... И.А.о. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. ссылались на то, что изложенные начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачевым А.Ф. оспариваемые сведения являются недостоверной информацией, которая была высказана должностным лицом без учета судебных актов. Так, постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 6 мая 2016 года (дело № 5-105-2м/2016) административное дело в отношении Ш.....а И.А.о. по статье 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Решением Балтийского городского суда Калининградской области от 21 июня 2016 года (дело № 12-23/2016) данное постановление оставлено без изменения, а жалоба начальника ОМВД России по Балтийскому району - без удовлетворения. Факт незаконной добычи янтаря был установлен только один раз постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 6 июля 2016 года (дело № 5-180-2м/2016), из которого следует, что Ш.....И.А.о. 12 мая 2016 года якобы участвовал в незаконной добыче янтаря. По причине несогласия как с судебными актами, так и с действиями сотрудников полиции судебные акты были обжалованы, а также поданы жалобы на действия полиции. В данное время постановление от 6 июня 2016 года вступило в законную силу. Считали, что приведенные судебные акты указывают на тот факт, что 15 апреля 2016 года Ш.....И.А.о. не участвовал в незаконной добыче янтаря, и протокол об административном правонарушении сотрудниками полиции был составлен незаконно и обоснованно. Но Горлачев А.Ф. в своих комментариях, данных корреспонденту АНО «ОТР», заявил обратное и утверждал, что якобы имеются доказанные факты участия Ш.....аИ.А.о. в незаконной добыче янтаря дважды. Такие утверждения должностного лица не соответствуют действительности, что подтверждается судебными актами. То есть должностное лицо - начальник отдела МВД по Балтийскому району Горлачев А.Ф. распространил о Ш.....е И.А.о. недостоверную, ложную информацию широкому кругу зрителей, так как новостной выпуск АНО «ОТР» транслировался не только для зрителей Калининградской области, но и для зрителей всей территории Российской Федерации, что причинило Ш.....уИ.А.о. моральный вред в виде нравственных страданий человека и гражданина, обвиненного в систематической незаконной добыче янтаря, и умалило его труды как фермера по целевому использованию арендованного земельного участка для выращивания сельскохозяйственных культур для импортозамещения санкционных продуктов. Тем самым сведения, распространенные в оспариваемом высказывании должностного лица, создали негативный образ истца как недобросовестного и нерадивого человека и гражданина, и нанесли ему моральный вред, который оценен в размере 1 рубля.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года Ш.....УИ.А.о. отказано в удовлетворении заявленных исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 13 апреля 2018 года, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, принять новое решение, которым удовлетворить заявленные Ш.....ымИ.А.о. требования в полном объеме.

Запросом судьи калининградского областного суда от 7 мая 2018 года дело истребовано в областной суд, поступило 16 мая 2018 года.

Согласно положениям пункта 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с требованиями статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении дела судебными инстанциями допущено не было.

Так, обращаясь с иском в суд, Ш..... И.А.О. ссылаясь на то, что в новостном сюжете «В Калининградской области фермера заподозрили в незаконной добыче янтаря» телеканала «Общественное телевидение России» начальник отдела МВД по Балтийскому району Горлачев А.Ф. в своем комментарии заявил, что: «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И....».

Приведенные сведения, по утверждению истца, не соответствуют действительности и порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку содержат обвинение в совершении двух нарушений вместо одного.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что согласно материалам дела № 5-105-2м/16, находившегося в производстве мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области, 15 апреля 2016 года в 10 час. 30 мин. в г. Балтийске инспектором ИАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № 0001598 в отношении Ш.....аИ.А.о., согласно которому 15 апреля 2016 года около 1 час. 30 мин., находясь на участке местности в 240 м от автодороги А192 и в 10 м от реки Приморка в районе пос. Парусное БМР Калининградской области, Ш..... И. с помощью заводской мотопомпы, 3-х сачков, 4-х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20 м производил незаконную добычу янтаря, самовольно размывая землю, и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 6 мая 2016 года по делу № 5-105-2м/16 на основании исследования названного протокола и представленных к нему доказательств административное дело в отношении Ш.....аИ.А.о. за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Постановление обжаловалось начальником ОМВД России по Балтийскому району Горлачевым А.Ф., однако решением судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 21 июня 2016 года постановление оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения по основаниям отсутствия убедительных доказательств виновности именно Ш.....аИ.А.о. в совершении вменяемого правонарушения, поскольку за названные действия по самовольной добыче 93 граммов янтаря постановлениями мирового судьи от 6 мая 2016 года привлечено к административной ответственности 2 лица: Ш.....А.А.о. и ШиринлиФ.А.о., не отрицавшие свою вину.

Согласно материалам дела № 5-106-2м/16 15 апреля 2016 года в 10 час. 00 мин. в г. Балтийске инспектором ИАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № 0001599 в отношении Ш.....аА.А.о., согласно которому последний 15 апреля 2016 года около 1 час. 30 мин., находясь на участке местности в 240 м от автодороги А192 и в 10 м от реки Приморка в районе пос. Парусное БМР Калининградской области, с помощью заводской мотопомпы, 3-х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20 м производил незаконную добычу янтаря, самовольно размывая землю, и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 6 мая 2016 года по делу № 5-106-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств Ш.....А.А.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей без конфискации орудий совершения правонарушения. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 24 мая 2016 года.

Из материалов дела № 5-107-2м/16 следует, что 15 апреля 2016 года в 8 час. 50 мин. в г. Балтийске инспектором ИАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № 0001593 в отношении ШиринлиФ.А.о., согласно которому последний 15 апреля 2016 года около 1 час. 30 мин., находясь на участке местности в 240 м от автодороги А192 и в 10 м от реки Приморка в районе пос. Парусное БМР Калининградской области с помощью заводской мотопомпы, 3-х сачков, 4-х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20 м производил незаконную добычу янтаря, самовольно размывая землю, и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 6 мая 2016 года по делу № 5-107-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств ШиринлиФ.А.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей с конфискацией янтаря массой 93 грамма, орудия совершения правонарушения - мотопомпы «Robbux» и шланга к ней. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 24 мая 2016 года.

В соответствии с материалами дела № 5-137-2м/16 13 мая 2016 года в час. 10 мин. в г. Балтийске УУП ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № 0011228 в отношении ШиринлиФ.А.о., согласно которому последний 13 мая 2016 года примерно в 00 час. 20 мин. в районе п. Парусное Балтийского муниципального района при помощи мотопомпы путем размыва грунта занимался самовольной добычей янтаря, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 9 июля 2016 года по делу № 5-137-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств ШиринлиФ.А.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей с конфискацией орудия совершения правонарушения. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 6 июля 2016 года.

Согласно материалам дела № 5-180-2м/16 10 июня 2016 года в 17 час. 00 мин. в г. Балтийске УУП ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № 0003606 в отношении Ш.....аИ.А.о., в соответствии с которым 13 мая 2016 года в 00 час. 20 мин. Ш.....И.А.о., находясь в 1,5 км от п. Парусное Балтийского муниципального района, имея умысел на самовольную добычу янтаря, заведомо зная, что у него отсутствует соответствующее разрешение (лицензия), реализуя свой умысел, при помощи автомобиля марки «Мерседес», государственный регистрационный знак В 750 РИ/39, перевез на указанное место мотопомпу марки «Robbux», где с помощью названной мотопомпы начал размывать грунт для самовольной добычи янтаря, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 6 июля 2016 года по делу № 5-180-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств Ш.....И.А.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей без конфискации орудий совершения правонарушения. Постановление обжаловалось в Балтийский городской суд и в Калининградский областной суд в порядке статей 30.13 - 30.18 Кодекса РФ об административных правонарушениях и оставлено без изменения, вступило в законную силу 23 августа 2016 года.

Отказывая Ш.....уИ.А.о. в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 21, 23 Конституции РФ, статей 150, 152, 1100 Гражданского кодекса РФ, разъяснениями, содержащимися в пунктах 7, 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», и установив, что имеют место пять административных протоколов по фактам незаконной добычи янтаря, а также составление двух протоколов в отношении Ш.....аИ.А.о., пришел к выводу о том, что оспариваемая истцом

информация не имеет клеветнической направленности, в связи с чем не подлежит опровержению. Наличие злоупотребления правом со стороны заявленного ответчика - начальника ОМВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф., намерение причинить вред другому лицу, как и факты причинения истцу морального вреда действиями ответчика, также установлены не были.

С таким выводом суда первой инстанции правомерно согласился суд апелляционной инстанции.

Оспаривая состоявшиеся по делу судебные постановления, заявитель в кассационной жалобе выражает несогласие с выводами судебных инстанций и оценкой, данной ими доказательствам по делу. Указывает на то, что приведенные выше обстоятельства не подтверждают факта участия Ш.....аИ.А.о. в незаконной добыче янтаря дважды. При этом обращает внимание на то, что в рамках настоящего дела истец не оспаривал факта его привлечения к административной ответственности, а указывал только на наличие одного факта участия в незаконной добыче янтаря, в связи с чем указание суда на то, что оспариваемое высказывание не содержит утверждений о факте привлечения истца дважды к ответственности за незаконную добычу янтаря безосновательно. Также заявитель ссылается на то, что истцом было заявлено требование о признании несоответствующим действительности высказывания должностного лица, однако суд указывает на отсутствие клеветнической направленности такого высказывания, то есть дает неправильную юридическую оценку обстоятельствам по делу и доводам истца.

Такие доводы заявителя проверены, однако не могут быть признаны состоятельными и повлечь отмену судебных постановлений в кассационном порядке.

Вопреки доводам заявителя, судебными инстанциями дана надлежащая оценка доказательствам по делу в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, правильно установлены обстоятельства по делу и верно применены нормы материального права.

Из приведенных выше административных дел прямо следует, что было составлено 5 протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, из них 2 протокола - в отношении Ш.....аИ.А.о.

При этом в новостном сюжете корреспондент неоднократно указывал на то, что информация, в том числе высказывания начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф., была озвучена на основании сведений, содержащихся в протоколах об административных правонарушениях.

Кроме того, следует также отметить, что решением Балтийского городского суда Калининградской области 2 марта 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 мая 2017 года, договор аренды № 9 земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590, заключенный 2 августа 2015 года между администрацией муниципального образования Сельское поселение Дивное» и Ш.....ымИ.А.о., расторгнут в связи с тем, что земельный участок используется арендатором с нарушением условий договора аренды - для незаконной добычи янтаря.

В связи с этим судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что высказывание начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф.: «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И...» не является недостоверным и порочащим честь и достоинство истца.

При этом то обстоятельство, что производство по одному административному делу (дело № 5-105-2м/16) в отношении Ш.....а И.А.о. факту совершением административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, было прекращено, не опровергает правильность приведенного вывода судебных инстанций, учитывая, что высказывания начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф. были основаны на протоколах об административных правонарушениях, на что было указано в новостном сюжете.

Судебная коллегия обоснованно указала на то, что оспариваемое высказывание не содержит утверждений о факте привлечения истца дважды к ответственности за незаконную добычу янтаря, поэтому не является порочащим, что соответствует установленным по делу обстоятельствам.

То обстоятельство, что судебные инстанции пришли к выводу о том, что оспариваемая истцом информация не имеет клеветнической направленности, не свидетельствует о рассмотрении ими иных требований и о неправильной оценке фактических обстоятельств по делу, принимая во внимание, что клевета - это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Иных доводов, свидетельствующих о допущении судебными инстанциями нарушений норм материального либо процессуального права, в кассационной жалобе не содержится.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая, что судебными инстанциями не допущено нарушений норм материального и процессуального права, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ, не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383

Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы представителя Ш.....а И.А. - Золотарева Михаила Юрьевича на решение Центральногорайонного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 февраля 2018 года по гражданскому делу по иску Ш.....а И.А. к УМВД России по Калининградской области, начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву Александру Федоровичу. МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.