

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Санкт-Петербург

17 января 2022 года

Санкт-Петербургский городской суд в составе: председательствующего судьи Витушкиной Е.А., при секретаре Яцкевич Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Рудникова Игоря Петровича к Министерству финансов Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

Рудников И.П. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с административным исковым заявлением, в котором просит присудить ему компенсацию в размере 275166 рублей за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в ходе производства по уголовному делу № 390795Дб.

В обоснование требований административный истец указал, что 17 марта 2016 года по факту нападения на Рудникова И.П. возбуждено уголовное дело № 030291/16, по которому Рудников И.П. признан потерпевшим; 07 декабря 2016 года из указанного уголовного дела выделено в отдельное производство уголовное дело № 390795/16 в отношении неустановленного лица, а предварительное следствие в отношении Каширина А.В. окончено, в отношении указанного лица постановлен обвинительный приговор, который вступил в законную силу на основании апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 10 января 2018 года; 29 января 2020 года из уголовного дела № 390795/16 выделено в отдельное производство уголовное дело № 42002007707000003 в отношении Васюка М.О., приговор в отношении указанного лица до настоящего времени не постановлен, а остальные лица, участвовавшие в совершении преступления, следствием не установлены, к уголовной ответственности не привлечены. Административный истец полагает действия органов следствия, прокуратуры и суда недостаточными и неэффективными, указывает на психотравмирующий для потерпевшего характер ситуации, когда совершившие преступления лица не привлечены к уголовной ответственности.

Представитель административного истца Золотарев М.Ю., чье участие обеспечивалось с использованием видеоконференц-связи, в ходе судебного разбирательства уточнил требования и просил взыскать указанную выше сумму с административного ответчика за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, в том числе, по уголовному делу №42002007707000003, полагая, что Рудников И.П. имеет право на соответствующую компенсацию по уголовному делу, возбужденному по факту совершенных в отношении него противоправных действий, независимо от количества выделенных из первоначально возбужденного уголовного дела отдельных уголовных дел, сроки всех выделенных из уголовного дела № 030291/16 уголовных дел должны исчисляться с 17 марта 2016 года.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации представил возражения на заявленные требования, полагая, что уголовное дело имело особую правовую и фактическую сложность, действия органов предварительного следствия были достаточными и эффективными, сам размер требуемой административным истцом суммы не обоснован, завышен и не отвечает принципам разумности и справедливости.

Представитель административного ответчика Следственного комитета Российской Федерации в судебное заседание явился, представил возражения на заявленные требования, полагал административный иск не подлежащим удовлетворению, ссылаясь на то, что по уголовному делу проведено большое количество следственных и процессуальных действий, направленных на получение доказательств вины соучастников, по результатам расследования двоим соучастникам предъявлены обвинения в совершении преступления в отношении Рудникова И.П. - Каширину А.В. и Васюку М.О., при этом Каширин А.В. уже осужден, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по установлению других лиц, а также получению достаточных доказательств для предъявления им обвинения продолжаются; представитель административного ответчика просит учесть, что причастность Васюка М.О. к совершенному преступлению была установлена следственным путем и по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий, в общей сложности уголовное преследование Васюка М.О. осуществлялось на досудебной стадии 15 месяцев 24 суток; административный истец не обращался с заявлениями и жалобами на нарушение следственным органом права на судопроизводство в разумный срок и заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела № 42002007707000003.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, полагает административные требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвине-

ния имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Порядок рассмотрения административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрен главой 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также Федеральным законом от 30 апреля 2010 года №8-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон о компенсации).

Положениями статьи 1 Закона о компенсации предусмотрено, что потерпевшие в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 1). Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2). Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3).

В силу части 7 статьи 3 Закона о компенсации в случае установления подозреваемого или обвиняемого заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 6.1 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок (часть 2 статьи 6.1 УПК РФ).

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (часть 3 статьи 6.1 УПК РФ).

В силу части 4 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права административного истца на уголовное судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение административного истца и иных участников уголовного процесса; достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела; общая продолжительность уголовного судопроизводства или применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства.

Из материалов дела следует, что постановлением следователя 3 отдела СУ УМВД России по г. Калининграду от 17 марта 2016 года возбуждено уголовное дело № 030291/16 по признакам преступления, предусмотренного ст.213 ч.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении неустановленных лиц, по факту нанесения 17 марта 2016 года Рудникову И.П. не менее трех ударов ножом группой лиц по предварительному сговору.

Постановлением заместителя прокурора Калининградской области от 18 марта 2016 года указанное уголовное дело направлено для расследования в отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области.

30 апреля 2016 года по подозрению в совершении указанного преступления был задержан Каширин А.В., которому 01 мая 2016 года предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «ж» 4.2 ст.105 УК РФ.

Срок предварительного следствия по уголовному делу № 030291/16 продлялся соответствующими постановлениями 06 мая 2016 года до 3 месяцев, 03 июня 2016 года до 5 месяцев, 10 августа 2016 года до 6 месяцев, 09 сентября 2016 года до 7 месяцев, 12 октября 2016 года до 8 месяцев, 27 октября 2016 года до 9 месяцев.

Постановлением следователя следственного отдела по Центральному району г.Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области от 07 декабря 2016 года в связи с тем, что в ходе предварительного следствия установить личность преступника, совершившего совместно с Кашириным А.В. покушение на убийство Рудникова И.П. не представилось возможным, из уголовного дела № 030291/16 выделено уголовное дело в отношении неустановленного лица, возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, выделенному делу присвоен номер 390795/16

Предварительное следствие по уголовному делу отношении Каширина А.В. было окончено, и 08 июня 2017 года Центральным районным судом г.Калининграда по уголовному делу № 1-274/2017 в отношении Каширина А.В. постановлен обвинительный приговор, который отменен.

При новом рассмотрении дела приговором Центрального районного суда г. Калининграда от 09 ноября 2017 года по делу № 1-274/2017, оставленным без изменения Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 10 января 2018 года, постановлено Каширина Алексея Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 09 лет с ограничением свободы сроком на 01 год с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

При этом по уголовному делу № 1-271/2017 судьей Центрального районного суда г.Калининграда 08 июня 2017 года было вынесено частное определение в адрес руководителя УМВД России по Калининградской области, в котором указано, что первоначальные оперативные и следственные действия по уголовному делу были проведены на низком профессиональном уровне, не являлись достаточными и эффективными, первоначальные допросы были проведены поверхностно, без установления значимых для дела обстоятельств.

Постановлением следователя СУ по Центральному району г.Калининграда Следственного управления Следственного комитета России по Калининградской области от 17 декабря 2016 года производство предварительного следствия по уголовному делу №390795/16 приостановлено по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.208 Уголовного кодекса Российской Федерации, и возобновлено постановлением от 10 августа 2017 года; вновь приостановлено по тому же основанию постановлением от 20 августа 2017 года и возобновлено постановлением от 29 августа 2017 года.

Постановлением старшего следователя СУ по Центральному району г.Калининграда Следственного управления Следственного комитета России по Калининградской области от 29 сентября 2017 года производство предварительного следствия по уголовному делу № 390795/16 вновь приостановлено по основанию, предусмотренному п.1 4.1. ст.208 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанное постановление отменено Заместителем председателя Следственного комитета Российской Федерации от 06 апреля 2018 года с указанием на то, что в ходе изучения материалов уголовного дела в центральном аппарате Следственного комитета России выявлена неполнота расследования, выраженная в непроведении в полном объеме следственных действий, расследование уголовного дела возобновлено, организация дальнейшего расследования поручена руководителю Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

09 апреля 2018 года руководителем Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации расследование уголовного дела поручено второму следственному управлению (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

04 мая 2018 года срок предварительного следствия по делу продлен руководителем второго следственного управления с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по 04 июня 2018 года

Срок предварительного следствия по уголовному делу № 390795/16 продлевался заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации 16 мая 2018 года до 05 сентября 2018 года, 18 июля 2018 года до 05 ноября 2018 года, 16 ноября 2018 года до 05 марта 2019 года, 19 февраля 2019 года до 05

июня 2019 года, 23 мая 2019 года до 05 сентября 2019 года, 15 августа 2019 до 05 декабря 2019 года, 18 ноября 2019 года до 05 марта 2020 года.

22 января 2020 года в рамках указанного уголовного дела Васюку М.О. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, по факту покушения на убийство Рудникова И.П. по предварительному сговору с Кашириным А.В.

Постановлением следователя по особо важным делам первого следственного отдела второго следственного управления (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 29 января 2020 года с целью завершения расследования в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ Васюка М.О., совершенного в соучастии с неустановленными лицами, из уголовного дела № 390795/16 выделено уголовное дело в отношении обвиняемого Васюка М.О., выделенному уголовному делу присвоен номер 42002007707000003.

В рамках уголовного дела № 42002007707000003 Васюку М.О. 22 января 2020 года в окончательной редакции предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ; обвинительное заключение по уголовному делу № 42002007707000003 утверждено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации 11 декабря 2020 года, 17 декабря 2020 года дело направлено в Центральный районный суд г.Калининграда для рассмотрения по существу.

Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2021 года, оставленным без изменения Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2021 года, удовлетворено ходатайство адвокатов обвиняемых и уголовное дело передано для рассмотрения по существу во Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга.

Постановлением судьи Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 19 июля 2021 года назначено предварительное судебное слушание по указанному уголовному делу в отношении Васюка М.О. (номер дела в суде - № 1-846/2021) на 30 июля 2021 года, которое, в свою очередь, отложено в связи с нахождением судьи в ежегодном оплачиваемом отпуске на 22 сентября 2021 года; постановлением судьи от 20 октября 2021 года уголовное дело по обвинению Васюка М.О. возвращено Генеральному прокурору Российской Федерации для устранения препятствий его рассмотрения судом.

На указанное постановление суда подана апелляционная жалоба потерпевшим, которая 15 декабря 2021 года поступила в Санкт-Петербургский городской суд, слушание по жалобе было назначено на 12 января 2022 года, затем отложено на 28 января 2022 года.

Уголовное дело № 390795/16, выделенное 07 декабря 2016 года в отношении неустановленного лица по ч.3. ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ из уголовного дела № 030291/16, возбужденного 17 марта 2016 года по ч.2 ст.213 УК РФ по факту хулиганских действий, совершенных в отношении Рудникова И.П., в настоящее время находится в производстве первого следственного отдела второго следственного управления (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 05 марта 2022 года, лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемого, подозреваемого, по этому делу не установлены, в связи с чем производство по настоящему административному делу в части требований, касающихся взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по уголовному делу № 390795/16, находящемуся в производстве первого следственного отдела второго следственного управления (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, прекращено.

Таким образом, производство по уголовному делу № 42002007707000003 в отношении Васюка М.О. (номер дела в суде - № 1- 846/2021) до настоящего времени не окончено и составляет 5 лет 10 месяцев, при исчислении этого срока с 17 марта 2016 года, т.е. даты, когда административный истец был признан потерпевшим.

Суд не может согласиться с доводами административного ответчика Следственного комитета Российской Федерации об исчислении срока судопроизводства по уголовному делу № 42002007707000003 с даты предъявления обвинения Васюку М.О., поскольку в силу статьи 6.1 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации срок уголовного судопроизводства для потерпевшего исчисляется со дня подачи заявления, сообщения о преступлении.

Кроме того, суд учитывает, что в абзаце 7 пункта 27 Постановления Пленума от 29 марта 2016 года №11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъяснено, что заявление о компенсации считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, если оно подано до истечения четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования либо с момента признания лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком по

уголовному делу, производство по которому не окончено, в случае установления подозреваемого или обвиняемого.

Следует также принять во внимание, что в соответствии с частью 6 статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица; в остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство.

При вынесении 29 января 2020 года постановления о выделении из уголовного дела № 390795/16 уголовного дела с дальнейшим присвоением ему номера 42002007707000003, следователь указал, что срок предварительного следствия по выделенному уголовному делу в соответствии с частью 6 статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации исчисляется по уголовному делу № 390795/16, которое, в свою очередь, выделено из уголовного дела № 030291/16, возбужденного 17 марта 2016 года.

В соответствии с пунктом 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. При этом осуществление судопроизводства по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5, части 7, 7.1, 7.2 статьи 3 Закона о компенсации).

Оценивая обстоятельства, связанные с судопроизводством по уголовному делу № 42002007707000003, суд учитывает, что дело по факту противоправных действий в отношении Рудникова И.П. представляет правовую и фактическую сложность, обусловленную необходимостью проведения значительного объема следственных и процессуальных действий с учетом большого количества свидетелей, выполнения следственных действий на территории нескольких субъектов Российской Федерации; по делу проведен значительный комплекс следственных и процессуальных действий, направленный на получение доказательств вины соучастников, проведено 32 судебных экспертизы; руководителем Первого следственного отдела второго следственного управления (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации предпринимались действия, направленные на обеспечение досудебного производства по делу в разумные сроки, так, в связи с необходимостью проведения большого объема следственных и процессуальных действий, производство предварительного следствия поручалось следственной группе (т.2 л.д.48-49), аналогичные действия были осуществлены руководителем следственного отдела по Центральному району г.Калининграда следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Калининградской области (т.2 л.д.100-102).

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что на длительность уголовного судопроизводства по делу повлияло необоснованное приостановление предварительного следствия по делу № 390795/16 на срок с 29 сентября 2017 года по 06 апреля 2018 года, что было установлено Заместителем председателя Следственного комитета Российской Федерации при изучении материалов дела в центральном аппарате Следственного комитета Российской Федерации; а также отложение предварительного судебного заседания по уголовному делу во Фрунзенском районном суде Санкт-Петербурга 30 июля 2021 года на 22 сентября 2021 года в связи с нахождением судьи в ежегодном оплачиваемом отпуске.

Также следует учитывать, что частным определением судьи Центрального районного суда г.Калининграда 08 июня 2017 года по уголовному делу № 1-271/2017 установлено, что первоначальные оперативные и следственные действия по уголовному делу, которое на стадии предварительного следствия имело номер 030291/16, были проведены на низком профессиональном уровне, не являлись достаточными и эффективными, не способствовали достижению установленных целей уголовного судопроизводства.

Таким образом, действия указанных должностных лиц и органов по уголовному делу № 42002007707000003 (номер в суде - 1-846/2021) не могут быть признаны достаточно эффективными, допущенные бездействие и нераспорядительность повлекли значительное увеличение сроков судопроизводства по уголовному делу, которое до настоящего времени не завершено, при этом поведение административного истца, не повлияло на сроки производства по уголовному делу.

Оценивая доводы административного ответчика Следственного комитета Российской Федерации о том, что административный истец не обращался с заявлением об ускорении рассмотрения вышеуказанного дела, суд принимает во внимание, что административный истец обратился с таким заявлением в порядке ст.6.1 УПК РФ 12 января 2021 года к председателю Санкт-Петербургского городского суда Санкт-Петербурга.

С учетом изложенного, а также критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание все обстоятельства по делу, суд полагает, что в данном случае общая длительность уголовного судопроизводства по делу была чрезмерной и не отвечающей требованиям разумного срока, чем нарушила право административного истца на осуществление уголовного судопроизводства в разумные сроки, что является основанием для присуждения административному истцу соответствующей компенсации.

При определении размера компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд, учитывая требования административного истца, конкретные обстоятельства производства по уголовному делу, продолжительность нарушения, наступившие вследствие этого нарушения последствия, их значимость для административного истца, а также практику Европейского Суда по правам человека, приходит к выводу, что требуемая административным истцом сумма 275166 рублей является чрезмерной и определяет размер компенсации в сумме 60 000 рублей.

В связи с удовлетворением требований административного истца, на основании статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при распределении понесенных сторонами судебных расходов необходимо взыскать в пользу административного истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В силу пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о компенсации решение о присуждении Рудникову И.П. компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок исполняется за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации.

Исходя из положений пункта 2 части 1 статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации взысканные денежные средства подлежат перечислению на банковский счет Рудникова И.П., указанный в административном исковом заявлении.

Согласно части 3 статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда по административному делу о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 180,259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Рудникова Игоря Петровича к Министерству финансов Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок - удовлетворить частично.

Присудить Рудникову Игорю Петровичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 60 000 рублей, судебные расходы в размере 300 рублей.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда в части присуждения компенсации подлежит немедленному исполнению.


Решение может быть обжаловано во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Санкт-Петербургский городской суд.

Судья

Копия верна: Судья

Решение в окончательной форме изготовлено 31 января 2022 года

ПОДПИСЬ



Е.А. Витушкина

Е.А. Витушкина