



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № За-77/2019

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

10 октября 2019 года

г. Калининград

Калининградский областной суд в составе: председательствующего - судьи Корнюшенкова Г.В., с участием прокурора - Ботвиной Л.В., при секретаре - Лемех М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению **6 граждан** о признании недействующим в части решения городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении Генерального плана городского округа «Город Калининград»,

**УСТАНОВИЛ:**

**6 граждан** (далее также административный истцы) обратились в Калининградский областной суд с вышеуказанным административным исковым заявлением, поданным их представителем по доверенности - Золотаревым М.Ю., к городскому Совету депутатов Калининграда.

В обоснование иска указывается, что административные истцы являются субъектом отношений, регулируемых решением городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении Генерального плана городского округа «Город Калининград», поскольку проживают в районе городской черты - уд. Ю. Гагарина по ул. Орудийной - ул. Сурикова, ул. Старокаменной Ленинградского района г. Калининграда. Ранее действовавшими правилами землепользования и застройки городского округа «Город Калининград», утвержденными решением окружного Совета депутатов города Калининграда от 29 июня 2009 года № 146, земельные участки в указанном квартале в большей части относились к территориальным зонам: Ж1 - многоквартирной жилой застройки в 2 этажаи Ж2 - одноэтажной застройки с участками от 600 кв.м, до 1 000 кв.м. на территории городов в собственности.

В территориальной зоне Ж1 планировалась застройка земельного участка под школу на 784 места со стадионом и бассейном.

21 июля 2014 года администрацией городского округа «Город Калининград» издано постановление об образовании и предоставлении ООО «Росбалтстрой» земельного участка по ул. Орудийной - ул. Старокаменной в Ленинградском районе под строительство гостиницы. Был образован и предоставлен в аренду ООО «Росбалтстрой» сроком на три года земельный участок с кадастровым номером 39:15:132001:530 площадью 14095 кв.м, по ул. Орудийной - ул. Старокаменной в Ленинградском районе города Калининграда под строительство гостиницы, о чем заключен договор на передачу в аренду городских земель № 012119 от 11 августа 2014 года.

Земельный участок с кадастровым номером 39615132001:530 наложился на территориальную зону Ж1 - многоквартирной жилой застройки в 2 этажа на которой планировалась застройка под школу.

При этом территориальное зонирование не изменялось.

7 ноября 2014 года ООО «Росбалтстрой» передало по договору права и обязанности арендатора указанного земельного участка ООО «Регион- КЛД».

24 февраля 2015 года постановлением администрации городского «Город Калининград» № 306 «О передаче ООО «Регион-КЛД» в собственность за плату земельного участка по ул. Орудийной - ул. Старокаменной в Ленинградском районе г. Калининграда под строительство гостиницы» земельный участок с кадастровым номером 39:15:132001:530 передан ООО «Регион-КЛД» в собственность за плату.

В период с 2015 года по июль 2016 года изменения в правила землепользования и застройки городского округа «Город Калининград», утвержденные решением окружного Совета депутатов от 29 июня 2009 года № 146, в части территориального зонирования в отношении земельного участка с кадастровым номером 39:15:1320016:530 не вносились.

Решением городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 на карте функциональных зон Генерального плана городского округа «Город Калининград» рассматриваемый участок отнесен к зоне застройки многоэтажными домами.

Согласно карте границ территориальных зон Правил землепользования и застройки городского округа «Город Калининград», утвержденных решением городского Совета депутатов Калининграда от 25 декабря 2017 года № 339, рассматриваемая территория расположена в границах зоны застройки многоэтажными жилыми домами (индекс «Ж-1»), установленной для обеспечения правовых условий строительства, реконструкции и эксплуатации преимущественно многоэтажных (9 этажей и выше, включая подземные) многоквартирных домов, а также соответствующей инфраструктуры объектов обслуживания населения.

Административные истцы указывают, что поскольку публичные слушания проводились в отношении

всего генерального плана. ;

перевод территориальной зоны Ж1 - многоквартирной жилой застройки в два этажа, которая граничила с территориальной зоной Ж2 – одноэтажная застройка и где планировалась застройка земельного участка под школой>. в зону застройки многоэтажными жилыми домами, невозможно.

Граждане - жители малоэтажной застройки, проживающие в районе городской черты - ул. Ю. Гагарина по ул. Орудийной - ул. Сурикова, ул. Старокаменной Ленинградского района г. Калининграда отдельно не информировались о переводе земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530 из малоэтажной зоны застройки в многоэтажную зону застройки.

В настоящее время по сведениям ЕГРН вид разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530 «многоэтажная жилая застройка (высотная застройка)». Указанный земельный участок находится в собственности у ООО «ЛираСтройИнвест» и предоставлен собственником в аренду ООО «Домарт».

Администрацией городского округа «Город Калининград» издано постановление от 25 декабря 2017 года № 1821 об утверждении проекта планировки территории с проектом межевания в его составе в границах улицы Орудийная - улицы Сурикова - границы городской черты - улицы Гагарина в Ленинградском районе города Калининграда. Застройщику ООО «ЛираСтройИнвест» выдано разрешение на строительство на земельном участке с кадастровым номером 39:15:132001:530 объекта капитального строительства «Многоквартирные жилые дома. Многоквартирный жилой дом № 1 (1-й этап строительства)». Проектной документацией по указанному объекту предусмотрены следующие параметры: общая площадь многоквартирного дома - 13 654, 48 кв.м., количество надземных этажей - 10.

Таким образом, как указывают административные истцы, дома с застройкой в два этажа района ул. Орудийной - ул. Сурикова - ул. Старокаменная будут граничить с высотными строениями, многоквартирными домами в 10 и выше этажей. Близкое расположение высотной застройки многоквартирными домами в значительной степени увеличит нагрузку на прилегающую территорию малоэтажных домов и ее инфраструктуру, вплоть до уменьшения инсоляции в малоэтажных домах.

Полагая нарушенным их право на благоприятную окружающую среду, ссылаясь на положения статьи 42, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, статьи 7 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункт 1 части 1, пункт 1 статьи 10 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 1, 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» административные истцы просят суд признать решение городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении

Генерального плана городского округа «Город Калининграда в **в**потнесения земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530 **во** ул. Орудийной - ул. Старокаменной в Ленинградском районе **города** Калининграда, общей площадью 14 095 кв.м, к многоэтажное **тиши** застройке не соответствующим законодательству Российской Федералам с момента опубликования решения в газете «Гражданин» - с 15 **июля** 2016 года.

Определением Калининградского областного суда от **26 августа** 2019 года к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Правительство Калининградской области, Агентство по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области, глава городского округа «Город Калининград», ООО «ЛираСтройИнвест», ООО «Домарт».

Относительно административного искового заявления городским Советом депутатов Калининграда, Агентством по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области, главой городского округа «Город Калининград» в лице представителя по доверенности - Руденко Е.В. представлены письменные возражения.

Административные истцы **6 граждан** в судебное заседание по делу 10 октября 2019 года явились.

В силу положений части 9 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - также КАС РФ) при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, апелляционном суде общей юрисдикции, кассационном суде общей юрисдикции, в Верховном Суде Российской Федерации граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей, отвечающих требованиям, предусмотренным статьей 55 настоящего Кодекса.

Представитель административных истцов по доверенности - Золотарев М.Ю. в судебном заседании административное исковое заявление и заявленные административными истцами требования поддержал по указанным в иске основаниям. Помимо права на благоприятную окружающую среду, полагал нарушенным право административных истцов на образование, жилищную безопасность. Полагал необходимым учесть при рассмотрении дела обстоятельства, связанные с передачей земельного участка 39:15:132001:530 из городских земель в собственность юридическому лицу, усматривая в данных обстоятельствах наличие коррупционной составляющей.

Представители административного ответчика - городского Совета депутатов Калининграда по доверенности Богонос Л.М. и Яковенко Ю.А. против удовлетворения заявленных административными истцами требований возражали, полагая, что оспариваемое решение принято представительным органом местного самоуправления в пределах предоставленных е\г. полномочий, законам и иным нормативным

правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречит. Поддержали ранее представленные городским Советом депутатов Калининграда письменные возражения. Кроме того, представитель городского Совета депутатов Калининграда Яковенко Ю.А. полагала, что производство по делу, подлежит прекращению на основании части 2 статьи 194 КАС РФ, поскольку оспариваемые положения не затрагивают права, свободы и законные интересы административных истцов.

Представители заинтересованных лиц: Правительства Калининградской области - по доверенности Готовчик А.Л., ООО «Домарт» - по ордеру адвокат Коршаков И.В., просили суд в удовлетворении административного иска отказать, поскольку правовые основания для признания оспариваемых положений решения городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении Генерального плана городского округа «Город Калининград» недействующим и отсутствуют.

Представители Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области, главы городского округа «Город Калининград», ООО «ЛираСтройИнвест» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении разбирательства дела не заявили. От представителя Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области поступила телефонограмма с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом мнения иных участников процесса и положений статьи 150 КАС РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав пояснения представителей сторон, представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Ботвиной Л.В., полагавшей, что административное исковое заявление административных истцов удовлетворению не подлежит, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности в соответствии с положениями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 7 статьи 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

Оснований для прекращения производства по административному делу, предусмотренных частью 2 статьи 194 КАС РФ судом не установлено. Оспариваемый административными истцами нормативный правовой акт не отменен, является действующим. В силу пункта 3 части 1 статьи 128- части 1 статьи 208 КАС РФ и исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы, в том числе лица, в отношении которых применен этот акт, а также иные лица, чьи права, свободы, законные интересы затрагиваются данным актом. С учетом изложенного, лица, проживающие на территории городского округа «Город Калининград», а также на смежной с границами городского округа территории, вправе оспорить в судебном порядке положения генерального плана городского округа «Город Калининград», если они полагают, что оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы.

Согласно части 3 статьи 8, части 1 статьи 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также - ГрК РФ), части 1 статьи 7, пункту 26 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №131-ФЗ) утверждение генерального плана городского округа относится к вопросам местного значения городского округа, по которым представительным органом местного самоуправления принимаются муниципальные нормативные правовые акты.

Город Калининград является муниципальным образованием, наделенным статусом городского округа (статья 1 Закона Калининградской области от 15 мая 2004 года № 397 «О наделении муниципального образования «Город Калининград» статусом городского округа»).

Частью 1.2 статьи 17 Федерального закона № 131-ФЗ, введенной Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» субъектам Российской Федерации предоставлено право осуществлять перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации соответствующими законами субъекта Российской Федерации.

Федеральным законом от 29 декабря 2014 года 485-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в отношении вопросов перераспределения полномочий между органами

местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации» Градостроительный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 8.2, согласно которой полномочия органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области градостроительной деятельности, установленные данным кодексом, могут быть перераспределены между ними в порядке, предусмотренном частью 1.2 статьи 17 Федерального закона № 131-ФЗ.

Законом Калининградской области от 30 ноября 2016 года № 19 «О перераспределении полномочий в области градостроительной деятельности между органами государственной власти Калининградской области и органами местного самоуправления муниципальных образований Калининградской области» (далее - Закон Калининградской области № 19) утверждение документов территориального планирования муниципальных образований Калининградской области, внесение изменений в такие документы отнесено к полномочиям Правительства Калининградской области.

Пунктом 4 статьи 2 Закона Калининградской области № 19 предусмотрено, что документы территориального планирования муниципальных образований Калининградской области, разработка которых была начата до вступления в силу этого закона, утверждаются органами местного самоуправления муниципальных образований Калининградской области.

Судом установлено, что решение городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225, положения которого оспариваются административными истцами, учитывая, что разработка генерального плана городского округа «Город Калининград» началась до вступления в силу Закона Калининградской области № 19, принято уполномоченным на дату его принятия органом местного самоуправления, в установленной форме, с соблюдением процедур, предусмотренных статьями 24-25 ГрК РФ, подписано главой муниципального образования и официально опубликовано для всеобщего сведения (газета «Гражданин» (специальный выпуск), № 33-с, 15 июля 2016 года), а также размещен на официальном сайте городского Совета депутатов Калининграда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Суд также принимает во внимание, что ранее соответствие Генерального плана городского округа «Город Калининград», утвержденного решением городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225, требованиям законодательства в части полномочий органа на принятие нормативного правового акта, формы и вида нормативного правового акта, процедуры принятия было установлено вступившими в законную силу судебными решениями, в частности, Апелляционными определениями Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2018 года № 71-А1Я 17-1в, от 27 июня 2019 года № 71-АПА19-3, от 11 сентября 2019 г. № 71-АПА19-7.

По указанным основаниям решение городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении Генерального плана городского округа «Город Калининград» в настоящем деле административными истцами не оспаривается.

Генеральный план городского округа относится к документам территориального планирования муниципальных образований, утверждается на срок не менее чем двадцать лет (часть 11 статьи 9, пункт 3 части 1 статьи 18 ГрК РФ).

Согласно статье 23 ГрК РФ генеральный план, в частности, содержит карту функциональных зон городского округа (часть 3).

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с ранее действовавшим Генеральным планом муниципального образования «Город Калининград», утвержденным решением городского Совета депутатов города Калининграда от 22 февраля 2006 года № 69, земельный участок с кадастровым номером 39:15:132001:530 был отнесен к функциональной зоне застройки индивидуальными жилыми домами.

В соответствии с Генеральным планом городского округа «Город Калининград», утвержденным решением городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225, земельный участок с кадастровым номером 39:15:132001:530 отнесен к функциональной зоне застройки многоэтажными жилыми домами, предназначенной для застройки преимущественно многоквартирными жилыми домами (этажность от 9 этажей и выше) и сопутствующими объектами первичной ступени культурно-бытового обслуживания.

Давая оценку оспариваемым административными истцами положениям, суд исходит из того, что исходя из приоритета публичной цели устойчивого развития территории, генеральный план как документ долгосрочного планирования, определяющий назначение территории исходя из планов развития городского округа в целом, может не соответствовать ее фактическому использованию и допускать ее потенциальное изменение.

Согласно части 1 статьи 9 ГрК РФ территориальное планирование направлено на определение в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Данной нормой корреспондирует статья 2 ГрК РФ, предусматривающая, что одними из принципов функционирования правовых механизмов и норм градостроительного законодательства являются обеспечение сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных

факторов при осуществлении градостроительной деятельности и обеспечение участия граждан и их объединений в осуществлении градостроительной деятельности, обеспечение свободы такого участия.

Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что в такой сложной сфере как градостроительство, власти должны иметь широкие пределы усмотрения в осуществлении политики городского планирования и задача органов муниципальных образований при разработке документов территориального планирования состоит не об обеспечении прав собственников объектов недвижимости в ущерб иным интересам, а в согласовании этих прав и интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации также указывает, что регламентация градостроительной деятельности, имеющая целью в первую очередь обеспечение комфортных и благоприятных условий проживания, комплексный учет потребностей населения и устойчивое развитие территорий, необходима также для согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области (постановление от 28 марта 2017 года № 10-П, определения от 6 ноября 2003 года № 387-0, от 15 июля 2010 года № 931 -0-0 и от 25 февраля 2016 года № 242-0).

Принимая во внимание изложенное, генеральный план, как документ долгосрочного территориального планирования, с учетом необходимости гармоничного развития территорий призван обеспечивать не только права и законные интересы собственников и обладателей иных прав на земельные участки, но и защищаемые законом права и интересы иных физических и юридических лиц, а также публичные интересы, связанные, в частности с устойчивым развитием территорий муниципальных образований, сохранением окружающей среды и объектов культурного наследия.

При этом суд отмечает, что действующее градостроительное законодательство не содержит норм, обязывающих органы власти при принятии генерального плана городского округа определять функциональные зоны в соответствии с фактическим использованием территории, поскольку, как указано выше, генеральный план является документом территориального планирования, т.е. несет функцию определения назначения территории исходя из планов развития территории городского округа в целом и не направлен на фиксацию существующего положения.

Отнесение земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530 к функциональной зоне застройки многоэтажными жилыми домами, предназначенной для застройки преимущественно многоквартирными жилыми домами (этажность от 9 этажей и выше) и сопутствующими объектами первичной ступени культурно-бытового обслуживания, осуществлено представительным органом местного самоуправления в пределах предоставленных ему полномочий осуществлять территориальное планирование, само по себе не противоречит каким-либо требованиям градостроительного законодательства, не нарушает права и законные интересы административных истцов.

Исходя из сведений (л.д. 213-219), представленных в материалы дела Агентством по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области, являющимся уполномоченным государственным органом, обеспечивающим подготовку документации по планировке территории, осуществляющим проверку документации по планировке территории на соответствие требованиям, установленным Градостроительным кодексом Российской Федерации, отнесение земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530 к вышеуказанной функциональной зоне не противоречит действующей схеме территориального планирования Калининградской области, утвержденной постановлением Правительства Калининградской области от 2 декабря 2011 года № 907 (с последующими изменениями).

Судом также не установлено противоречие решения городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении Генерального плана городского округа «Город Калининград» в оспариваемой части законам и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Ссылки в административном иске на конституционные положения о правах и свободах человека и гражданина, праве каждого на благоприятную окружающую среду, положения законодательства о законности принимаемых муниципальных правовых актов, устойчивом развитии территории, об общих требованиях к разработке градостроительной документации, исходя из вышеприведенных норм действующего законодательства и материалов дела, основанием для признания судом решения городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении Генерального плана городского округа «Город Калининград» в оспариваемой части недействующим признаны быть не могут.

Административные истцы не являются правообладателями земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530, на нем не расположены объекты недвижимого имущества истцов. Каких-либо доказательств того, что установленная в генеральном плане городского округа «Город Калининград» функциональная зона в отношении указанного земельного участка создает препятствия административным истцам по использованию принадлежащих им объектов, осуществлению прав и законных интересов, в материалы дела не представлено.

Суд также принимает во внимание, что согласно представленным Агентством по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области сведениям, в генеральном плане городского округа «Город Калининград», утвержденном решением городского Совета депутатов города Калининграда от 22 февраля 2006 года № 69, отсутствуют сведения о планируемом размещении школы непосредственно в границах земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530. Ранее действовавшими правилами землепользования и застройки городского округа «Город Калининград», утвержденными решением окружного Совета депутатов города Калининграда от 29 июня 2009 года размещение школы: на вышеуказанном земельном участке также не предусмотрено.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Средняя общеобразовательная школа на 784 места на территории 1.2 га по ул. Орудийной (очередность строительства до 2035 г.) значится в перечне планируемых для размещения объектов местного значения в сфере в составе Генерального плана городского округа «Город Калининград», утвержденного решением городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 (раздел 1, подраздел 1.10 «Планируемые для размещения на территории городского округа «Город Калининград» объекты местного значения в сфере образования, пункт 2.9). При этом согласно функциональному зонированию место размещения школы по ул. Орудийной определено на территории, смежной с земельным участком с кадастровым номером 39:15:132001:530.

При таком положении, исходя из материалов дела, суд не может согласиться с доводами о нарушении оспариваемыми положениями генерального плана городского округа «Город Калининград» права административных истцов на благоприятную окружающую среду, права на образование, как и права на обеспечение безопасности имеющихся у них жилых помещений.

Вопрос о целесообразности отнесения земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530 к функциональной зоне застройки многоэтажными жилыми домами судом обсуждаться не может, что подтверждается разъяснениями, содержащимися в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

Правомерность осуществления на земельном участке с кадастровым номером 39:15:132001:530 строительства конкретного объекта капитального строительства (многоэтажного дома), предметом рассмотрения по настоящему административному делу, разрешаемому в порядке главы 21 КАС РФ, не являются.

Указанные в административном иске обстоятельства, связанные с передачей в 2015 года земельного участка с кадастровым номером 39:15:132001:530 в собственность юридического лица, в силу части 8 статьи 213 КАС РФ также не относятся к обстоятельствам, подлежащим установлению при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта.

В соответствии с частью 1 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим нормативному правовому акту, имеющему

большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему, большую юридическую силу.

При вышеуказанных обстоятельствах, установленных судом, предусмотренных статьей 215 КАС РФ правовых оснований для удовлетворения заявленных административными истцами требований не имеется.

Поскольку решение городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении Генерального плана городского округа «Город Калининград» в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административных истцов, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 КАС РФ.

В силу пункта 2 части 4 статьи 215 КАС в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения. С учетом изложенного, суд возлагает на главу городского округа «Город Калининград» обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу опубликовать сообщение о принятии решения суда в официальном печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты, принятые городским Советом депутатов Калининграда.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

в удовлетворении административного искового заявления **6 граждан** о признании недействующим в части решения городского Совета депутатов Калининграда от 6 июля 2016 года № 225 «Об утверждении Генерального плана городского округа «Город Калининград», отказать.

Возложить на главу городского округа «Город Калининград» обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу опубликовать сообщение о принятии решения суда в официальном печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты, принятые городским Советом депутатов Калининграда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Калининградский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 17 октября 2019 года.

Судья Калининградского  
областного суда

 Г.В. Корнюшенков