

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

2 июня 2020 года г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Батенева К.В., при секретаре судебного заседания Сигутиной Э.В., с участием представителя административного истца - Золотарева М.Ю., представителя административного ответчика - командующего Балтийским флотом - Перепочаева А.А., представителей административного ответчика - командира войсковой части 32312 - Зарубиной Е.А. и Петровой Е.В., а также помощника военного прокурора Калининградского гарнизона старшего лейтенанта юстиции Холостякова В.Д., в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев административное дело № 2а-118/2020 по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 32312 старшего сержанта запаса З.....ого А.Н. об оспаривании решений командующего Балтийским флотом об увольнении его с военной службы и командира войсковой части 32312 об исключении его из списков личного состава воинской части,

**установил:**

З.....ый через своего представителя - Золотарева обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором, после уточнения, просил признать незаконными приказы командующего Балтийским флотом от 28 февраля 2020 года № 40 (по личному составу) об увольнении его с военной службы в запас по возрасту - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее - Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе») и командира войсковой части 32312 от 22 апреля 2020 года № 135 (по строевой части) об исключении его из списков личного состава воинской части. Он также просил обязать командующего Балтийским флотом отменить свой приказ в части досрочного увольнения его с военной службы.

В обоснование этих требований З.....ый в административном исковом заявлении указал, что при издании оспариваемого приказа командующим Балтийским флотом был нарушен порядок увольнения его с военной службы, поскольку не было реализовано его право на прохождение военно-врачебной комиссии (далее - ВВК). О своём желании быть освидетельствованным ВВК на предмет годности к военной службе он сообщил командиру войсковой части 32312 при проведении индивидуальной беседы.

В судебном заседании представитель административного истца - Золотарев М.Ю. административный иск поддержал и настаивал на его удовлетворении, при этом в дополнение к изложенному в административном иске показал, что 17 марта 2020 года по причине резкого ухудшения самочувствия З.....ый обратился к командованию воинской части за направлением на ВВК для определения степени годности к военной службе и получил его 26 марта 2020 года. Пройти ВВК 30 марта 2020 года З.....ому не удалось, поскольку ФГБУ «1409 ВМКГ» МО РФ было закрыто в связи с пандемией коронавирусной инфекции. Узнав о возможности прохождения ВВК в лечебно-диагностическом центре ФГБУ «1409 ВМКГ» МО РФ, З.....ый 24 апреля 2020 года вновь обратился к командованию воинской части за направлением, но получив его, не смог реализовать по той же причине. Учитывая то, что З.....ый был рассчитан денежным довольствием только 28 апреля 2020 года, административному ответчику - командиру войсковой части 32312 надлежит изменить дату исключения З.....ого из списков личного состава воинской части с «24 апреля 2020 года» на «28 апреля 2020 года». Претензий по обеспечению вещевым имуществом административный истец не имеет, а также не оспаривает полномочия административных ответчиков по изданию приказов.

Представитель административного ответчика - командующего Балтийским флотом - Перепочаев А.А. в судебном заседании административный иск не признал и полагал необходимым в его удовлетворении отказать, при этом в обоснование своей позиции показал, что вопреки мнению административного истца командующим Балтийским флотом была полностью соблюдена процедура увольнения З.....ого с военной службы по основанию, избранному военнослужащим и указанном в рапорте от 20 февраля 2020 года. Вопрос о направлении З.....ого на ВВК решался командованием войсковой части 32312 при проведении индивидуальной беседы с указанным военнослужащим, который от прохождения ВВК отказался. При этом, будучи уволенным с военной службы, З.....ый не лишен возможности пройти ВВК для определения степени годности его к военной службе на момент увольнения с военной службы.

В судебном заседании представители административного ответчика - командира войсковой части 32312 - Зарубина Е.А. и Петрова Е.В. административный иск не признали и просили в удовлетворении требований З.....ого отказать, поскольку оспариваемое З.....ым решение командира воинской части является законным, обоснованным и каких-либо прай административного истца не нарушает.

В заключении прокурор полагал необходимым признать оспариваемые решения должностных лиц законными и обоснованными, при этом учитывая то, что З.....ый был рассчитан денежным довольствием только 28 апреля 2020 года, возложить на командира войсковой части 32312 обязанность изменить дату исключения З.....ого из списков личного состава воинской части на день обеспечения его денежным довольствием.

Заслушав объяснения представителей сторон и заключение прокурора, а также исследовав письменные доказательства, суд считает установленным, что приказом командующего Балтийским флотом от 28 февраля 2020 года № 40 (по личному составу) старший сержант З.....ый А.Н. уволен с военной службы в запас по возрасту - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Приказом командира войсковой части 32312 от 22 апреля 2020 года № 135 (по строевой части) старший сержант З.....ый А.Н. с 24 апреля 2020 года исключен из списков личного состава воинской части.

Оценивая приказ командующего Балтийским флотом от 28 февраля 2020 года № 40 (по личному составу), в части увольнения З.....ого с военной службы в запас по возрасту - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, суд приходит к следующему выводу.

Согласно подпункту «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть уволен с военной службы, в том числе, по возрасту - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе.

В соответствии с пунктом 12 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237 (далее - Положение), увольнение военнослужащего с военной службы по основаниям, предусмотренным, в том числе, подпунктом «а» части 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», производится на основании рапорта военнослужащего и, если это необходимо, других документов.

Порядок деятельности должностных лиц и органов военного управления по организации прохождения военной службы по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждён приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 октября 2015 года № 660 (далее - Порядок).

Пунктом 28 Порядка установлено, что командир воинской части:

а) за шесть месяцев до достижения военнослужащим предельного возраста пребывания на военной службе или окончания соответствующего контракта:

уточняет у военнослужащего вопрос заключения им нового контракта, учитывая наличие необходимой выслуги лет для назначения пенсии за выслугу лет, состояние здоровья, обеспеченность жилым помещением по установленным нормам;

обеспечивает направление личного дела военнослужащего, подлежащего увольнению, в соответствующий орган, уполномоченный осуществлять подсчет выслуги лет на пенсию;

направляет военнослужащего (по его желанию) на медицинское освидетельствование в соответствующую военно-врачебную комиссию (далее - ВВК);

предоставляет военнослужащему ежегодный основной отпуск и дополнительные (если таковые имеются) отпуска соответствующей

продолжительности, а также дополнительные сутки отдыха за исполнение обязанностей военной службы в рабочие дни сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени (привлечение к исполнению обязанностей военной службы в выходные и праздничные дни) с расчетом их завершения ко времени издания приказа по личному составу об увольнении военнослужащего с военной службы;

б) организует за четыре месяца до достижения военнослужащим предельного возраста пребывания на военной службе или окончания соответствующего контракта проведение аттестации военнослужащего;

в) за три месяца до достижения военнослужащим предельного возраста пребывания на военной службе или окончания соответствующего контракта:

доводит до военнослужащего принятое решение о его дальнейшем служебном предназначении;

проводит беседу с военнослужащим о предстоящем увольнении с военной службы с привлечением, при необходимости, представителей кадрового органа юридической службы. В ходе беседы с военнослужащим оформляется лист беседы по рекомендуемому образцу согласно приложению № 9 к настоящему Порядку.

Из копии рапорта З.....ого от 20 февраля 2020 года видно, что 20 февраля 2020 года административный истец обратился к командованию войсковой части 32312 с просьбой об увольнении его с военной службы на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», отказавшись при этом от прохождения ВВК.

Как видно из копии платёжного поручения от 11 февраля 2020 года № 258909, З.....ому 11 февраля 2020 года перечислена субсидия для приобретения (строительства) жилого помещения.

Согласно выписке из протокола № 4 заседания аттестационной комиссии войсковой части 32312 от 19 февраля 2020 года, З.....ый признан подлежащим увольнению с военной службы с зачислением в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе (подпункта «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

Из исследованной в судебном заседании копии расчёта выслуги лет военнослужащего на пенсию по состоянию на 10 сентября 2019 года видно, что начальником Федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калининградской области» произведён расчёт выслуги лет З.....ого на пенсию.

Как видно из копии листа беседы, командиром войсковой части 32312 со З.....ым проведена беседа в связи с представлением к увольнению с военной службы, при этом как следует из пункта № 8, З.....ый отказался от прохождения ВВК.

Из копии представления от 21 февраля 2020 года видно, что З.....ый представлен к увольнению с военной службы на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

На основании изложенного, учитывая, что командованием войсковой части 32312 проведены все мероприятия, направленные на соблюдение прав З.....ого, увольняемого с военной службы в запас по избранному основанию, суд полагает необходимым признать оспариваемый приказ командующего Балтийским флотом законным и обоснованным, а требование административного иска в данной части не подлежащими удовлетворению.

**Довод административного истца о том, что он был лишён возможности пройти медицинское освидетельствование для определения категории годности к военной службе до увольнения с военной службы и до исключения из списков личного состава воинской части, суд находит не состоятельным,** поскольку в судебном заседании достоверно установлено, что до увольнения с военной службы З.....ый не только не изъявлял желание, но отказался от прохождения ВВК.

Кроме того, в соответствии с пунктом 74 Положения о военно-врачебной экспертизе, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565, будучи уволенным с военной службы в запас без проведения медицинского освидетельствования, административный истец может быть освидетельствован заочно (по документам) военно-врачебной комиссией федерального органа исполнительной власти для определения категории годности к военной службе на момент увольнения с военной службы независимо от причин и времени увольнения.

Разрешая требование административного иска об оспаривании приказа командира войсковой части 32312 от 22 апреля 2020 года № 135 (по строевой части) об исключении административного истца из списков личного состава воинской части, суд исходит из следующего.

Пунктом 24 статьи 34 Положения установлено, что военнослужащий, уволенный с военной службы, должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы и не позднее чем через месяц со дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об увольнении военнослужащего с военной службы.

Согласно пункту 16 той же статьи, военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчётов, он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

В соответствии с пунктом 16 статьи 29 Положения, предоставление отпусков военнослужащему осуществляется с таким расчетом, чтобы последний из них был использован полностью до дня истечения срока его военной службы. При невозможности предоставления основного и дополнительных отпусков до дня истечения срока военной службы они могут быть предоставлены военнослужащему при его увольнении последовательно, без разрыва между отпусками. В этом случае исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части производится по окончании последнего из отпусков и после сдачи военнослужащим дел и должности.

Как видно из выписок из приказов командира войсковой части 32312 от 21 февраля 2020 года № 26 (по строевой части), от 25 марта 2020 года № 48 (по строевой части) и от 9 апреля 2020 года № 56 (по строевой части), З.....ому, в период с 24 февраля по 24 марта 2020 года предоставлен отпуск по личным обстоятельствам, в период с 25 марта по 8 апреля 2020 года - дополнительные дни отдыха, в период с 10 по 24 апреля 2020 года - основной отпуск за 2020 год.

Из исследованной копии рапорта З.....ого от 29 апреля 2020 года следует, что он полностью рассчитан по вещевой службе.

Согласно расчётному листку за апрель 2020 года, денежная компенсация за недополученное вещевое имущество личного пользования в размере 13944 рублей, а также денежное довольствие за апрель 2020 года перечислено З.....ому 28 апреля 2020 года.

В соответствии с требованиями пункта 49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», в случае если нарушение прав военнослужащего может быть устранено без восстановления его на военной службе или в списках личного состава воинской части, судом выносится решение только об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного, приказ командира войсковой части 32312 от 22 апреля 2020 года № 135 (по строевой части) в части исключения старшего сержанта З.....ого А.Н. из списков личного состава воинской части без обеспечения установленным денежным довольствием, суд признаёт незаконным.

Для полного восстановления нарушенных прав административного истца, суд полагает необходимым обязать командира войсковой части 32312 внести в свой приказ от 22 апреля 2020 года № 135 (по строевой части) изменения в части даты исключения З.....ого из списков личного состава воинской части с «24

апреля 2020 года» на «28 апреля 2020 года», а также обеспечить его за этот период всеми видами довольствия.

Руководствуясь статьями 175-180 и 227 КАС РФ,

РЕШИЛ

**административное исковое заявление З.....ого А.Н. удовлетворить частично.**

Признать незаконным приказ командира войсковой части 32312 от 22 апреля 2020 года № 135 (по строевой части) в части исключения старшего сержанта З.....ого А.Н. из списков личного состава воинской части без обеспечения установленным денежным довольствием.

Обязать командира войсковой части 32312 внести в свой приказ от 22 апреля 2020 года № 135 (по строевой части) изменения в части даты исключения старшего сержанта З.....ого А.Н. из списков личного состава воинской части с «24 апреля 2020 года» на «28 апреля 2020 года», а также обеспечить старшего сержанта З.....ого А.Н. за этот период всеми видами довольствия.

В удовлетворении требований З.....ого А.Н. о признании незаконным приказа командующего Балтийским флотом от 28 февраля 2020 года № 40 (по личному составу) в части увольнения его с военной службы в запас по возрасту - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и о возложении на командующего Балтийским флотом обязанности по отмене этого приказа в части его касающейся, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 05 июня 2020 года.

Председательствующий

