

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 июня 2016 года

гор. Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Пасичник З.В. при секретаре Худоба О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Д.....ой М.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на имя председателя Верховного Суда РФ на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года по гражданскому делу по исковому заявлению Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я..... П.С., Я..... А.С. к Я.С.В., Л.В.А. о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру, с участием отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград», третьих лиц Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Я.А.В., действующей в интересах несовершеннолетней Я..... В.С.,

УСТАНОВИЛ:

Определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года производство по делу по иску Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. к Я.....у С.В., Л..... В.А. о признании сделки договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру было прекращено.

Апелляционным определением Калининградского областного суда от 24.06.2015 года определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года было оставлено без изменения, частная жалоба без удовлетворения.

25.03.2016 года Д.....а М.А. обратилась в Гурьевский районный суд Калининградской области с заявлением о восстановлении пропущенного процессуальной срока на подачу кассационной жалобы на определение Гурьевского районного суд; Калининградской области от 14.04.2015 года на имя Председателя Верховного Суда РФ обосновав его тем, что 22.09.2015 года определением Калининградского областного суда передаче кассационной жалобы представителя Д.....ой М.А. - Золотарева М.Ю. н указанное определение суда для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано.

28.10.2015 года определением Верховного Суда Д.....ой М.А. было отказано передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Верховном Суде РФ.

Указанное определение Верховного Суда от 28.10.2015 года Д.....ой М.А. было получено.

Согласно ответу Верховного суда РФ от 02.03.2016 года указанное выше определение было направлено в адрес Д..... М.А. простым письмом.

Д.....а М.А. не получив определение от 28.10.2015 года, полагает, что данное обстоятельство является основанием уважительности пропуска процессуального срока подачу кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель истицы по доверенности Золотарев М.Ю. заявление поддержал по изложенным в нем доводам и основаниям, просил удовлетворить.

Представитель ответчика Я.....а С.В. по доверенности Кормачева Н.А. оставив разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Остальные участники процесса, в судебное заседание не явились, о времени и мест рассмотрения заявления извещались надлежащим образом.

Выслушав пояснения участвующих в рассмотрении заявления лиц, исследовании материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 376 ГПК Российской Федерации, вступившие в законную сил судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицам, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями (ч. 1). Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные ГПК Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу (ч. 2).

Согласно требованиям ч. 3 ст. 381 ГПК РФ председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суд Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления дл рассмотрения в судебном заседании суда кассационной

инстанции и вынести определение его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК Российской Федерации лицам, пропустивши установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В силу ч. 4 ст. 112 ГПК Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК Российской Федерации, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признав уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелой болезни лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суд кассационной инстанции", шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке (абз. 1).

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, часть 5 статьи 329, статья 335 ГПК Российской Федерации) (абз. 2 п. 8).

Исходя из положений ч. 4 ст. 112 ГПК РФ этот срок может быть восстановлен заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок (абз. 2 п. 10).

Таким образом, лицо, обращающееся в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока, должно представить суду доказательства о уважительности причин пропуска данного срока и по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

Судом установлено, что определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года вступило в законную силу в день вынесения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда апелляционного определения - 24.06.2015 года.

Следовательно, срок для подачи кассационной жалобы истек 24.12.2015 года.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 28.10.2015 года Д.....ой М.А. было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Д.....а М.А. обосновывает свою позицию тем, что определение судьи Верховного Суда РФ от 28.10.2015 года она не получила, в связи с чем, ее представителем 19.02.2016 года подана жалоба о не направлении судебного акта в адрес заявителя. По сообщению ведущего консультанта Верховного Суда от 02.03.2016 года вышеуказанное определение было направлено в адрес заявителя 30.10.2015 года простым почтовым отправлением. Полагает, что данные обстоятельства, являются уважительными для восстановления срока на подачу кассационной жалобы.

С кассационной жалобой и заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока Д.....а М.А. обратилась 25.03.2016 года, то есть с пропуском срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что заявитель был осведомлен о поступлении кассационной жалобы в Верховный Суд РФ 13.10.2015 года, что следует из содержания жалобы на нарушение прав граждан представителя Золотарева М.Ю. от 19.02.2016 года.

В связи с чем, приведенные Д.....ой М.А. в заявлении обстоятельства свидетельствуют о том, что, она не проявила той заботливости и осмотрительности, как признаков добросовестности поведения, которая требуется от участников гражданского оборота, и своевременно не озаботилась об осуществлении и защите своих прав.

Поскольку Д.....ой М.А. и ее представителем не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, суд приходит к выводу об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Являясь стороной по делу, и обладая процессуальными правами, лицо, участвующее в деле, должно их использовать разумно. В случаях недобросовестного пользования правами или неисполнения

процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Иных доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных, независящих от заявителя причин, которые препятствовали своевременному обращению с жалобой, суду не представлено, материалы дела таких данных не содержат.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 17.03.2010 года № 6-П, на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотреблением правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного - разумного по своей продолжительности - периода. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что обстоятельств, препятствовавших Д.....ой М.А в своевременном осуществлении процессуальных действий, не приведено, соответственно, основания для восстановления пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на указанное судебное постановление отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 112, 224, 225 ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Д.....ой М.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на имя председателя Верховного Суда РФ на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года по гражданскому делу по исковому заявлению Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. к Я.....у С.В., Л..... В.А. о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским по гражданским делам Калининградского областного суда через Гурьевский районный суд Калининградской области в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья:

Пасичник З.В.

*