

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2017 года

г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Конникова Л.Г. при секретаре Роткиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство представителя Г.....ой (ранее М.....ой) Н.А. по доверенности Золотарева М.Ю. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Московского районного суда г. Калининграда от 03 ноября 2016 года,

УСТАНОВИЛ:

Представитель Г.....ой (ранее М.....ой) Н.А. по доверенности - Золотарев М.Ю. обратилась в суд с ходатайством о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Московского районного суда г. Калининграда от 03 ноября 2016 года, которым с Г.....ой О.А. и М.....ой Н.А. в пользу ПАО Сбербанк взыскана солидарно задолженность по кредитному договору № 8626/01245/12/00601 от 09.08.2012 года за период с 10.11.2012 года по 27.06.2016 года в размере 125 733,32 рублей, а также с Г.....ой О.А. и М.....ой Н.А. в пользу ПАО Сбербанк взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 714,67 рублей в равных долях по 1 857,34 рублей с каждого.

Свое ходатайство о восстановлении пропущенного срока мотивирует тем, что ответчик Г.....а Н.А. не согласна с вынесенным решением суда, однако не имела возможности подать апелляционную жалобу, так как надлежащим образом не была извещена о наличии искового заявления, о месте и времени судебного заседания. О состоявшемся судебном решении Г.....а Н.А. узнала 03.02.2017 года, когда получила копию решения суда, после чего потребовалось время для обращения за юридической помощью, изучения материалов дела и составления апелляционной жалобы.

Г.....а Н.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о месте и времени рассмотрения ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Представитель Г.....ой Н.А. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, в заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения, в своей телефонограмме ходатайствовал о рассмотрении заявления без его участия.

Представитель заинтересованного лица ПАО Сбербанк в лице Калининградского отделения № 8626 в судебное заседание не явился, представил письменные возражения на заявление о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, в которых просил отказать в удовлетворении ходатайства, указав на отсутствие доказательств, подтверждающих уважительную причину пропуска срока.

Заинтересованное лицо Г.....ая О.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о месте и времени рассмотрения ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Представитель Г.....ой О.А. по доверенности Мачнева И.Б. в судебном заседании поддержала заявленные требования. Добавила, что Г.....ая О.А. и Г.....а Н.А. являются родным сестрами. Об изменении фамилии сестры и адрес ее проживания Громнадзской О.А. известно.

Суд, исследовав письменные материалы, заслушав Мачневу И.Б., находит ходатайство о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы не подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 03.11.2016 года иски требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Калининградского отделения № 8626 ПАО Сбербанк удовлетворены: с Г.....ой О.А. и М.....ой Н.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Калининградского отделения № 8626 ПАО Сбербанк взыскана солидарно задолженность по кредитному договору № 8626/01245/12/00601 от 09.08.2012 года за период с 10.11.2012 года по 27.06.2016 года в размере 125 733,32 рублей, из которых: 78 524,41 рублей - основной долг, 47 178,78 рублей - проценты, 11,02 рублей - неустойка по основному долгу, 19,11 рублей - неустойка по процентам. С Г.....ой О.А. и М.....ой Н.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Калининградского отделения № 8626 ПАО Сбербанк взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 714,67 рублей в равных долях по 1 857,34 рублей с каждого.

Мотивированное решение изготовлено 08 ноября 2016 года.

Апелляционные жалоба, представление на решение суда первой инстанции в соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

21 февраля 2017 года представитель Горомовой (М.....ой) Н.А. по доверенности Золотарев М.Ю. подал апелляционную жалобу на вышеуказанное решение суда, то есть с нарушением срока, установленного ГПК РФ.

В силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» суд первой инстанции на основании статьи 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Копия решения суда от 03.11.2016 года получена лично Г.....ой Н.А. 03.02.2017 года, о чем имеется её роспись в справочном листе.

Вместе с тем, как следует из материалов дела Г.....ая О.А. и Г.....а Н.А. являются родными сестрами.

23 января 2017 года от представителя ответчика Г.....ой О.А. по доверенности - Мачнева И.Б. также подала апелляционную жалобу на вышеуказанное решение суда, в которой фамилия сестры указана: «М.....а», адрес проживания: Ген. Карбышева, дом 6, кв.9. Кроме того, 31.01.2017 года секретарь судебного заседания, извещая стороны о времени судебного заседания, от представителя Г....ой О.А. Мачневой И.Б. получила отказ представить номер телефона М.....ой Н.А.. В последствие М.....ва И.Б. самостоятельно набрала номер телефона Горомовой (М.....ой) и передала трубку секретарю судебного заседания.

В восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, определением суда от 31.01.2017 года Громнадской О.А. отказано.

При таких обстоятельствах, суд усматривает злоупотребление правом со стороны ответчиков и считает, что не смотря на то, что Г.....а Н.А. решение суда получила 03.02.2017 года, фактически о решении суда узнала от сестры в первых числах января 2017 года и, после получения сведений о решении суда до подачи апелляционной жалобы пропустила установленный законом месячный срок без уважительных причин, умышленно не сообщила сведения об изменении своей фамилии и адреса проживания.

Кроме того, суд учитывает, что Г.....а (М.....а) Н.А., приняв наследство после смерти своей матери в виде права на долю кв. 34, дома 18 по наб. Ген. Карбышева извещалась нотариусом о неисполненных кредитных обязательствах матери.

На основании вышеизложенного, суд находит ходатайство представителя Г.....ой Н.А. по доверенности Золотарева М.Ю. не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 112 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать представителю Г.....ой Н.А. по доверенности - Золотареву М.Ю. в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Московского районного суда г. Калининграда от 03 ноября 2016 года по гражданскому делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Калининградского отделения № 8626 ПАО Сбербанк к Г.....ой О.А., М.....ой Н.А. о взыскании кредитной задолженности.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья



Конникова Л.Г.