

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 августа 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., без участия сторон, в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев заявление представителя Министерства обороны Российской Федерации Синькова Д.Н. о восстановлении ему процессуального срока на апелляционное обжалование определения Калининградского гарнизонного военного суда от 27 мая 2012 года по результатам рассмотрения заявления представителя Министерства обороны РФ Балюкина С.А. о восстановлении ему процессуального срока на кассационное обжалование решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по гражданскому делу по заявлению военнослужащего войсковой части 35571 подполковника Х.....а Р.З. об оспаривании действий начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области», связанных с невыплатой ему причитающегося денежного довольствия за период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2011 года включительно,-

## УСТАНОВИЛ:

Вступившим в законную силу с 19 апреля 2012 года решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по указанному гражданскому делу заявление Х.....а Р.З. было признано обоснованным. Суд обязал начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области» обеспечить Х.....а Р.З. причитающимся денежным довольствием за период с 1 января по 31 декабря 2011 года включительно.

Мотивированное решение суда по данному делу было изготовлено 19 марта 2012 года, а его копия была направлена заказным письмом с уведомлением для сведения 20 марта 2012 года за исх.№1291 не только в адрес заявителя Х.....а Р.З. и начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области», но и в адрес привлечённых к участию в деле в качестве заинтересованных лиц: начальника Главного управления Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации и руководителя ФКУ «Единый расчётный центр МО РФ» (л.д.74).

Согласно почтового уведомления о вручении, копия мотивированного решения суда от 13 марта 2012 года по указанному гражданскому делу была получена 28 марта 2012 года работником третьей экспедиции Министерства обороны РФ Алексеевой по доверенности от Министерства обороны РФ.

16 мая 2013 года за вх.№2157 от представителя Министерства обороны РФ Балюкина С.А. вместе с кассационной жалобой поступило заявление о восстановлении ему процессуального срока на кассационное обжалование вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по указанному гражданскому делу.

Из содержания данного заявления усматривалось, что при рассмотрении 21 января 2012 года другого гражданского дела по заявлению Х.....а Р.З. об оспаривании действий Министерства обороны РФ, командира войсковой части 09920, связанных с порядком его увольнения с военной службы, Министру обороны РФ стало известно о вступившем в законную силу решении Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по другому гражданскому делу, напрямую затрагивающем интересы Министерства обороны РФ, по которому Министр обороны РФ не привлекался к участию в деле. При этом, сославшись на ч.2 ст.376 ГПК РФ и на третий абзац Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» от 11 декабря 2012 года №29 представитель Министерства обороны РФ Балюкин С.А. полагал, что установленный законом процессуальный срок на кассационное обжалование вступившего в законную силу решения суда им был пропущен по уважительной причине, в связи с чем, он просил восстановить ему пропущенный процессуальный срок.

Рассмотрев указанное заявление представителя Министерства обороны РФ Балюкина С.А., Калининградский гарнизонный военный суд своим определением от 27 мая 2012 года отказал представителю Министерства обороны РФ Балюкину С.А. в удовлетворении его заявления о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование.

Копия указанного определения военного суда 28 мая 2013 года за исх.№2366 была направлена для сведения в адрес Министерства обороны РФ, начальника Главного управления Генерального штаба - заместителя начальника Генерального штаба ВС РФ (командира войсковой части 45807), а также в адрес руководителей ФКУ «ЕРЦ МО РФ», ФКУ «УФО МО РФ по Калининградской области», в адрес заявителя Х.....а Р.З. При этом, как следует из почтовых уведомлений о вручении, копия данного определения была получена начальником Главного управления Генерального штаба - заместителем начальника Генерального штаба ВС РФ (командира войсковой части 45807) 20 июня 2013 года, а Министром обороны РФ 26 июня 2013 года.

29 июля 2013 года за вх.№3253 от представителя Министра обороны РФ Синькова Д.Н. в военный суд вместе с заявлением о восстановлении процессуального срока на обжалование определения Калининградского гарнизонного военного суда от 27 мая 2013 года поступила частная жалоба на указанное определение суда.

В заявлении о восстановлении процессуального срока на подачу частной жалобы представитель Министра обороны РФ Синьков Д.Н. указывает о том, что представитель МО РФ 27 мая 2013 года не участвовал в судебном заседании, поскольку уведомление о судебном заседании поступило в адрес МО РФ 6 июня 2013 года, а определение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 мая 2013 года поступило в адрес МО РФ лишь 20 июня 2013 года. В связи с чем, представитель МО РФ Синьков Д.Н. просил восстановить ему процессуальный срок на апелляционное обжалование определения Калининградского гарнизонного военного суда от 27 мая 2013 года.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Действительно, как указывает представитель МО РФ Синьков Д.Н. почтовое уведомление о времени и месте рассмотрения заявления представителя МО РФ Балюкина С.А. о восстановлении ему процессуального срока на кассационное обжалование вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по указанному гражданскому делу поступило в адрес Министра обороны РФ только 4 июня 2013 года. Между тем, у суда отсутствовала возможность лично и другим способом надлежаще известить представителя МО РФ Балюкина С.А. о судебном заседании по рассмотрению его заявления, поскольку названным представителем должностного лица в поданных им процессуальных документах не были указаны номера его контактных телефонов и адрес его места жительства, а был лишь указан адрес Министерства обороны РФ. В связи с чем, суд 20 мая 2013 года известил Министра обороны РФ о судебном заседании, назначенном на 27 мая 2013 года, через его представителя Абрамова Ю.В., имевшего надлежаще оформленную доверенность, от которого 27 мая 2013 года в военный суд поступила телефонограмма о рассмотрении в судебном заседании в 15 часов 30 минут 27 мая 2013 года заявления представителя МО РФ Балюкина С.А. без его участия.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что началом течения процессуального срока на обжалование определения суда от 27 мая 2013 года по указанному делу начиналось с 28 мая 2013 года и заканчивалось в 24 часа 11 июня 2013 года.

Между тем, как следует из заявления представителя МО РФ Синькова Д.Н. о восстановлении ему процессуального срока с приложенной к нему частной жалобой на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 27 мая 2013 года, а также из приложенного к нему конверта с почтовыми штемпелями, оно было направлено в Калининградский гарнизонный военный суд по почте 28 июня 2013 года, т.е. спустя 17 суток после истечения установленного срока на апелляционное обжалование.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также то обстоятельство, что представителем МО РФ Синьковым Д.Н. в поданном им заявлении о восстановлении ему процессуального срока на апелляционное обжалование определения Калининградского гарнизонного военного суда от 27 мая 2013 года не содержится иных уважительных причин пропуска установленного ст.332 ГПК РФ процессуального срока на апелляционное обжалование, суд, руководствуясь ст. 112 ГПК РФ, приходит к выводу о том, что представителем Министра обороны РФ Синьковым Д.Н. установленный ст.332 ГПК РФ процессуальный срок был пропущен без уважительных причин. В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявления представителя МО РФ Синькова Д.Н. надлежит отказать. Руководствуясь ст.112 ГПК РФ, военный суд,-

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать представителю Министра обороны РФ Синькову Дмитрию Николаевичу в удовлетворении его заявления о восстановлении ему процессуального срока на апелляционное обжалование определения Калининградского гарнизонного военного суда от 27 мая 2013 года по указанному гражданскому делу.

На определение могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Верно:

Председательствующий по делу-  
судья

Секретарь:

15.08.2013 г.



Д.И. Гушин

Д.П. Горбатенко