



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 91-аг

8 мая 2013 года

г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - Глухоедова С. И., судей: Железняк Ю. Д. и Постовалова В. Л., при секретаре - Терещенко Л. С, с участием заявителя М.....ой А. А., рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по частной жалобе заявителя М.....ой А. А. на определение Балтийского флотского военного суда от 25 апреля 2013 года, которым ей было отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания апелляционной инстанции от 9 апреля 2013 года.

Заслушав доклад Глухоедова С. И., объяснения заявителя в объёме доводов частной жалобы, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

18-го апреля 2013 года заявитель М.....ая подала в Балтийский флотский военный суд замечания на протокол судебного заседания апелляционной инстанции того же суда от 9 апреля 2013 года, в котором была рассмотрена её, М.....ой, апелляционная жалоба на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 23 января 2013 года.

В этом же заявлении содержалась просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции от 9 апреля 2013 года. Свою просьбу заявитель обосновывала тем, что получила копию протокола судебного заседания 15 апреля 2013 года.

Рассмотрев данное заявление и установив, что протокол судебного заседания апелляционной инстанции от 9 апреля 2013 года объёмом 11 машинописных листов был изготовлен и подписан председательствующим по делу 11 апреля 2013 года, то есть в срок, установленный частью 3 статьи 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), о чём в тот же день надлежащим образом была уведомлена и М.....ая, которая 15 апреля 2013 года ознакомилась в суде со всеми материалами дела и получила копию этого протокола, флотский военный суд пришёл к выводу о том, что М.....ая имела возможность подготовить и направить замечания на указанный протокол в установленный статьёй 231 ГПК РФ срок «в течение пяти дней со дня его подписания», то есть до 24 часов 16 апреля 2013 года, однако этого не сделала без уважительных причин, подав замечания на протокол судебного заседания лишь 18 апреля 2013 года, в связи с чем своим определением от 25 апреля 2013 года отказал заявителю М.....ой в восстановлении срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания апелляционной инстанции от 9 апреля 2013 года.

В частной жалобе заявитель М.....ая указывает, что в 12 часу 11 апреля 2013 года она была в помещении Балтийского флотского военного суда, однако протокол судебного заседания от 9 апреля 2013 года ещё изготовлен и подписан не был. После этого она по семейным обстоятельствам срочно уехала в город Советск Калининградской области. В город Калининград она вернулась 15 апреля 2013 года. В этот же день она ознакомилась с материалами дела и получила протокол судебного заседания.

В заключение частной жалобы заявитель М.....ая просит отменить обжалованное определение суда от 25 апреля 2013 года.

Рассмотрев материалы дела, проверив и обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит обжалованное определение суда от 25 апреля 2013 года законным, обоснованным и надлежаще мотивированным.

Как правильно указал суд в обжалованном определении, согласно части 3 статьи 230 ГПК РФ протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания.

Протокол судебного заседания апелляционной инстанции от 9 апреля 2013 года на 11 печатных листах был изготовлен и подписан председательствующим по делу 11 апреля 2013 года (л. д. 282), то есть в установленный частью 3 статьи 230 ГПК РФ процессуальный срок.

Из материалов данного гражданского дела следует, что в тот же день - 11 апреля 2013 года, в 16 часов 10 минут, М.....ая лично была извещена об изготовлении протокола судебного заседания (л. д. 305). Указанное обстоятельство заявитель не оспаривает.

В соответствии с требованиями статьи 231 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол.

С данным протоколом судебного заседания заявитель М.....ая ознакомилась 15 апреля 2013 года (л. д. 302) и тогда же ей, по её просьбе, была вручена его копия (л. д. 308).

С учётом вышеприведённых норм ГПК РФ процессуальный срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания от 9 апреля 2013 года начал течь 12 апреля 2013 года и истек в 24 часа 16 апреля того же года. М.....ой же замечания на протокол судебного заседания были поданы лишь 18 апреля 2013 года, то есть по истечении установленного для этого срока.

Согласно части 1 статьи 112 ГПК РФ суд может восстановить пропущенный процессуальный срок при наличии причин, признанных судом уважительными.

Как правильно отметил суд в обжалованном определении, причин, которые бы могли быть признаны уважительными, заявителем М.....ой не приведено и они в материалах дела отсутствуют.

Ставя вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания, заявитель М.....ая ссылаясь на то, что копию протокола судебного заседания она получила лишь 15 апреля 2013 года. Иных причин ею не приводилось. В частной жалобе и в приложенных к ней материалах М.....ая указывает на наличие уважительных причин её неявки в суд лишь 11 апреля 2013 года.

Как правильно отметил флотский военный суд, и данное обстоятельство не оспаривается заявителем, в судебном заседании 9 апреля 2013 года М.....ой было разъяснено её право, как на ознакомление с протоколом судебного заседания, так и на подачу замечаний на него. Нарушений сроков изготовления протокола судебного заседания апелляционной инстанции от 9 апреля 2013 года не допущено, М.....ая своевременно была извещена о его составлении и подписании, а также о возможности ознакомления с ним.

Заявитель М.....ая была ознакомлена с материалами дела и протокол судебного заседания от 9 апреля 2013 года 15 апреля того же года.

Замечания М.....ой на протокол судебного заседания от 9 апреля 2013 года, пункты 7-10, как следует из соответствующего текста, составляют менее половины страницы машинописного текста.

С учётом этого, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что заявитель М.....ая имела реальную возможность подготовить и подать замечания на протокол судебного заседания от 9 апреля 2013 года, как 15 апреля 2013 года, после ознакомления с протоколом судебного заседания и получения его копии, так и 16 апреля 2013 года. Каких-либо причин, которые не позволяли бы ей подать замечания на протокол судебного заседания в эти дни, заявитель М.....ая вообще не приводит и они в материалах дела отсутствуют.

Как следует из материалов настоящего дела, ещё до того, как с протоколом судебного заседания от 9 апреля 2013 года ознакомилась заявитель М.....ая и получила его копию, 12 апреля 2013 года, то есть в день начала течения установленного законом пятидневного срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания, копию протокола судебного заседания от 9 апреля 2013 года получил гражданин Золотарев М. Ю., который, будучи представителем заявителя М.....ой, в силу требований части 1 статьи 48 ГПК РФ был обязан вести её дело и действовать в её интересах.

С учётом всех вышеприведённых данных, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения требований заявителя М.....ой, изложенных в её частной жалобе.

Не находя оснований к отмене либо изменению обжалованного определения, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. ст. 327, 327-1, 329, 333 и 334, п. 1, ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

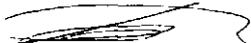
Определение Балтийского флотского военного суда от 25 апреля 2013 года, которым заявителю М.....ой А.А. было отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания апелляционной инстанции от 9 апреля 2013 года, оставить без изменения, а частную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями

Верно:
Заместитель председателя суда

Секретарь судебных заседаний

8. 05. 2013 года

Глухоедов С. И.
Терещенко Л. С.