

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции
9 сентября 2016 года г.Калининград

Судья Калининградского областного суда Шлейникова И.П., рассмотрев кассационную жалобу представителя Д...ой М.А. по доверенности Золотарёва Михаила Юрьевича на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 2 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21 июля 2016 года по заявлению Д...ой М.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд РФ на имя Председателя Верховного Суда РФ на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года о прекращении производства по делу по исковому заявлению Д...ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я...а П.С, Я...а А.С., к Я...у С.В., Л... В.А. о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛ:

Вступившим в законную силу 24 июня 2015 года определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года прекращено производство по делу по иску Д...ой М.А., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Я...а П.С, Я...а А.С, к Я...у С.В, Л... В.А. о признании мнимой сделкой - договора дарения квартиры № 5 в доме № 32 по Калининградскому шоссе в пос. Шоссейный Гурьевского района Калининградской области, заключенного между Я...ом С.В. и Л... В.А.

Д...а М.А. обратилась в Гурьевский районный суд Калининградской области с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд РФ на имя Председателя Верховного Суда РФ на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, обосновав его тем, что неполучение копии определения Верховного Суда РФ от 28 октября 2015 года об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Верховном Суде РФ является уважительной причиной пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 2 июня 2016 года в удовлетворении названного заявления отказано.

Апелляционным" определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21 июля 2016 года указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 12 августа 2016 года, заявитель ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений, вынесении нового судебного постановления о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно требованиям п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Обжалуемые судебные постановления сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке.

Согласно ч. 2 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Согласно ч. 4 ст. 112 ГПК РФ заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 391.2 и ч. 2 ст. 391.11 ГПК РФ, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключаяющим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

В силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования постановлений в кассационном порядке.

Судебными инстанциями установлено, что определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от **24 июня 2015 года**, прекращено производство по делу по иску Д...ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я...а П.С., Я...а А.С., к Я...у СВ., Л... В.А. о признании мнимой сделкой - договора дарения квартиры № 5 в доме № 32 по Калининградскому шоссе в пос. Шоссейный Гурьевского района Калининградской области, заключенного между Я...ом СВ. и Л... В.А.

3 сентября 2015 года Д...а М.А. обратилась с кассационной жалобой на указанные судебные постановления, в передаче которой для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции определением судьи Калининградского областного суда от 22 сентября 2015 года было отказано.

28 октября 2015 года определением судьи Верховного Суда РФ Д...ой М.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, которое заявителем получено не было.

Из ответа Верховного Суда РФ от 2 марта 2016 года следует, что определение от 28 октября 2015 года было направлено в адрес заявителя простым письмом.

25 марта 2016 года Д...а М.А. обратилась в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на имя Председателя Верховного Суда РФ.

Разрешая указанное заявление Д...ой М.А., судебные инстанции, руководствуясь требованиями действующего процессуального закона, оценив изложенные в заявлении Д...ой М.А. обстоятельства, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ее заявления, поскольку Д...ой М.А. пропущен срок, установленный для подачи кассационной жалобы, доказательств уважительности причин пропуска данного срока ею не представлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что срок на подачу жалобы на определение судьи Верховного Суда РФ от 28 октября 2015 года был пропущен в связи с неполучением Д...ой М.А. копии данного определения, направленного в ее адрес 30 октября 2015 года простым почтовым отправлением, не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда о том, что установленный законом срок на подачу жалобы Председателю Верховного Суда РФ пропущен. Указанные обстоятельства не носят исключительного характера. Доказательств уважительности причин пропуска заявителем не представлено. Оснований согласиться с утверждениями заявительницы о том, что данные обстоятельства являются уважительными для восстановления срока на подачу кассационной жалобы, у суда кассационной инстанции не имеется.

Кроме того, признавая необоснованным заявление Д...ой М.А., суд первой инстанции правильно исходил из того, что согласно ч. 3 ст. 107, ч. 5 ст. 329, ст. 335 ГПК РФ шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока. Таким образом, срок для подачи кассационной жалобы истекал **24 декабря 2015 года**, с чем обоснованно согласился суд апелляционной инстанции.

Ссылки заявителя на постановления Европейского Суда не опровергают правильность выводов суда по делу. Кроме того, они не могут быть приняты во внимание, так как указанные судебные постановления приняты по иным спорам с участием других лиц и касаются обстоятельств, установленных судом при разрешении данных конкретных дел, такие постановления не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

Иных доводов, указывающих на нарушение судебными инстанциями норм материального либо процессуального права, кассационная жалоба не содержит.

Принимая во внимание то обстоятельство, что судебными инстанциями не допущено нарушений норм материального и процессуального права, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ, не нахожу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы представителя Д...ой М.А. по доверенности Золотарёва Михаила Юрьевича на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 2 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 21 июля 2016 года по заявлению Д...ой М.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд РФ на имя Председателя Верховного Суда РФ на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года о прекращении производства по делу по исковому заявлению Д...ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних

Я...а П.С., Я...а А.С., к Я...у СВ., Л... В.А. о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья

Калининградского областного

И.П. Шлейникова