

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Хлебникова И.Ю.

Дело № 33-2540/2015

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 мая 2015 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Шлейниковой И.П., судей Ольховского В.Н., Коноваленко А.Б. при секретаре Чика О.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе Д.....ой М.А. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 апреля 2015 г., которым Я.....у С.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 г.

Заслушав доклад судьи Ольховского В.Н., объяснения представителя Я.....а С.В. - Кормачевой Н.А., считавшей определение суда правильным и возражавшей против доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 г. частично удовлетворены иски требования Д.....ой М.А.: Я..... С.В. признан утратившим право пользования квартирой 68 дома 30 по ул. Челнокова в г. Калининграде; малолетняя Я..... В.С. признана не приобретшей право пользования указанной квартирой; Я..... С.В. и Я..... В.С. сняты с регистрационного учета по указанному адресу; Д.....а М.А. признана нанимателем указанного жилого помещения с внесением соответствующих изменений в договор найма данного жилого помещения.

В удовлетворении встречных исковых требований Я.....а С.В. к Д.....ой М.А. о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением, определении размера участия в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг отказано.

В окончательной форме решение суда принято 26 января 2015 г. 27 февраля 2015 г. Я..... С.В. подал апелляционную жалобу на данное решение суда, которая определением суда от 6 марта 2015 г. была возвращена ему в связи с тем, что была подана по истечении установленного законом срока и в ней не содержалось ходатайства о восстановлении этого срока.

8 апреля 2015 г. Я..... С.В. направил в суд заявление о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что этот срок пропущен им в связи с нахождением в командировке в период с 24 января по 26 февраля 2015 г.

Рассмотрев указанное заявление, суд вынес изложенное выше определение от 21 апреля 2015 г. о восстановлении Я.....у С.В. пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы со ссылкой на незначительность периода пропуска данного срока.

На последнее определение суда Д.....ой М.А. подана частная жалоба, в которой она просит данное определение отменить. Считает незаконной ссылку суда в определении на незначительность периода пропуска Я.....ом С.В. срока на подачу - апелляционной жалобы, так как данное обстоятельство не предусмотрено законом в качестве основания для восстановления процессуального срока.

Изучив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в частной жалобе, судебная коллегия находит определение суда подлежащим удовлетворению.

Частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Как указывалось выше, решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 г. по иску Д.....ой М.А. к Я.....у С.В. и Я..... В.С. о признании утратившим и не приобретшей право пользования жилым помещением, встречному иску Я.....а С.В. к Д.....ой М.А. о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением было принято в окончательной форме 26 января 2015 г.

С учетом того, что апелляционная жалоба на данное решение суда подана Я.....ом С.В. 27 февраля 2015 г., суд пришел к правильному выводу о том, что срок ее подачи пропущен.

Согласно части 1 статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок, этот срок может быть восстановлен только при наличии причин, признанных судом уважительными.

Рассматривая заявление Я.....а С.В. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, суд пришел к выводу о том, что этот срок был пропущен без уважительной причины, так как копия решения суда была получена представителем, который и мог своевременно подать апелляционную жалобу.

Однако такой вывод суда не основан на законе.

Часть 1 статьи 331 ГПК РФ предоставляет Я.....у С.В. как стороне по делу право лично подать апелляционную жалобу на решение суда.

Как следует из содержания апелляционной жалобы на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 г., она подписана Я.....ом С.В. лично и подана, помимо прочего, в интересах его малолетней дочери Я..... В.С., в связи с чем ссылку суда на то, что копия указанного

решения суда была получена представителем Я.....а С.В., который мог своевременно подать апелляционную жалобу, нельзя признать обоснованной.

В поданном в суд заявлении о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы Я..... С.В. сослался на то, что своевременной подаче им апелляционной жалобы воспрепятствовало его нахождение в служебной командировке.

Из приложенного Я.....ом С.В. к заявлению о восстановлении процессуального срока командировочного удостоверения, достоверность которого Д.....ой М.А. не оспорена, действительно следует, что Я..... С.В., являющийся сотрудником охранного предприятия ООО ОП «Фемида», в период с 24 января по 26 февраля 2015 г., то есть, в течение всего предоставленного частью 2 статьи 321 ГПК РФ срока на обжалование решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 г., находился в служебной командировке в одном из наиболее отдаленных от областного центра населенных пунктов - в г. Советске. При этом согласно пояснениям представителя Я.....а С.В., он по характеру работы не имел возможности отлучаться с рабочего места, что также не опровергнуто другой стороной по делу.

Изложенное свидетельствует о наличии обстоятельств, объективно препятствовавших своевременной подаче Я.....ом С.В. апелляционной жалобы на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 г., и, соответственно, об уважительности причины пропуска им процессуального срока на подачу данной апелляционной жалобы, в связи с чем вывод суда о том, что этот срок был пропущен без уважительной причины, нельзя признать обоснованным.

Однако с учетом того, что по результатам рассмотрения заявления Я.....а С.В. суд пришел к выводу о необходимости восстановления ему пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 января 2015 г. со ссылкой на иное, хотя и не предусмотренное законом, основание, необходимость в отмене обжалуемого определения суда отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 334 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 апреля 2015 г. оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

