

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Пасичник З.В.

Дело № 33 -3456/2016 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 июля 2016 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Зинченко С.В., судей Коноваленко А.Б., Поникаровской Н.В., при секретаре Овсепян Л.Т., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Д.....ой М.А. на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 2 июня 2016 года, которым Д.....ой М.А. отказано в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд РФ на имя председателя Верховного суда РФ на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года. Заслушав доклад судьи Коноваленко А.Б., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Определением Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года прекращено производство по делу по иску Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. к Я.....у С.В., Л..... В.А. о признании мнимой сделкой - договора дарения квартиры 5 в доме № 32 по Калининградскому шоссе в пос. Шоссейный Гурьевского района Калининградской области, заключенного между Я.....ом С.В. и Л..... В.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 июня 2015 года указанное определение суда оставлено без изменения.

3 сентября 2015 года Д.....а М.А. обратилась с кассационной жалобой на указанные судебные постановления, в передаче которой для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции определением судьи Калининградского областного суда от 22 сентября 2015 года было отказано.

Определением судьи Верховного суда РФ от 28 октября 2015 юли Д.....ой М.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

25 марта 2016 года в суд от Д.....ой М.А. поступила о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на определение суда от 14 апреля 2015 года на имя председателя Верховного Суда РФ.

Судом вынесено указанное выше определение.

В частной жалобе Д.....а М.Л., не соглашаясь с выводами суда о наличии основания для отказа в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, просит определение отменить.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, судебная коллегия считает определение суда подлежащим оставлению без изменения.

Согласно ч. 3 ст. 381 ГПК РФ председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 4 ст. 112 ГПК РФ заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Данный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Учитывая изложенное, а также то, что доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных, независящих от заявителя причин, которые препятствовали своевременному обращению с жалобой, в судебное заседание Д.....ой М.А. не представлено, судебная коллегия считает, что суд обоснованно отказал в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

С учетом того, что кассационная жалоба подана Д.....ой М.А., то она при необходимой степени **заботливости и осмотрительности**, могла и должна была своевременно узнать о нарушенном, по ее мнению, праве; однако, своевременно определение суда ею обжаловано не было.

Частная жалоба не содержит доводов, влекущих отмену определения суда.

Оснований для отмены определения суда и удовлетворения частной жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 2 июня 2016 года оставить без изменения, а частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

