

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 мая 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., без участия сторон, в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев заявление представителя Министра обороны Российской Федерации Балюкина Станислава Анатольевича о восстановлении ему процессуального срока на кассационное обжалование вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по гражданскому делу по заявлению военнослужащего войсковой части 35571 подполковника Х.....а Р.З. об оспаривании действий начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области», связанных с невыплатой ему причитающегося денежного довольствия за период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2011 года включительно,-
УСТАНОВИЛ:

Вступившим в законную силу с 19 апреля 2012 года решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по указанному гражданскому делу заявление Х.....а Р.З. было признано обоснованным. Суд обязал начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области» обеспечить Х.....а Р.З. причитающимся денежным довольствием за период с 1 января по 31 декабря 2011 года включительно.

Мотивированное решение суда по данному делу было изготовлено 19 марта 2012 года, а его копия была направлена заказным письмом с уведомлением для сведения 20 марта 2012 года за исх.№1291 не только в адрес заявителя Х.....а Р.З. и начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области», но и в адрес привлечённых к участию в деле в качестве заинтересованных лиц начальника Главного управления Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации и руководителя ФКУ «Единый расчётный центр МО РФ» (л.д.74).

Согласно почтового уведомления о вручении, копия мотивированного решения суда от 13 марта 2012 года по указанному гражданскому делу была получена 28 марта 2012 года работником третьей экспедиции Министерства обороны РФ Алексеевой по доверенности от Министерства обороны РФ.

16 мая 2013 года за вх.№2157 от представителя Министра обороны РФ Балюкина С.А. вместе с кассационной жалобой поступило заявление о восстановлении ему процессуального срока на кассационное обжалование вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по указанному гражданскому делу.

Из содержания данного заявления усматривается, что при рассмотрении 21 января 2012 года другого гражданского дела по заявлению Х.....а Р.З. об оспаривании действий Министра обороны РФ, командира войсковой части 09920, связанных с порядком его увольнения с военной службы, Министру обороны РФ стало известно о вступившем в законную силу решении Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по другому гражданскому делу, напрямую затрагивающем интересы Министерства обороны РФ, по которому Министр обороны РФ не привлекался к участию в деле. При этом, сославшись на ч.2 ст.376 ГПК РФ и на третий абзац Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» от 11 декабря 2012 года №29 представитель Министра обороны РФ Балюкин С.А. полагает, что установленный законом процессуальный срок на кассационное обжалование вступившего в законную силу решения суда им был пропущен по уважительной причине, в связи с чем, он и просит восстановить ему пропущенный процессуальный срок.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 376 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 41 ГПК РФ, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Частью 2 ст. 376 ГПК РФ также определено, что судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Однако, в абзаце третьем п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» от 11 декабря 2012 года №29 указывается на то, что лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, не лишены возможности обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу.

Исходя из вышеизложенного, следует прийти к выводу о том, что лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, имеют право обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу, но только в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого ими судебного постановления.

При этом, как полагает суд, в случае пропуска установленного ч.2 ст.376 ГПК РФ шестимесячного процессуального срока на кассационное обжалование лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, имеют право обратиться в соответствии с ч.4 ст. 112 ГПК РФ с заявлением о восстановлении им указанного процессуального срока. Однако, указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Судом установлено, что решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по данному делу вступило в законную силу с 19 апреля 2012 года. В связи с чем, течение установленного ч.2 ст.376 ГПК РФ шестимесячного процессуального срока на его кассационное обжалование у представителя Министра обороны РФ Балюкина С.А. заканчивалось 19 октября 2012 года. При этом, в соответствии с ч.4 ст. 112 ГПК РФ пропущенный процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, может быть судом восстановлен, если заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на кассационное обжалование судебного постановления было подано в суд не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, каким применительно к рассматриваемому делу является срок до 19 апреля 2013 года.

Согласно исследованному) в судебном заседании конверту с почтовыми штемпелями, представителем Министра обороны РФ Балюкиным С.А. кассационная жалоба на решение суда по данному делу вместе с заявлением о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование были направлены им в Калининградский гарнизонный военный суд почтой 28 марта 2013 года, т.е. с пропуском установленного ч.2 ст. 376 ГПК РФ процессуального срока, но в установленный ч.4 ст.112

ГПК РФ процессуальный срок на подачу заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на кассационное обжалование.

Вместе с тем, доводы представителя Министра обороны РФ Балюкина С.А. о том, что по причине непривлечения Министра обороны РФ и начальника Главного управления Генерального штаба - заместителя начальника Генерального штаба ВС РФ (командира войсковой части 45807) к участию в указанном гражданском деле в качестве заинтересованных лиц Министру обороны РФ о нарушении его прав вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года стало известно только 21 января 2013 года при рассмотрении другого гражданского дела по заявлению Х.....а Р.З., суд считает не состоятельными по следующим основаниям.

Как следует из содержания протокола судебного заседания от 17 февраля 2012 года (л.д.12- 14), заявления Х.....а Р.З. от 16 февраля 2012 года о привлечении к участию в деле в качестве соответчика начальника ГУ ГШ ВС РФ (л.д.15), названное должностное лицо с 17 февраля 2012 года было привлечено к участию в рассмотрении данного гражданского дела в качестве заинтересованного лица, о чём в его адрес 17 февраля 2012 года за исх.№864 было направлено соответствующее извещение о назначении дела и об истребовании от него доказательств, необходимых для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. Однако, в нарушение требований ч.1 ст.249 ГПК РФ, указанное воинское должностное лицо так и не представило суду истребуемые доказательства. В связи с чем, 13 марта 2012 года дело было рассмотрено судом по тем имеющимся в материалах дела доказательствам, которые были представлены сторонами.

Мотивированное решение суда от 13 марта 2012 года по данному делу было изготовлено 19 марта 2012 года, а его копия была установленным порядком направлена 20 марта 2012 года за исх.№1291 для сведения, в том числе и в адрес начальника Главного управления Генерального штаба - заместителя начальника Генерального штаба ВС РФ (командира войсковой части 45807), и получена указанным воинским должностным лицом 28 марта 2012 года через третью экспедицию Министерства обороны РФ, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении (л.д.74).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Министр обороны РФ знал и обязан был узнать о нарушении его прав обжалуемым решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по настоящему гражданскому делу как минимум с 29 марта 2012 года.

При таких обстоятельствах, доводы представителя Министра обороны РФ Балюкина С.А. о том, что ему лично, как не принимавшему участия в рассмотрении другого гражданского дела по заявлению Х.....а Р.З. об оспаривании действий Министра обороны РФ и командира войсковой части 09920, связанных с порядком его увольнения с военной службы, о нарушении прав Министра обороны РФ вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по настоящему гражданскому делу стало известно только 21 января 2013 года (а указанное обстоятельство ему стало известно не иначе, как от военнослужащих ГУ ГШ ВС РФ (войсковой части 45807) Синькова Д.Н., Терешковича СВ., представлявших интересы

командира войсковой части 09920 по гражданскому делу по заявлению Х.....а Р.З. об оспаривании действий Министра обороны РФ и командира войсковой части 09920, связанных с порядком его увольнения с военной службы), не могут служить уважительной причиной для восстановления ему установленного ч.2 ст. 376 ГПК РФ процессуального срока на кассационное обжалование вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по настоящему гражданскому делу.

Поскольку каких-либо иных доказательств, подтверждающих уважительную причину пропуска Министром обороны РФ установленного ч.2 ст. 376 ГПК РФ процессуального срока на кассационное обжалование вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по настоящему гражданскому делу представитель Министра обороны РФ Балюкин С.А. суду не представил, и не добыто таких доказательств судом в ходе рассмотрения его заявления о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование указанного решения суда, суд приходит к выводу о том, что законных оснований для удовлетворения заявления представителя МО РФ Балюкина С.А. о восстановлении ему процессуального срока на кассационное обжалование решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта.2012 года по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь ст. 112 ГПК РФ. военный суд,-

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать представителю Министра обороны РФ Балюкину Станиславу Анатольевичу в удовлетворении его заявления о восстановлении ему процессуального срока на кассационное обжалование решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года по гражданскому делу по заявлению военнослужащего войсковой части 35571 подполковника Х.....а Р.З. об оспаривании действий начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области», связанных с невыплатой ему причитающегося денежного довольствия за период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2011 года включительно.

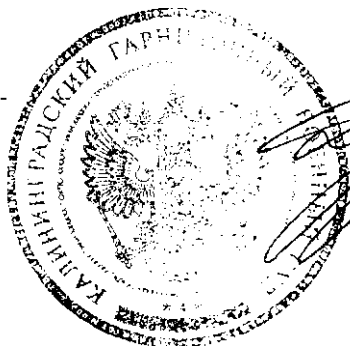
На определение могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Верно:

Председательствующий по делу-
судья

Секретарь:

27.05.2013 г.



Д.И. Гушин

Д.П. Горбатенко