

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 декабря 2013 г.

г. Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Сергеева Н.Н., при секретаре Майоровой Н.В. рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера (МО по ОИП НХ) УФССП России по Москве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда от 18.09.2013 года,

УСТАНОВИЛ:

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 18 сентября 2013 года удовлетворены иски требования К.....ва Д.В. к Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третьи лица - командир в/ч 49289, Отдел по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области, Управление федеральной службы судебных приставов России по Москве межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам, Департамент жилищного обеспечения МО РФ о возмещении вреда, причиненного должностными лицами государственной власти Российской Федерации,

Мотивированное решение изготовлено 25.09.2013 года и 26.09.2013 года направлено не присутствовавшим в судебном заседании ответчику Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третьим лицам - Отделу по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области, Управлению федеральной службы судебных приставов России по Москве межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам, Департаменту жилищного обеспечения МО РФ.

21.11.2013 г. от Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера (МО по ОИП НХ) УФССП России по Москве в суд поступила апелляционная жалоба на решение суда от 18.09.2013 года, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, мотивированное тем, что решение суда было получено им 15.10.2013 г., о чем свидетельствует штамп входящей корреспонденции, в связи с чем, просят восстановить срок на обжалование решения суда. Согласно штампу на конверте жалоба сдана в почтовое отделение г. Москвы 15.11.2013г.

В судебное заседание заявитель не явился, извещен надлежаще, иных, кроме вышеуказанных в тексте ходатайства, причин пропуска срока не представил.

Истец К.....в Д.В. и его представитель Золотарев М.Ю. в судебном заседании возражали против заявленного ходатайства, ссылаясь на отсутствие уважительных причин пропущенного срока, также считают, что МО по ОИП НХ УФССП России по Москве намеренно и безосновательно тянет время, поскольку знал о существовании спора и его основаниях, датах и времени судебных заседаний, выражал свое мнение по иску, направлял отзывы и ходатайства в адрес суда путем факсимильной связи, которой мог воспользоваться и при подаче апелляционной жалобы. Способ учета корреспонденции внутри организации не может свидетельствовать об уважительности причин пропуска процессуального срока.

Представитель командира в/ч 49289 по доверенности Родионова Ю.Н. полагалась на усмотрение суда.

Представители ответчика - Министерства финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третьих лиц - Отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области, Департамента жилищного обеспечения МО РФ в суд не явились, о существовании рассматриваемого вопроса извещены надлежаще и заблаговременно факсимильной связью 22-23.11.2013 года, ходатайств возражений не представили.

Неявка лиц, участвующих в деле, согласно ч. 2 ст. 112 ГПК РФ не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

Изучив материалы дела, доводы заявителя и оценив представленные в доказательство, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установлен федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из положений п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 и 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" суд первой инстанции основании статьи 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалоб представления, если признает причины его пропуска уважительными. Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составлен мотивированных апелляционных жалобы, представления;

неразьяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срок обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срок на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лица участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, указанной Определении от 18 июля 2006 года N 308-О, под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие.

Согласно ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление могут быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела, в том числе в последнее судебном заседании - 18.09.2013 года при оглашении резолютивной части решения представитель МО по ОИП НХ УФССП России по Москве не участвовал. Решение суда от 18.09.2013 г. в окончательном виде изготовлено 25.09.2013 года, на что имеется указание в самом решении. Копия решения в соответствии со ст. 214 ГПК РФ направлена этому участнику 26.09.2013 г..

В соответствии со ст. 108 ГПК РФ последним днем обжалования названного решения считается - 25.10.2013 г. Согласно доводам заявителя, копия решения получена им 15.10.2013 г., согласно штампу входящей корреспонденции.

21.11.2013 года в суд по почте поступила апелляционная жалоба МО по ОИП НХ УФССП России по Москве, датированная по штемпелю на конверте 15.11.2013 г., что свидетельствует о пропуске процессуального срока на 20 дней.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель МО по ОИП НХ УФССП России по Москве ссылается на дату получения копии решения суда, при этом каких-либо доводов и доказательств, подтверждающих уважительность причины пропуска срока обжалования ни к ходатайству о восстановлении срока, ни к судебному заседанию не представлено.

Согласно сведениям Почты России копия решения суда вручена заявителю 08.10.2013 года. Таким образом, даже с момента получения полного текста решения, у заявителя имелось 17 дней для подачи апелляционной жалобы в пределах процессуального срока.

Заявитель же направил жалобу 15.11.2013 года, то есть по истечении 38 дней с даты получения решения суда.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Как видно из дела, у заявителя, знавшего о наличии спора и получившего состоявшееся по делу решение 08.10.2013 года, не было объективных препятствий в установленный законом срок реализовать свое право на обжалование судебного акта. Внутренняя дисциплина учреждения, по которой штамп входящей корреспонденции датирован 15.10.2013 г., является проблемой самого учреждения и при отсутствии доказательств наличия такого штампа, не может учитываться в качестве уважительной причины пропуска срока.

Кроме того, данный участник судебного разбирательства активно пользовался факсимильной связью для выражения своего мнения по рассматриваемому спору, представления письменных доказательств и заявления ходатайств об участии представителя в судебном заседании, в том числе на 18.09.2013 года. По этой причине не может быть признан убедительными и заслуживающим внимание довод заявителя о времени получения копии решения, поскольку оставшийся после этого срок был разумен и достаточен для обжалования решения, в том числе, с использованием факсимильной связи.

Учитывая совокупность представленных доказательств, суд не усматривает наличия уважительных причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, что в совокупности со значительностью пропуска срока на 20 дней, не дает правовых оснований для восстановления ответчику пропущенного процессуального срока.

На основании изложенного, руководствуясь ст.112 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера (МО по ОИП НХ) УФССП России по Москве в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда от 18.09.2013 года

Определение может быть, обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Судья: