

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда
кассационной инстанции

11 марта 2019 г. гор. Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Комаров Д.Е., изучив поданную в интересах заявителя Рудникова Игоря Петровича кассационную жалобу его представителя - Золотарева М.Ю. на постановление судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 5 октября 2018 г. и апелляционное постановление Балтийского флотского военного суда от 29 ноября 2018 г., а также истребованные материалы жалобы представителя Рудникова И.П. - адвоката Мисакяна Т.А. на постановление заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В. от 4 сентября 2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСБ России по Калининградской области,

установил:

Действуя в интересах Рудникова И.П., адвокат Мисакян Т.А. обратился в гарнизонный военный суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным постановление заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В. (далее - заместителя руководителя ВСО) от 4 сентября 2018 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСБ по Калининградской области военнослужащих Королевича А.В., Фролова А.В., Тахтова К.М. и Бобылева Р.И. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 УК РФ.

Судья Калининградского гарнизонного военного суда постановлением от 5 октября 2018 г. отказал в удовлетворении указанной жалобы.

Апелляционным постановлением Балтийского флотского военного суда от 29 ноября 2018 г. постановление судьи первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Мисакяна Т.А. - без удовлетворения.

26 декабря 2018 г. от представителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. поступила кассационная жалоба, в которой он просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и удовлетворить жалобу адвоката Мисакяна Т.А. на постановление заместителя руководителя ВСО. Ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, указывает на допущенные судами обеих инстанций нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы. Утверждает, что суды не учли обстоятельств, которые могли существенно повлиять на их выводы. При проверке обжалуемого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела судами оставлены без внимания зафиксированный факт получения Рудниковым И.П. телесных повреждений, отсутствие сведений и документов, подтверждающих законность действий сотрудников ФСБ РФ при подготовке и проведении мероприятий по задержанию Рудникова И.П., наличие в показаниях, допрошенных в ходе проведенной проверки лиц множества противоречий, которые не были устранены и не получили надлежащей оценки.

Изучив материалы жалобы адвоката Мисакяна Т.А., истребованные 27 декабря 2018 г. и поступившие в Балтийский флотский военный суд 11 января 2019 г., проверив доводы кассационной жалобы, не нахожу оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

С учетом ограничения, содержащегося в данной норме уголовно процессуального закона, судебное решение не может быть обжаловано сторонами и пересмотрено в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем, подобных нарушений судами первой и второй инстанции при рассмотрении жалобы адвоката Мисакяна Т.А. не допущено.

Как видно из обжалуемых судебных решений, все необходимые требования уголовно-процессуального закона суды при рассмотрении жалобы выполнили.

Судами с достаточной полнотой проверены материалы, относящиеся к существу жалобы адвоката Мисакяна Т.А., и установлено, что органами предварительного следствия предприняты исчерпывающие меры для проверки обстоятельств, которые, по мнению заявителя и его представителей, свидетельствовали о превышении сотрудниками УФСБ России по Калининградской области должностных полномочий с применением насилия в отношении Рудникова И.П.

Выводы заместителя руководителя ВСО об отсутствии в действиях сотрудников УФСБ России по Калининградской области состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, являются

мотивированными и основаны на фактических обстоятельствах проведенной проверки, получили надлежащую оценку в обжалованном постановлении.

Судья гарнизонного суда проверил доводы жалобы адвоката Мисакяна Т.А., выслушал мнение участвовавших в судебном заседании лиц, исследовал представленные материалы и пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

Обжалованное постановление заместителя руководителя ВСО, как установил суд, составлено в соответствии с требованиями УПК РФ, процессуально уполномоченным на то должностным лицом, которым, при принятии решения, учтены все обстоятельства, имеющие значение для принятия данного решения. Оснований признать его вынесенным в нарушение требований закона у суда не имелось.

Данный вывод суда первой инстанции согласуется с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.09 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ», в пункте 14 которого указано, что судья, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (ст. ст. 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст. 148 УПК РФ.

При этом, в соответствии с положениями ст. ст. 38, 39 УПК РФ в их взаимосвязи, заместитель руководителя ВСО, обладая полномочиями следователя, является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной законом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу и самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, объем которых определяется им самим. Суд же, исходя из смысла положений ст. 125 УПК РФ, не вправе вмешиваться в процессуальную самостоятельность заместителя руководителя ВСО, обжалуемое решение которого требованиям уголовно-процессуального закона не противоречит, вопреки мнению представителей заявителя об обратном.

С постановлением суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции, которым были проверены доводы представителя заявителя - адвоката Мисакяна Т.А., частично совпадающие с изложенными в кассационной жалобе. Отвергая их, как несостоятельные, суд апелляционной инстанции привел в апелляционном постановлении мотивы принятого решения об оставлении постановления суда первой инстанции без изменения.

Содержание апелляционного постановления соответствует требованиям статьи 389.28 УПК РФ.

Несогласие представителя заявителя - Золотарева М.Ю. с обжалуемыми судебными актами, не влияет на существо принятых судами первой и апелляционной инстанций решений и не влечет признание их незаконными и необоснованными.

Таким образом, состоявшиеся по делу судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренных статьей 401.15 УПК РФ оснований для их отмены или изменения не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.10 УПК РФ,

постановил:

В передаче кассационной жалобы представителя заявителя Рудникова Игоря Петровича - Золотарева М.Ю. на постановление судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 5 октября 2018 г. и апелляционное постановление Балтийского флотского военного суда от 29 ноября 2018 г., для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда отказать.

Судья / п о д п и с ь / Комаров